



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobce: **J. P.**
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Emilem Flegelem
sídlem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10

proti
žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**
sídlem tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2021, č. j. KUZZ-8336/2021-3, ve věci
přestupku

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žalovanému **se** náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.
- III. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „městský úřad“) ze dne 5. 1. 2021, č. j. MěÚ-RpR/1119916/2020. Městský úřad tímto rozhodnutím uznal žalobce vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen „zákon o silničním provozu“ nebo „ZSP“).
2. Žalobce se měl dopustit přestupku podle § 10 odst. 3 ZSP tím, že nezajistil, aby při užití vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče (dále

jen „řidič“) a pravidla provozu na pozemních komunikacích, neboť dne 20. 10. 2019 v 9.06 h na silnici č. I/58 mimo obec Rožnov pod Radhoštěm, Ostravská 307, ve směru jízdy na Frenštát pod Radhoštěm, v úseku platnosti dopravní značky B20a s omezením nejvyšší dovolené rychlosti na 50 km/h, jel nezjištěný řidič rychlostí nejméně 76 km/h (po odečtu odchylky 3 km/h). Tím řidič porušil § 18 odst. 4 ZSP a dopustil se přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 ZSP. Městský úřad žalobci uložil pokutu za přestupek provozovatele vozidla ve výši 2 500 Kč.

3. **Žalobce v žalobě** namítal, že v místě údajného spáchání přestupku se nenacházela dopravní značka B20a s omezením rychlosti na 50 km/h. Správní orgány existenci této značky neprokázaly, ani neuvedly, ze které věci je jim její existence známa. Taková značka se před místem spáchání přestupku nenacházela. Proto žalobce namítal nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, neprokázání spáchání přestupku a nesprávné právní posouzení věci.
4. **Žalovaný ve vyjádření k žalobě** poskytl vlastní aktuální fotografie dopravní značky B20a „50“, která se zde nachází dvakrát – před křižovatkou i za křižovatkou. Podle aplikace Panorama na mapy.cz zde byly značky v říjnu 2019, tj. v době spáchání přestupku. Pokud si žalobce značky nevšiml, žalovanému nezbyvá, než dát podnět orgánu evidence řidičů k přezkoušení odborné způsobilosti podle § 97 ZSP v rámci zahájení řízení o odnětí řidičského oprávnění, případně k využití pozastavení řidičského oprávnění podle § 95 odst. 2 ZSP. Námitka se objevila až v žalobě, nikoli ve správním řízení, proto správní orgány neměly důvod se k ní vyjadřovat. Žalovaný navrhl, aby soud provedl fotografie jako důkaz při jednání.
5. **Žalobce v replice** namítal, že žalovaný provedl ohledání místa dne 23. 6. 2021, tedy téměř dva roky po spáchání přestupku. Proto jsou fotografie důkazně bezcenné. Žalovaný nedoložil své tvrzení, že podle aplikace Panorama na mapy.cz zde byla dopravní značka již v říjnu 2019. Soud není další odvolací instancí a provádí pouze přezkum správního řízení, které již proběhlo. Žalovaný se žalobci mstí za podání žaloby. Pokud žalovaný zašle příslušnému správnímu orgánu podnět k přezkoušení odborné způsobilosti žalobce pro řízení motorových vozidel, žalobce podá žalobu proti nezákonnému zásahu a podnět k šetření trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby.
6. **Žalovaný v dalším vyjádření** zaslal soudu sdělení správce pozemní komunikace ze dne 25. 6. 2021, fotografie z aplikace Panorama na www.mapy.cz ze dne 15. 4. 2017 a odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 10 As 238/2017-54, podle kterého „kdyby si obviněný nebyl vědom překročení rychlosti o 17 km/h, patrně by nesplňoval ani kritéria pro držení řidičského oprávnění“.
7. **Žalobce v dalším vyjádření** poukázal na to, že žalobce byl shledán vinným z přestupku provozovatele vozidla, nikoli jako řidič vozidla, protože ten nebyl ve správním řízení zjištěn. Správní orgány samy opakovaně konstatovaly, že řidič vozidla nebyl zjištěn.
8. **Žalovaný ve vyjádření** ze dne 4. 8. 2021 upozornil, že soud může podle § 77 s. ř. s. doplnit dokazování, které prováděl správní orgán. Žádný právní předpis nezakazuje soudu dokazování doplnit. Navíc si soud sám určuje, zda a které důkazy během řízení provede. Pokud si žalobce dopravní značky nevšiml, nevěnoval se plně řízení vozidla ve smyslu § 5 odst. 1 písm. b) ZSP. Žalobce překročil nejvyšší dovolenou rychlost o 16 km/h v místě, kde se dopravní značka opakuje. Žalovaný přiložil sekvenci šesti snímků tří dopravních značek s uvedením roku pořízení 2017, žádost městského úřadu Ředitelství silnic a dálnic

ze dne 21. 6. 2021 s doručenkou a vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ze dne 25. 6. 2021.

9. **Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.).
10. **Soud při jednání provedl důkazy** sdělením žalovaného ze dne 4. 8. 2021, žádostí města Rožnov pod Radhoštěm ze dne 21. 6. 2021 s doručenkou, odpovědí Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 25. 6. 2021 a šesti fotografiemi žalovaného na č. l. 24 – 25 soudního spisu. Žalovaný při jednání sdělil, že dopravní značka je na předmětném místě od dob, kdy ji tam stanovila Policie ČR. Umístění této předmětné dopravní značky již není čím dalším dokazovat. Žalovaný odkázal na rozsudek NSS sp. zn. 4 As 251/2020, podle kterého se důkazní břemeno o neexistenci dopravní značky přesunulo na žalobce, protože správní orgány její existenci prokázaly.
11. Soud dospěl k závěru, že žaloba **není** důvodná.
12. Podle obsahu správního spisu žalobce neexistenci dopravní značky B20a „50“ před místem spáchání předmětného přestupku nenámítal. Podklad o její existenci za běžných okolností obsahuje záznam o přestupku z rychloměru a oznámení přestupku případně úřední záznam Policie ČR či obecní policie.
13. Žalobce měl možnost seznámit se s podklady rozhodnutí do 10 dnů ode dne doručení výzvy městského úřadu ze dne 10. 2. 2020. Žalobce této možnosti využil. Městský úřad mu na žádost podle správního spisu zaslal podklady rozhodnutí do datové schránky dne 28. 2. 2020. Žalobce se však až do vydání rozhodnutí ze dne 5. 1. 2021 k věci nevyjádřil (tj. téměř rok). Existenci dopravní značky lze prokázat i nepřímými důkazy (srov. rozsudek NSS č. j. 6 as 116/2020-42, body 9 a násl.). Pokud žalobce namítal poprvé neexistenci dopravní značky až v žalobě, tj. rok a půl po spáchání přestupku, jeví se jeho námitka jako nevěrohodná a stěží může vyvrátit důvěryhodné tvrzení policistů v oznámení přestupku a rychlost uvedenou v záznamu z rychloměru, který spravují policisté (srov. rozsudek NSS č. j. 10 As 46/2019-26, bod 7).
14. Soud provedl při jednání důkazy listinami, které pochybnosti o umístění dopravní značky B20a „50“ vyvrátily. Soud zjistil ze sdělení žalovaného ze dne 4. 8. 2021, že obsahuje šest fotografií z aplikace Panorama na www.mapy.cz, na kterých je zobrazeno datum 15. 7. 2017 (v tištěné verzi pořízené z elektronické verze z datové schránky). Na prvním snímku je vidět v levé části výřez ulice Ostravská a v pravé části panoramaticky Ostravská ulice ve směru od Rožnova pod Radhoštěm s výhledem na dopravní značku B20a „50“, nad kterou je umístěna informativní značka s nápisem „Pozor, úsek častých dopravních nehod“ a výstražnou dopravní značkou A22 „Jiné nebezpečí“. Druhý snímek obsahuje pouze právě popsany panoramatický výhled na značky a Ostravskou ulici ve větším rozměru. Třetí snímek ukazuje obytnou část a před ní dopravní značku B20a „50“, nad kterou je umístěna výstražná dopravní značka A11 „Přechod pro chodce“. Na čtvrté fotografii je ještě bližší pohled stejným směrem a je vidět sloup s umístěným rychloměrem a dopravní značkou B21a „Zákaz předjíždění“. Pátý snímek zobrazuje ještě bližší pohled stejným směrem a budovu mateřské školy, před kterou je dopravní značka B20a „50“ a výstražná značka „Děti“. Šestý snímek znázorňuje pohled ve stejném směru, konkrétně vpravo část budovy mateřské školy a vlevo další domy.

15. Soud zjistil z žádosti města Rožnov pod Radhoštěm ze dne 21. 6. 2021, že městský úřad žádal o vyjádření Ředitelství silnic a dálnic jakožto vlastníka pozemní komunikace I/58 na ulici Ostravská v katastru obce Rožnov pod Radhoštěm, zda mu bylo od 1. 8. 2019 dosud oznámeno případné poškození či odstranění dopravní značky B20a „Nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h“ ve směru jízdy k obci Frenštát pod Radhoštěm v blízkosti domu č. p. 307 (budova mateřské školy) a ve směru jízdy k obci Rožnov pod Radhoštěm naproti budovy č. p. 307 v blízkosti autobusové zastávky. Podle doručenky došla adresátu dne 21. 6. 2021.
16. Ředitelství silnic a dálnic ČR dne 25. 6. 2021 městskému úřadu sdělilo, že od 1. 9. 2021 do 24. 6. 2021 mu nebylo oznámeno žádné poškození či odstranění dopravních značek B20a (nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h), které jsou součástí silnice I/58 (ulice Ostravská) v obou shora uvedených směrech a místech.
17. Vyjádření ředitelství silnic a dálnic je důkazní prostředek podle § 51 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí (dále jen „správní řád“), který poskytla nejkvalifikovanější osoba k poskytnutí údajů o osazení dopravního značení (srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 192/2017-36, bod 23). Žalobce své tvrzení o chybějící jedné značce neprokázal, důkazní břemeno se při tomto tvrzení přeneslo na něj (srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 45/2013-37, bod 24, č. j. 3 As 9/2013-35).
18. Soud nepřisvědčil žalobní námitce, že skutkový stav nebyl zjištěn v souladu s § 3 a § 50 a násl. správního řádu a z toho vyplývaly nesprávné skutkové a právní závěry.
19. Žalobce na výzvu ze dne 21. 10. 2019 k úhradě určené částky 1 000 Kč nebo ke sdělení jména řidiče v době spáchání přestupku vůbec nereagoval. Reagoval až na příkaz ze dne 4. 2. 2020. Městský úřad učinil skutková zjištění ze záznamu z rychloměru a z oznámení přestupku. Soud ověřil, že ze záznamu z rychloměru se podávají skutečnosti, které soud popsal v bodě 2 tohoto rozsudku a z nichž vyplývá, že žalobce se vytýkaného přestupku dopustil. Podle oznámení přestupku rychloměr byl ověřený a obsluhovali ho proškolení strážníci. Žádný důvod nevěřit těmto skutečnostem zde nebyl. Nebylo sporu o tom, že žalobce překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Žalobce podal blanketní odpor, k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil, odvolání podal blanketní a do doplnění odvolání pouze zkopíroval text rozhodnutí městského úřadu o přestupku ze dne 5. 1. 2021.
20. Pokud jde o spornou otázku nejvyšší dovolené rychlosti v místě spáchání předmětného přestupku, soud vycházel z následujících důkazních prostředků, že v daném místě byla umístěna namítaná dopravní značka B20a „50“. Nejvýznamnějším důkazním prostředkem bylo sdělení Ředitelství silnic a dálnic ze dne 25. 6. 2021, z něhož vyplynulo, že dopravní značka B20a „50“ nebyla odstraněna ani poškozena. Toto skutkové zjištění osvědčil i strážník Městské policie Rožnov pod Radhoštěm v oznámení přestupku ze dne 20. 10. 2019 a výstup z rychloměru, který obsluhuje městská policie. Existenci zákazové dopravní značky B20a s označením nejvyšší dovolené rychlosti 50 km/h osvědčily dále fotografie z aplikace Panorama na www.mapy.cz ze dne 15. 7. 2017, které soud provedl jako důkaz při jednání v rámci plné jurisdikce v souladu s § 77 s. ř. s. Nešlo o rozsáhlé dokazování a faktické nahrazování činnosti správních orgánů. Žalovaný soudu navrhl dokazování, které se podle § 77 odst. 1 s. ř. s. provádí při jednání, byť oba účastníci řízení původně souhlasili s rozhodnutím ve věci bez jednání. Nešlo však o dokazování nadbytečné – týkalo se podstaty sporu a jediné žalobní námitky. Žalobce vznesl námitku o absenci dopravní

značky až v žalobě. Jde o správní trestání, kde neplatí koncentrace řízení a žalobce mohl tuto námitku vznést teprve až v žalobě (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 10 As 24/2015-71).

21. Soud se ztotožnil s městským úřadem a žalovaným, že za dané procesní situace nebylo možné dospět k jinému závěru, než že v čase a místě spáchání předmětného přestupku byla nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Žalobní tvrzení nevneslo do zjištěného skutkového stavu důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu.
22. Závěrem soud shrnuje, že správní orgány přestupek žalobci jako provozovateli vozidla prokázaly věrohodným oznámením přestupku a záznamem z ověřeného rychloměru, který byl pořízen automaticky. Nebyly zde žádné okolnosti vylučující odpovědnost žalobce. Soud neshledal v postupech městského úřadu a žalovaného namítané vady a napadené rozhodnutí shledal jako souladné se zákonem. Spornou otázku nejvyšší dovolené rychlosti v čase a místě přestupku osvědčilo doplnění dokazování soudem. Správní orgány zjistily skutkový stav v souladu se zákonem, vybraly správně právní předpisy, pod které jej subsumovaly a z toho vyvodily v souladu se zákonem skutkové i právní závěry, se kterými se soud ztotožnil. Proto soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s.
23. Soud rozhodl o nákladech řízení v souladu s § 60 s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III) a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly, respektive ani úhradu nákladů řízení nepožadoval, proto se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává (výrok II).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 21. července 2022

JUDr. Martina Radkova v. r.
samosoudkyně