

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Daniely Menclové a Mgr. Lenky Havlíčkové ve věci

navrhovatele: **R. K. H.**, narozený X,
bytem X,

dalších

účastníků

řízení:

- 1) **Městský úřad Žatec**,
sídlem náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec,
- 2) **SPOLEČNĚ PRO ROZVOJ OBCÍ ŽIŽELICE, HOŘETICE,
STROUPEČ A PŘÍVLAKY**,
jednající volební zmocněnkyní M. M.,
bytem X,

o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny volební strany **SPOLEČNĚ PRO ROZVOJ OBCÍ ŽIŽELICE, HOŘETICE, STROUPEČ A PŘÍVLAKY** pro volby do Zastupitelstva obce Žiželice konané ve dnech 23. a 24. září 2022,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 4. 8. 2022 se navrhovatel podle § 59 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „volební zákon“) domáhal zrušení registrace kandidátní listiny volební strany **SPOLEČNĚ PRO ROZVOJ OBCÍ ŽIŽELICE, HOŘETICE, STROUPEČ A PŘÍVLAKY** pro volby do Zastupitelstva obce Žiželice (dále také jen „zastupitelstvo“) konané ve dnech 23. a 24. září 2022, která byla provedena rozhodnutím Městského úřadu Žatec (dále též jen „registrační úřad“) ze dne 1. 8. 2022, č. j. MUZA 32775/2022.

Návrh

2. V návrhu navrhovatel uvedl, že podle § 67 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“) je výhradní pravomocí zastupitelstva obce stanovit usnesením počet zastupitelů pro nadcházející volební období. Pro volební období 2022-2026 mohlo být do zastupitelstva obce Žiželice voleno celkem 5-15 členů zastupitelstva dle vůle zastupitelstva vyjádřené hlasováním. Navrhovatel namítal, že do dne podání návrhu kandidátní listiny

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

účastníka 2) vedení obce Žiželice nesvolalo zasedání zastupitelstva obce, jehož programem by bylo stanovení počtu členů zastupitelstva pro volební období 2022-2026. Pravomoc pro stanovení počtu nově volených členů zastupitelstva si přisvojila starostka obce Žiželice, která podle navrhovatele nesprávným úředním postupem zveřejnila počet členů zastupitelstva, ačkoliv věděla, že zastupitelstvu obce nikdy nepředložila návrh usnesení, které by bylo následně zastupitelstvem přijato, a které by mohlo být považováno za zákonný podklad pro zveřejnění stanoveného počtu volitelných zastupitelů.

3. V souvislosti se shora uvedeným navrhovatel namítal, že pokud nebyl stanoven zastupitelstvem obce Žiželice počet členů zastupitelstva pro volební období 2022-2026 v souladu se zákonem, nebylo možné podat kandidátní listinu s konkrétním počtem kandidátů, který je přímo závislý na počtu členů zastupitelstva, stanovených pro další volební období usnesením současného zastupitelstva obce. Z výše uvedených důvodů navrhovatel považoval kandidátní listinu účastníka 2) za nezákonnou.
4. Dále navrhovatel namítal, že předmětná kandidátní listina, včetně povinných příloh, a to prohlášení kandidátů a petice, nebyla doposud registračním úřadem přijata prostřednictvím podatelny Městského úřadu Žatec zákonným způsobem. Navrhovatel zejména poukazoval na nezákonný otisk razítka podatelny a špatný úřední postup registračního úřadu pro porušení práva na spravedlivý proces a podotkl, že došlo k porušení ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), a to § 64 odst. 1 až 3 § 65 odst. 1 až 4 a § 69a odst. 1 až 4. Navrhovatel konstatoval, že podací razítko registračního úřadu postrádá zákonné náležitosti, jako je údaj o čísle jedacím, údaj o počtu příloh podání a o čase podání, což způsobuje nepřezkoumatelnost podání jako celku.
5. Závěrem navrhovatel namítal, že všechny dokumenty vytvořené původcem (Městským úřadem Žatec) při vedení elektronické spisové služby registračním úřadem porušují čl. 10 Ústavy v návaznosti na Smlouvu o fungování Evropské unie čl. 114, včetně zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce (dále jen „zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce“) pro absenci jednoznačného identifikátoru dokumentu (dále jen „JID“) a elektronické pečeti nebo elektronického podpisu elektronického dokumentu zákonným způsobem. K tomu navrhovatel odkázal na znění § 5 písm. a) a b), § 6 odst. 1 a 2, § 7, § 8, § 9 odst. 1 a 2, § 10, § 11 odst. 1 a 2, § 12 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

Vyjádření účastníků řízení

6. Registrační úřad ve svém vyjádření k návrhu uvedl, že bylo při registraci kandidátní listiny účastníka 2) postupováno dle volebního zákona. Registrační úřad zdůraznil, že kandidátní listinu účastníka 2) včetně povinných příloh přijal dne 13. 7. 2022 v 13:43 hod., prostřednictvím podatelny Městského úřadu Žatec a byla opatřena JID. Současně podotkl, že dne 22. 6. 2022 byl na úřední desce obce Žiželice zveřejněn dokument o stanovení počtu členů volených do Zastupitelstva obce Žiželice, který byl vyhotoven dne 21. 6. 2022. Takovýto postup registrační úřad považoval za souladný s § 68 odst. 4 zákona o obcích.
7. Účastník 2) ve sém vyjádření konstatoval, že s návrhem navrhovatele na zrušení registrace kandidátní listiny volební strany SPOLEČNĚ PRO ROZVOJ OBCÍ ŽIŽELICE, HOŘETICE, STROUPEČ A PŘÍVLAKY nesouhlasí. Měl za to, že kandidátní listina obsahovala veškeré požadované dokumenty, řádně prošla podatelnou registračního úřadu a

registrační úřad neshledal žádné nedostatky a vydal rozhodnutí o registraci kandidátní listiny.

Další vyjádření navrhovatele

8. V podání ze dne 10. 8. 2022 navrhovatel uvedl, že registrační úřad úmyslně porušuje Chartu OSN a volební proces, jakož i čl. 10 Ústavy v návaznosti na čl. 114 Smlouvy o fungování Evropské unie. Ke svému podání navrhovatel připojil oznámení registračního úřadu ze dne 10. 8. 2022, ve kterém registrační úřad uvedl, že dne 10. 8. 2022 neprovede losování volebních stran na hlasovacím lístku pro volby do Zastupitelstva obce Žiželice.
9. Ve třech podáních ze dne 11. 8. 2022 navrhovatel uvedl, že registrační úřad Žatec porušuje Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 213/37/EU, a ke svým vyjádřením připojil protokol o losování politických stran, koalic politických stran a politických hnutí, nezávislých kandidátů a sdružení politických stran, politických hnutí a nezávislých kandidátů na hlasovacím lístku pro volby do zastupitelstva obce Žiželice ze dne 10. 8. 2022, v němž je uvedeno, že *„U obce Žiželice losování neproběhlo, a to z důvodu podání žaloby u Krajského soudu v Ústí nad Labem“*.
10. V podání ze dne 12. 8. 2022 navrhovatel upozornil na rezignaci jednoho zastupitele obce Žiželice a tedy na skutečnost, že v současné době vykonává funkci zastupitele této obce šest namísto sedmi zastupitelů. Obsahem dalších jedenácti podání zaslaných navrhovatelem krajskému soudu dne 12. 8. 2022 prostřednictvím emailu, je přeposlaná komunikace navrhovatele s ústředními orgány státní správy, politickými stranami a Státním oblastním archivem v Litoměřicích. Tyto konverzace se týkaly poskytnutí informací k žádosti navrhovatele ohledně voleb do poslanecké sněmovny pro rok 2021 a navrhovatelem uplatněných stížností na volby do poslanecké sněmovny pro rok 2021, dále se týkaly odmítnutí zvolení navrhovatele jako přisedícího předsedou Krajského soudu v Ústí nad Labem nebo podnětu navrhovatele k doзору a kontrole u Okresního soudu v Lounech a Krajského soudu v Ústí nad Labem pro porušení zákona o archivnictví a spisové službě.
11. V podání ze dne 15. 8. 2022 navrhovatel opět přeposlal obsah komunikace, kterou vede s Městským úřadem v Žatci ohledně jeho návrhu na „Zrušení orgánu obce – Územní plánování a životní prostředí“. V podáních ze dne 18. 8. 2022 navrhovatel přeposlal soudu obsah své komunikace s veřejným poskytovatelem informací informačního centra OSN v Praze a své vyjádření ve věci vedené Okresním soudem Louny pod sp. zn. 12 Nc 10/2021 a 12 P 45/2021.

Posouzení věci soudem

12. Podle § 59 odst. 2 volebního zákona platí, že proti odmítnutí kandidátní listiny, škrtnutí kandidáta na kandidátní listině nebo proti provedení registrace kandidátní listiny pro volby do zastupitelstva obce se může volební strana, která podala kandidátní listinu pro volby do zastupitelstva obce, a u škrtnutí kandidáta i tento kandidát do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu. Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), který v § 89 odst. 1 písm. c) stanoví, že soudní ochrany se lze domáhat ve věcech, v nichž správní orgán podle zvláštních zákonů registroval kandidátní listinu nebo přihlášku k registraci. Z odstavce 4 téhož ustanovení vyplývá, že návrhem podle odstavce 1 písm. c) se může politická strana, nezávislý kandidát, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, které podalo kandidátní

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

listinu, domáhat vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny jiné politické strany, nezávislého kandidáta, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, nebo zrušení registrace přihlášky jiného kandidáta. Účastníky jsou navrhovatel, správní orgán, který provedl registraci, [v tomto případě účastník 1)] a ten, o jehož registraci se jedná, [tj. účastník 2)].

13. Před vlastním meritorním projednáním podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány překážky, které by mu bránily o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán u věcně a místně příslušného soudu, v zákonem stanovené lhůtě a navrhovatel je nezávislým kandidátem, který podal kandidátní listinu pro předmětné volby do zastupitelstva obce Žiželice, tudíž je k podání návrhu aktivně legitimován.
14. Podle § 22 odst. 1 volebního zákona kandidátní listina obsahuje název zastupitelstva obce, označení volebního obvodu, jsou-li volební obvody vytvořeny, název volební strany a označení, o jaký typ volební strany podle § 20 odst. 1 jde. Dále se v kandidátní listině uvede název politických stran a politických hnutí, jména a příjmení kandidátů, pohlaví, jejich věk ke druhému dni voleb, popřípadě ke dni voleb, konají-li se volby v jednom dni, a povolání, část obce, nečlení-li se obec na části, obec, kde jsou přihlášení k trvalému pobytu, jméno a příjmení zmocněnce volební strany a jeho náhradníka s uvedením místa, kde jsou přihlášení k trvalému pobytu, není-li volební stranou nezávislý kandidát, jde-li o koalici, název politické strany nebo politického hnutí, které kandidáta navrhlo, jde-li o sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, označení politické strany nebo politického hnutí, které kandidáta navrhlo, nebo označení, že jde o nezávislého kandidáta, podpis zmocněnce volební strany; u nezávislého kandidáta podpis kandidáta; podává-li kandidátní listinu politická strana, politické hnutí nebo jejich koalice anebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, jméno a příjmení, označení funkce a podpis osoby oprávněné jednat jejich jménem, popřípadě jménem organizační jednotky, je-li ustavena.
15. Podle § 22 odst. 2 až 3 téhož zákona může volební strana na kandidátní listině uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik činí počet členů volených do příslušného zastupitelstva obce. Jsou-li pro volby do zastupitelstva obce vytvořeny volební obvody, může volební strana na kandidátní listině pro každý volební obvod uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik členů tohoto zastupitelstva má být v tomto volebním obvodu voleno. V obcích, kde se má volit 7 a méně členů zastupitelstva obce, volební strana může na kandidátní listině uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik činí počet členů volených do příslušného zastupitelstva obce zvýšený o jednu třetinu a zaokrouhlený na celé číslo dolů. Po uplynutí šedesátého dne přede dnem voleb do zastupitelstva obce nelze již doplňovat do kandidátní listiny další kandidáty ani vzájemně měnit jejich pořadí. Ke kandidátní listině musí být přiloženo vlastnoručně podepsané prohlášení kandidáta, že souhlasí se svou kandidaturou, že mu nejsou známy překážky volitelnosti, popřípadě tyto překážky pominou ke dni voleb do zastupitelstva obce a že nedal souhlas k tomu, aby byl uveden na jiné kandidátní listině pro volby do téhož zastupitelstva obce. Na prohlášení kandidát dále uvede místo, kde je přihlášen k trvalému pobytu, případně k přechodnému pobytu, jde-li o cizince podle § 4 odst. 1, a datum narození.
16. Podle § 23 odst. 1 volebního zákona platí, že registrační úřad přezkoumá ve lhůtě od 66 do 60 dnů přede dnem voleb do zastupitelstva obce předložené kandidátní listiny. Nemá-li kandidátní listina náležitosti podle § 22 nebo obsahuje-li nesprávné údaje nebo není-li k ní

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

připojena petice podle § 21 odst. 4, popřípadě petice neobsahuje potřebný počet podpisů, vyzve registrační úřad písemně prostřednictvím zmocněnce volební stranu nebo nezávislého kandidáta nejpozději 58 dnů přede dnem voleb, aby závady odstranil do 53 dnů přede dnem voleb. Ve stejné lhůtě může vady na kandidátní listině odstranit zmocněnec volební strany nebo nezávislý kandidát i bez výzvy registračního úřadu.

17. Podle § 23 odst. 3 téhož zákona platí, že registrační úřad ve lhůtě do 48 dnů přede dnem voleb do zastupitelstva obce rozhodne:

- a) o registraci kandidátní listiny splňující náležitosti podle tohoto zákona,
- b) o odmítnutí kandidátní listiny, jestliže není podána podle § 21 nebo kandidátní listina neobsahuje náležitosti podle § 22 a nápravy nelze dosáhnout postupem podle odstavců 1 a 2; v případě, že politická strana nebo politické hnutí je součástí více volebních stran pro volby do téhož zastupitelstva obce, odmítne registrační úřad tu kandidátní listinu, která neobsahuje náležitosti podle § 22 odst. 1 písm. i), obsahují-li tyto náležitosti všechny kandidátní listiny, odmítne všechny.

18. Ze shora citovaného ustanovení § 23 jednoznačně vyplývá, že registrační úřad posuzuje výhradně to, zda byla kandidátní listina podána v souladu s § 21 volebního zákona a zda obsahuje náležitosti podle § 22 téhož zákona. Na základě výsledků tohoto posouzení a zvážení, zda lze případně dosáhnout nápravy podle § 23 odst. 1 a 2 volebního zákona, pak volební orgán buď shledá kandidátní listinu bezvadnou a rozhodne o její registraci, nebo kandidátní listinu odmítne. Jinou možnost postupu mu citované ustanovení nedává.

19. V této souvislosti soud upozorňuje na konstantní judikaturu soudů rozhodujících ve správním soudnictví, která se vytvořila ve vztahu k registraci kandidátních listin pro obecní volby. Krajský soud v Brně v usnesení ze dne 14. 9. 2006, č. j. 31 Ca 161/2006-43, dostupném na www.nssoud.cz, vyslovil, že „[r]egistrační úřad v procesu projednání a registrace kandidátních listin podle § 23 odst. 3 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, rozhoduje bez možnosti diskrece a musí registrovat kandidátní listinu, jsou-li splněny zákonné podmínky (§ 21 nebo § 22 cit. zákona). Soud v řízení podle § 89 odst. 1 písm. c) a odst. 4 s. ř. s. vychází pouze ze skutkových zjištění vztahujících se k náležitostem kandidátní listiny.“ V usnesení ze dne 10. 9. 2010, č. j. 29 A 83/2010-18, publ. pod č. 2171/2011 Sb. NSS, dostupném na www.nssoud.cz, Krajský soud v Brně doplnil, že „[r]egistrační úřad je oprávněn odmítnout kandidátní listinu sdružení nezávislých kandidátů toliko v případě nesplnění zákonných náležitostí kandidátní listiny, resp. v případě, že kandidátní listina nebyla podána v souladu se zákonem stanovenou procedurou (§ 21 až § 23 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí). V opačném případě je povinen registraci kandidátní listiny provést.“ Podobně též zdejší soud v usnesení ze dne 10. 9. 2014, č. j. 40 A 9/2014-30, dostupném na www.nssoud.cz, shledal, že „[r]ole registračního úřadu v procesu registrace kandidátních listin volebních stran sdružení nezávislých kandidátů ve volbách do obecních zastupitelstev je významně limitována kogentní právní úpravou, která restriktivně omezuje možnosti postupu registračního úřadu. Podle citovaného ustanovení § 23 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí (nenastane-li situace předpokládaná v § 23 odst. 2 téhož zákona) registrační úřad může po přezkoumání kandidátních listin toliko provést registraci kandidátní listiny splňující zákonné náležitosti, nebo odmítnout kandidátní listinu (pouze však v případě, že ta není podána v souladu se zákonem nebo neobsahuje zákonné náležitosti, popř. v případě, že politická strana nebo politické hnutí je součástí více volebních stran pro volby do téhož zastupitelstva obce). Zákon o volbách explicitně nestanoví, že by mezi

označené důvody pro odmítnutí kandidátní listiny volební strany sdružení nezávislých kandidátů patřila i podobnost názvu s jinou volební stranou. Jinými slovy, registrační úřad může odmítnout registraci kandidátní listiny sdružení nezávislých kandidátů pouze za zákonem stanovených důvodů, mezi které patří nesplnění zákonných náležitostí kandidátní listiny, resp. její nepodání v souladu se zákonem stanovenou procedurou. Ze shora citovaného ustanovení § 23 odst. 3 zákona o volbách tedy vyplývá, že registrační úřad musí bez možnosti jakékoli diskrece registrovat kandidátní listiny, jsou-li jinak splněny zákonné podmínky.“ Soud považuje tuto judikaturu za relevantní a plně použitelnou i v projednávané věci.

20. Lze tedy shrnout, že judikatura vyjadřuje jednotný právní názor, že registrační úřad je oprávněn odmítnout registraci kandidátní listiny toliko v případě nesplnění zákonných náležitostí kandidátní listiny, resp. v případě, že kandidátní listina nebyla podána v souladu se zákonem; v opačném případě rozhoduje volební orgán bez možnosti diskrece a je povinen registraci kandidátní listiny provést. Směrem k navrhovateli soud dodává, že popsané limity se vztahují nejen na registrační úřad při rozhodování o registraci kandidátní listiny, nýbrž také na soud v řízení o ochraně ve věcech registrace, jak je upraveno v § 89 s. ř. s. Je totiž vyloučeno, aby soud rozhodující o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny zkoumal jiná kritéria, než která posuzuje při rozhodování o registraci volební orgán, neboť by to narušovalo právní jistotu a rovnost mezi kandidujícími volebními stranami pouze na základě toho, zda byl podán návrh na zrušení registrace, či nikoli. Soud proto konstatuje, že v řízení podle § 89 odst. 1 písm. c) a odst. 4 s. ř. s. je oprávněn posuzovat pouze to, zda byla kandidátní listina podána v souladu se zákonem (konkrétně s § 21 volebního zákona) a zda obsahuje všechny zákonem vyžadované náležitosti (tj. zda splňuje požadavky § 22 volebního zákona). Jiné skutečnosti ani registrační úřad, ani soud zkoumat nemohou.
21. Vycházeje z těchto úvah soud konstatuje, že námitky, které navrhovatel uplatil v návrhu ohledně nesprávného postupu Zastupitelstva obce Žiželice při stanovení počtu nově volených zastupitelů obce, se tak mýlí s tím, co mohl registrační úřad při rozhodování o registraci kandidátní listiny účastníka 2) posuzovat. Jakkoliv ani soudu v tomto řízení nepřísluší hodnotit zákonnost postupu Zastupitelstva obce Žiželice při stanovení počtu členů zastupitelstva pro nadcházející volební období 2022-2026, soud uvádí, že z volebního spisu vyplývá, že obec Žiželice dne 22. 6. 2022 zveřejnila na úřední desce ve smyslu § 27 odst. 3 volebního zákona počet volených členů zastupitelstva obce pro volby do zastupitelstva obce Žiželice konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022, a to sedm. Jak vyplývá z vyjádření účastníka 1) a vyjádření obce Žiželice ze dne 11. 8. 2022, zastupitelstvo obce Žiželice počet volených členů zastupitelstva pro nadcházející volební období nestanovilo postupem ve smyslu § 67 zákona o obcích, podle kterého zastupitelstvo obce počet členů zastupitelstva obce na každé volební období stanoví na zasedání zastupitelstva obce nejpozději do 85 dnů přede dnem voleb do zastupitelstev v obcích. Počet nově volených členů Zastupitelstva obce Žiželice byl v tomto případě stanoven podle § 68 odst. 4 zákona o obcích, podle něhož platí, že neurčí-li zastupitelstvo jinak, volí se počet členů zastupitelstva podle počtu členů zastupitelstva obce v končícím volebním období. Ustanovení § 68 odst. 4 zákona o obcích tedy stanovuje, že za situace, kdy zastupitelstvo obce, nevyužije zákonné možnosti a nestanoví počet volených zastupitelů pro nové funkční období postupem předvídaným v § 67 odst. 1 téhož zákona, bude ve volbách do zastupitelstev obcí volen počet zastupitelů podle jejich počtu v končícím funkčním období. Tím se rozumí počet členů zastupitelstva, který byl stanoven před konáním posledních voleb do zastupitelstva obce, resp. který byl stanoven pro předchozí volební období, a ne

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

počet fakticky obsazených mandátů. (k tomu srov. komentář Potěšil, L., Furek, A., Hejč, D., Chmelík, V., Rigel, F., Škop, J. Zákon o obcích. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, k § 68, nebo komentář M. Kopecký, P. Průcha, P. Havlan, J. Janeček, Zákon o obcích, 4. aktualizované vydání, Wolters Kluwer, k § 68).

22. Soud tedy uzavírá, že obec Žiželice dne 22. 6. 2022 zveřejnila počet nově volených členů zastupitelstva pro nové funkční období, tj. sedm, což odpovídá počtu zastupitelů stanovených pro končící volební období ve smyslu § 68 odst. 4 zákona o obcích. V daném případě je nerozhodné, že v průběhu předešlého volebního období jeden ze zastupitelů obce Žiželice rezignoval na funkci zastupitele. Rozhodný je počet členů zastupitelstva, který byl stanoven pro předchozí volební období. Podle shora citovaného § 22 odst. 3 volebního zákona tak mohl účastník 2) na své kandidátní listině tedy uvést celkem 9 kandidátů.
23. Soud si vyžádal od registračního úřadu volební dokumentaci, z níž zjistil, že kandidátní listina volební strany SPOLEČNĚ PRO ROZVOJ OBCÍ ŽIŽELICE, HOŘETICE, STROUPEČ A PŘÍVLAKY obsahuje všechny náležitosti vyjmenované v § 22 odst. 1 volebního zákona, což ostatně navrhovatel ani nezpochybňoval. Ke kandidátní listině byla přiložena prohlášení vyžadovaná v odstavci 2 téhož ustanovení s vlastnoručními podpisy kandidátů, jejichž počet odpovídá požadavkům odstavce 3 tohoto ustanovení (zastupitelstvo obce Žiželice má 7 členů a kandidátní listina účastníka 2) zahrnuje 9 kandidátů). Soud nezjistil ani porušení § 22 odst. 2 věty poslední volebního zákona, neboť kandidátní listina volební strany SPOLEČNĚ PRO ROZVOJ OBCÍ ŽIŽELICE, HOŘETICE, STROUPEČ A PŘÍVLAKY nebyla již dále měněna, ani porušení odstavce 5 téhož ustanovení, neboť volebním zmocněncem ani jeho náhradníkem není nikdo z kandidátů.
24. S ohledem na uvedené soud uzavírá, že registrační úřad postupoval zcela správně, pokud shledal, že kandidátní listina SPOLEČNĚ PRO ROZVOJ OBCÍ ŽIŽELICE, HOŘETICE, STROUPEČ A PŘÍVLAKY splňuje požadavky kladné na ni ustanovením § 22 volebního zákona a podle § 23 odst. 3 písm. a) volebního zákona rozhodl o její registraci.
25. Dále se soud zabýval námitkou navrhovatele, že kandidátní listina účastníka 2) nebyla dosud registračním úřadem zákonným způsobem přijata. Soud k tomu uvádí, že Městský úřad Žatec, jakožto veřejnoprávní původce ve smyslu § 63 zákona o archivnictví a spisové službě je povinen mimo jiné zajistit příjem dokumentů v analogové a digitální podobě (k tomu srov. § 64 odst. 1 zákona o archivnictví a spisové službě). Podrobnosti o příjmu, označování a evidenci přijatých dokumentů stanovuje podle § 70 odst. 1 zákona o archivnictví a spisové službě prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby (dále jen „vyhláška“), která v § 2 odst. 1 větě první stanovuje, že veřejnoprávní původce přijímá dokumenty v podatelně. Podle § 3 odst. 1 až 3 vyhlášky platí, že veřejnoprávní původce zaznamená datum doručení dokumentu. Dokument doručený v analogové podobě, popřípadě jeho obálku veřejnoprávní původce bezodkladně opatří otiskem podacího razítka, popřípadě technologickým prostředkem obdobného určení jako podací razítko. Vyplněný otisk podacího razítka nebo technologický prostředek obdobného určení jako podací razítko obsahuje název veřejnoprávního původce, kterému byl dokument doručen, datum doručení dokumentu, a stanoví-li jiný právní předpis povinnost zaznamenat čas doručení dokumentu, rovněž čas jeho doručení, číslo jednací nebo evidenční číslo ze

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

samostatné evidence dokumentů, pod kterými veřejnoprávní původce doručený dokument eviduje, počet listů doručeného dokumentu, počet listinných příloh dokumentu a počet listů těchto příloh, popřípadě počet svazků listinných příloh dokumentu a počet a druh příloh dokumentu, pokud jsou v nelistinné podobě.

26. Soud z předložené volební dokumentace zjistil, že kandidátní listina účastníka 2) byla Městskému úřadu Žatec předána v analogové (listinné) podobě. Městský úřad Žatec ji při přijetí opatřil otiskem podacího razítka, které obsahuje název veřejnoprávního původce, tj. Městský úřad Žatec a datum přijetí kandidátní listiny 13. 7. 2022. Z připojeného výpisu elektronického systému spisové služby je poté zřejmé, že kandidátní listinu Městský úřad Žatec přijal dne 13. 7. 2022 v 13:43:50 a přidělil jí číslo jednací, a to MUZA 29919/2022. Současně je z výpisu elektronického systému spisové služby patrné, že Městský úřad Žatec opatřil přijatý dokument JID (MUZA P00KBJ6M). Součástí volební dokumentace je i předávací protokol dokumentů (dále jen „předávací protokol“) ze dne 13. 7. 2022, vytvořený v 13:50:41, z něhož je patrné, že tohoto dne bylo na podatelnu Městského úřadu Žatec přijato celkem 5 dokumentů v analogové podobě, a to 5 kandidátních listin, včetně kandidátní listiny účastníka 2). V předávacím protokolu jsou uvedeny jednotlivé kandidátní listiny, včetně počtu listů a počtu k nim připojených příloh. U kandidátní listiny účastníka 2) je uvedeno „počet příloh 2, počet listů 12“.
27. Navrhovateli lze přisvědčit, že podací razítko Městského úřadu Žatec skutečně neobsahuje všechny údaje vyjmenované v § 3 odst. 3 vyhlášky, a to čas přijetí kandidátní listiny, včetně počtu listů a příloh k ní připojených a číslo jednací. Avšak čas přijetí kandidátní listiny a číslo jednací přidělené kandidátní listině veřejnoprávním původcem je zaznamenáno jak v elektronickém systému spisové služby, tak na předávacím protokolu. Počet příloh kandidátní listiny, včetně celkové počtu listů je zaznamenán na předávacím protokolu, přičemž soud po prostudování předložené volební dokumentace zjistil, že jsou tyto počty totožné s počtem příloh a počtem listů kandidátní listiny účastníka č 2), která je součástí volební dokumentace. Nadto Městský úřad Žatec opatřil kandidátní listinu při jejím přijetí JID ve smyslu § 64 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě ve spojení s § 7 vyhlášky, který zaručuje nezaměnitelnost dokumentů účastníka 2) přijatých Městským úřadem Žatec, resp. registračním úřadem.
28. S ohledem na uvedené soud uzavírá, že přestože podací razítko, kterým byla opatřena kandidátní listina účastníka 2) neobsahuje všechny vyhláškou vyžadované údaje, tato skutečnost nemohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí registračního úřadu ze dne 1. 8. 2022 o registraci kandidátní listiny účastníka 2). Z podacího razítka Městského úřadu Žatec jednoznačně plyne, že dne 13. 7. 2022 byla registračním úřadem přijata kandidátní listina účastníka 2). Ostatně navrhovatel, ani nijak v návrhu nespecifikoval, jak by konkrétně skutečnost, že podací razítko neobsahuje všechny vyhláškou stanovené náležitosti, mohla mít vliv na zákonnost předmětného rozhodnutí registračního úřadu. Námitku ohledně řádného nepřijetí kandidátní listiny Městským úřadem Žatec tak soud shledal nedůvodnou.
29. Pokud žalobce namítá, že napadené rozhodnutí vydané registračním úřadem postrádá JID, elektronickou pečeť či elektronický podpis soud předně uvádí, že po prostudování rozhodnutí registračního úřadu ze dne 1. 8. 2022, č. j. MUZA 32775/2022, o registraci kandidátní listiny účastníka 2), které je součástí volební dokumentace, zjistil, že toto rozhodnutí bylo registračním úřadem vyhotoveno v analogové (listinné) a nikoli v digitální podobě. K podpisu předmětného rozhodnutí, tak nemohl být použit zaručený

elektronický podpis či nemohl být opatřený elektronickou pečeti a JID, jak namítá navrhovatel.

30. Soud dále podotýká, že předmětné rozhodnutí má veškeré náležitosti, které správní řád v § 69 odst. 1 stanovuje pro písemného vyhotovení rozhodnutí, tj. obsahuje označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci a vlastnoruční podpis oprávněné úřední osoby. Z předmětného rozhodnutí současně vyplývá, že ho registrační úřad dne 2. 8. 2022 zveřejnil na úřední desce Městského úřadu Žatec, tak jak mu to ukládá § 23 odst. 4 volebního zákona. Napadené rozhodnutí o registraci kandidátní listiny účastníka 2) bylo tedy v daném případě vyvěšeno jak na „fyzické“ úřední desce v listinné podobě, tak na elektronické úřední desce, kde byla zveřejněna kopie tohoto rozhodnutí. Zveřejněním kopie napadeného rozhodnutí na elektronické úřední desce registrační úřad zabezpečil, resp. umožnil dálkový přístup k tomuto rozhodnutí. V takovémto postupu registračního úřadu soud v daném případě neshledal žádné pochybení.
31. Co se týče nových tvrzení a důvodů uvedených ve vyjádření navrhovatele ze dne 10. 8. 2022 a ze dne 11. 8. 2022, na jejichž základě navrhovatel dovozuje další nezákonnosti postupu registračního úřadu, soud uvádí, že tyto byly vzneseny po lhůtě stanovené zákonem. Podle § 59 odst. 2 zákona o volbách se lze proti provedení registrace kandidátní listiny pro volby do zastupitelstva obce domáhat u soudu ochrany do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí o registraci. Podle § 23 odst. 4 zákona o volbách se rozhodnutí o registraci považuje za doručené třetím dnem ode dne vyvěšení. Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v hlavě II., dílu 4 s. ř. s. a v hlavě VII. zákona o volbách. V těchto předpisech sice není výslovně zakotvena pro soudní přezkum volebního procesu zásada koncentrace řízení, ovšem tento princip vyplývá implicitně z obsahu jednotlivých ustanovení obsažených v uvedených předpisech. V ustanovení § 86 odst. 5 s. ř. s. je uvedeno, že soud rozhodne usnesením, a to do patnácti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Dále je v citovaném ustanovení výslovně uvedeno, že jednání není třeba nařizovat. Ze stanovené poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí a skutečnosti, že není nutno nařizovat jednání ve věci, vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věci registrace do voleb bylo rozhodnuto rychle a otázka účastníků volební soutěže byla v krátké době postavena na jisto. Podmínkou rychlého rozhodnutí bez nařízení jednání je však to, že navrhovatel uplatní veškeré své námitky včetně navrhovaných důkazů již ve svém návrhu. Z uvedených skutečností tedy dle soudu vyplývá, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě pro podání návrhu přihlížet (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, sp. zn. Vol 13/2004, www.nssoud.cz). V daném případě byla registrace kandidátní listiny účastníka 2) vyvěšena na úřední desce dne 2. 8. 2022. Doručena byla v pondělí dne 5. 8. 2018 vyvěšením, a lhůta k podání návrhu a uplatnění veškerých návrhových bodů tak skončila dne 9. 8. 2022. Z těchto důvodů nemohl soud přihlížet k novým tvrzením navrhovatele uplatněným v jeho vyjádření ze dne 10. 8. 2022, ani ze dne 11. 8. 2022, stejně tak jako k dalším navrhovatelem po tomto datu tvrzeným skutečnostem.
32. Pro úplnost soud k podáním ze dne 12. 8. 2022, 15. 8. 2022 a 18. 8. 2022 podotýká, že ačkoliv navrhovatel tato podání adresoval zdejšímu soudu a do předmětu emailové zprávy uvedl vždy spisovou značku nyní projednávané věci, z obsahu jednotlivých podání je zřejmé, že se tyto netýkají souzené věci, tj. návrhu navrhovatele na zrušení kandidátní listiny účastníka 2), ale komunikace navrhovatele s orgány státní správy či politickými

stranami ohledně již proběhlých voleb do poslanecké sněmovny či jeho podnětu ke kontrole spisové služby u Okresního soudu v Litoměřicích nebo Krajského soudu v Ústí nad Labem, anebo jeho komunikace ohledně věci vedené Okresním soudem Louny. Vzhledem k tomu, že se předmětná podání navrhovatele nevztahovala k nyní projednávané věci, se jimi krajský soud blíže nezabýval a neprovedl dokazování navrhovatelem k těmto podáním připojenými listinami.

33. Současně soud uvádí, že nepominul skutečnost, že navrhovatel do předmětu některých emailových zpráv ze dne 12. 8. 2022 kromě spisové značky 116 A 2/2022 uvedl „Systémová podjatost“ nebo „Systémová podjatost soudu“. Z obsahu jednotlivých emailových podání však nevyplývají žádné okolnosti svědčící o tom, že by navrhovatel namítal podjatost některého ze soudců senátu 116 A krajského soudu rozhodujícího o návrhu navrhovatele. Soud opětovně zdůrazňuje, že z obsahu těchto podání vyplývá, že se netýkají nyní projednávané věci, a proto soud strohé konstatování navrhovatele „Systémová podjatost soudu“ či „Systémová podjatost“, které nadto uvedl pouze do předmětu emailové zprávy, nevyhodnotil jako námitku podjatosti soudců, kteří rozhodují v nyní projednávané věci.
34. Vzhledem ke shora uvedenému dospěl soud k závěru, že návrh je nedůvodný, a proto ho výrokem I. usnesení zamítl.
35. V souladu s § 89 odst. 5 s. ř. s. soud o návrhu rozhodl usnesením v patnáctidenní lhůtě od okamžiku jeho podání, a to bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené spisové dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování.
36. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 19. srpna 2022

Mgr. Václav Trajer, v. r.
předseda senátu