



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci

žalobkyně: P. H.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
pracoviště Hradec Králové, Slezská 839, 502 00 Hradec Králové

o žalobě proti rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 7. 2. 2022, čj. X,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 7. 2. 2022, čj. X se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Rozhodnutím žalované o námitkách ze dne 7. 2. 2022 byly zamítnuty námitky žalobkyně, směřující proti rozhodnutí orgánu I. stupně ze dne 10. 12. 2021, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „ZDP“). V důvodech správní orgán odkázal na posudek Okresní správy sociálního zabezpečení v Hradci Králové ze dne 25. 11. 2021, podle něhož není žalobkyně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost pouze o 20 %.

2. Žalovaná v napadeném rozhodnutí o námitkách uvedla, že lékař České správy sociálního zabezpečení provedl na základě podání námitek nové lékařské posouzení zdravotního stavu žalobkyně, dospěl k závěru, že rozhodujícím zdravotním postižením je chronický vertebrogenní syndrom algický, polyetážový, s maximem v oblasti bederní páteře, na podkladě strukturálních změn, bez jasné kořenové symptomatiky, s dominující poruchou statodynamiky páteře, stav po PRT kořene L4 vpravo 11/2020 zcela bez efektu, analgetické infuze a rehabilitace vždy s přechodným efektem, stav po opichu S1 vpravo 7/2021. Toto zdravotní postižení lékař hodnotil jako lehké funkční postižení s poruchou statiky a dynamiky páteře, bez vyjádření kořenové symptomatologie, bez atrofií a pares, bez poruchy sfinkterů, odpovídající kap. XIII, oddíl E, pol. 1b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, kde určil míru poklesu pracovní schopnosti ve výši 20 %. Žalobkyně tak nebyla shledána invalidní a její námitky byly zamítnuty.

II. Žalobní argumentace

3. Žalobkyně namítala nesprávnost výše citovaného posouzení a odkazovala na lékařské zprávy MUDr. H., která jako ošetřující neurolog popsala vertebrogenní algický syndrom žalobkyně jako víceetážový, chronický, středního až těžkého stupně, s maximem v bederní páteři. Uvedla, že k jednání posudkového lékaře nebyla přizvána, doložila lékařskou zprávu ze dne 20. 9. 2021 a navrhla zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení.

III. Jednání krajského soudu

4. Při jednání krajského soudu dne 1. 8. 2022 soud konstatoval znění posudku Posudkové komise Ministerstva práce a soc. věcí v Hradci Králové ze dne 8. 6. 2022, který byl vyžádán soudem v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění.
5. Z posudku plyne, že u žalobkyně se jedná o vleklý bolestivý páteřový syndrom celé páteře středního až těžkého stupně s maximem v oblasti bederní páteře na podkladě degenerativních změn s postižením kořene L4 vpravo a dominující poruchou statiky a dynamiky páteře (PRT – obstríh ozónem pod CT kontrolou kořene L4 vpravo v 11/2020 subjektivně zcela bez efektu, analgetické infuze a rehabilitace s přechodným efektem), dále se jedná o stav po operaci syndromu zápěstního tunelu vpravo v 3/2017 a artrózu obou kyčelních kloubů dle starší dokumentace. PK prostudovala veškerou dostupnou zdravotní dokumentaci žalobkyně, popsala a hodnotila zejména nálezy z průběhu r. 2021 a dospěla k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně byl v době vydání rozhodnutí žalované vleklý bolestivý páteřový syndrom (viz výše), odpovídající kap. XIII, oddíl E, pol. 1c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a zde míře poklesu pracovní schopnosti ve výši 35 %. PK rekomandovala možný výkon práce s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti a v podstatně menším rozsahu a intenzitě, žalobkyně je schopna i rekvalifikace na méně náročnou kancelářskou práci.
6. PK popsala, že žalobkyně má degenerativní změny všech meziobratlových plotének bederní páteře s vyklenutím cca 5 mm, má blokové postavení páteře, bederní páteř se nerozvíjí, je skoliotická, mívá občasné dráždění kořene L4 vpravo i se senzitivními projevy. Klinicky je bolestivost v bedrech s vyzařováním bolesti do PDK, chůze po místnosti možná bez opory s lehkou semiflexí trupu s nejistým došlapem na PDK, raději

chodí se 2 francouzskými holemi s dosahem bez odpočinku cca 100 m. Vzhledem k nálezům degenerativních změn v celém rozsahu bederní páteře se nedá předpokládat chirurgické řešení, žalobkyně je sledována v ambulanci bolesti a léčena opioidními analgetiky. Tento stav je možné hodnotit jako středně těžké funkční postižení páteře se závažnou poruchou statiky a dynamiky a s často recidivujícími projevy kořenového dráždění, se závažným celkovým snížením výkonnosti při běžném zatížení, tedy dle položky 1c) v kap. XIII, oddíl E vyhlášky č. 359/2009 Sb., kde je rozpětí míry poklesu pracovní schopnosti určeno 30 – 40 %. S ohledem na nepříliš pregnantní neurologický nález zvolila PK střed uvedeného rozpětí, tedy 35 %. Datum vzniku invalidity PK vázala k lékařskému nálezu ze dne 20. 9. 2021.

7. Žalobkyně při jednání soudu sdělila, že je se zněním posouzení svého zdravotního stavu posudkovou komisí spokojena, a to i s určeným datem vzniku invalidity a navrhla zrušení napadeného rozhodnutí žalované. Náhradu nákladů řízení neúčtovala.
8. Pověřená pracovnice žalované ponechala s ohledem na znění posudku PK rozhodnutí ve věci na úvaze soudu.

IV. Posouzení věci krajským soudem

9. Soud přezkoumal napadený výrok rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), ve svém rozhodnutí soud vyšel ze skutkového a právního stavu výše zjištěného (§ 77 odst. 2 s.ř.s.).
10. V žalobě žalobkyně namítala, že její zdravotní obtíže jsou závažnějšího charakteru, než je uváděno v žalovaném rozhodnutí o námitkách, doložila nález neurologické ambulance MUDr. H. ze dne 20. 9. 2021, z něhož plyne nález široké dorzální protruze až subligamentózní extruze 4 – 5 mm prakticky jak u L1/2, L2/3, L3/4, tak i u L4/5 a L5/S1, kdy po podrobném popisu nálezů v závěru lékařka hodnotí vertebrogenní algický syndrom víceetážový jako chronický, středního až těžkého stupně, s maximem v bederní oblasti na podkladě strukturálních změn, verifikovaných CT bederní páteře 08/2007, MR L páteře 2016 degenerativní změny, extruze plotének v celé L páteři do 5 mm. Vzhledem k datu cit. odborného nálezů, který předchází posouzení zdravotního stavu žalobkyně pak neměl soud větší pochybnosti, že popsáný stupeň postižení zde byl přítomen v době vydání rozhodnutí žalované, její hodnocení rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně jako lehkého postižení proto nemůže obstát.
11. Posudková komise určila jako datum vzniku invalidity prvního stupně u žalobkyně datum citovaného nálezů, který hodnotil páteřové obtíže žalobkyně jako středně těžké až těžké postižení, tedy postižení, odpovídající charakteristice kap. XIII, oddíl E, pol. 1c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., neboť se jedná prakticky o prokázané degenerativní změny všech meziobratlových plotének bederní páteře, blokové postavení páteře, která se nerozvíjí, je skoliotická, s občasným drážděním kořene L4 vpravo se senzitivními projevy, kdy bolesti vyzařují do PDK. Tyto zdravotní problémy představují závažné snížení celkové výkonnosti při běžném zatížení a podřazení pod písm. c) tak krajský soud shledal souladným s tam uvedenou charakteristikou obtíží.
12. Vzhledem k podrobnému popisu zdravotního postižení žalobkyně uvedeným neurologickým nálezem pak považoval určení data vzniku invalidity I. stupně tímto datem jako řádně odůvodněné. V ustanovení § 39 ZDP je v odst. 1 uvedeno, že pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles

jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. V odst. 2 se pak uvádí, že jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla a) nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně. Posudková komise stanovila míru poklesu pracovní schopnosti žalobkyně ve výši 35 %, žalobkyně tak splnila podmínku stanovenou § 39 ZDP a krajský soud po projednání a přezkoumání věci neměl větších pochybností o správnosti posudkového závěru PK.

13. Na základě výše uvedených skutečností pak dospěl krajský soud k závěru, že rozhodnutí žalované není dostatečně odůvodněno, závěr neodpovídá skutečnosti, popsané neurologickým nálezem ze dne 20. 9. 2021, soud proto přikročil k zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu jeho nesouladu se zákonem a zrušil ho dle § 78 odst. 1 s.ř.s.
14. V novém řízení vezme žalovaná v úvahu závěry posudkového hodnocení zdravotního stavu žalobkyně posudkovou komisí a vydá nové rozhodnutí o invaliditě žalobkyně dle posudkového závěru PK MPSV ČR v Hradci Králové ze dne 8. 6. 2022, tedy, s tím, že žalobkyně je invalidní v I. stupni invalidity od 20. 9. 2021.

V. Náhrada nákladů řízení

15. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s., když ve věci úspěšná žalobkyně náhradu nákladů řízení nežádala.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 1. srpna 2022

JUDr. Jana Kábrtová v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: R. V.

