

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Michala Bobka v právní věci žalobce: **J. R.**, zastoupen JUDr. J. R., proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 5. 2022, č. j. 13 A 85/2019-60,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku městského soudu. Městský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 17. 10. 2019, čj. 1768/2019-160-SPR-3. Citovaným rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutí prvostupňového orgánu o spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 ve spojení s § 67 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb. (neoprávněné stání s vozidlem na parkovišti vyhrazené pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením).

[2] Usnesením ze dne 1. 8. 2022, č. j. 7 As 182/2022-21, NSS stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení mimo jiné doložil splnění podmínky zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on nebo jeho zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele poučil o důsledcích nesplnění výzvy.

[3] Usnesení ze dne 1. 8. 2022 bylo stěžovateli doručeno dne 4. 8. 2022. Lhůta k doložení plné moci udělené advokátovi či prokázání odpovídajícího vysokoškolského právnického vzdělání tak uplynula dne 4. 9. 2022. Stěžovatel ve stanovené lhůtě ani do přijetí tohoto usnesení tuto povinnost nesplnil. Podáním ze dne 15. 8. 2022 stěžovatel

pouze doložil diplom svého obecného zmocněnce, pana J. R., narozeného dne 11. 3. 1952, o složení rigorózní zkoušky dne 3. 2. 1981 na Vysoké škole Sboru národní bezpečnosti v Praze ve vědním oboru Správní a bezpečnostní právo. Pan JUDr. J. R. (nar. X) má být dle stěžovatele rovněž předložené dohody o provedení práce stěžovatelovým zaměstnancem, který vykonává „práci jako právník spočívající ve sporech z podnikání ... a zastupování zaměstnavatele před orgány státní správy“.

[4] NSS zjistil, že obecný zmocněnec stěžovatele není zapsán v seznamu advokátů. Navíc, aniž by bylo zapotřebí zkoumat charakter přiložené „dohody o provedení práce“ s ohledem na naplnění požadavku zaměstnaneckého poměru ustanovení § 105 s. ř. s., v každém případě nelze dle ustálené judikatury považovat studium na Fakultě Veřejné bezpečnosti Vysoké školy Sboru národní bezpečnosti za vysokoškolské právnické vzdělání, které je požadováno pro výkon advokacie podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a které by bylo sto potenciálně dostat požadavku § 105 odst. 2, věty za středníkem, s. ř. s. (srov. kupř. rozsudek ze dne 18. 4. 2007, č. j. 3 Ads 30/2006-49, stejně jako jeho předchozí aplikaci stejného závěru na jiný případ stejného stěžovatele v řízení před NSS v usnesení ze dne 11. 12. 2019, č. j. 10 As 335/2019-40).

[5] Pokud stěžovatel poukazuje na skutečnost, že sám studuje bakalářský studijní obor Bezpečnostní management ve veřejné správě na Policejní akademii České republiky v Praze, což dokládá kopií stran výkazu o studiu, pak ani tento studijní obor, i kdyby jej stěžovatel řádně dokončil, nelze považovat za vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu výše citovaného zákona o advokacii.

[6] Nic z výše uvedeného proto nelze považovat za splnění podmínky ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy předložení plné moci udělené advokátovi nebo doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele či jeho zaměstnance. Stěžovatel byl přitom v usnesení ze dne 1. 8. 2022 řádně poučen, jakým způsobem může splnit tuto podmínku řízení o kasační stížnosti.

[7] Nedostatek zastoupení tak brání pokračování v řízení o kasační stížnosti. NSS proto v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[8] Vzhledem k uvedenému bylo již nadbytečné rozhodovat o stěžovatelově žádosti o osvobození od soudních poplatků.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2022

pokračování

7 As 182/2022 - 29

Tomáš Foltas
předseda senátu