

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **P. N.**, zastoupen Mgr. Antonínem Novákem, advokátem se sídlem Pražská 255/41, Olomouc, proti žalovanému: **Vojenský geografický a hydrometeorologický úřad gen. Josefa Churavého**, se sídlem Čs. odboje 676, Dobruška, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2022, č. j. 31 A 2/2021 -151,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Hradci Králové v záhlaví označeným rozsudkem vyhověl žalobě proti nečinnosti žalovaného a přikázal mu rozhodnout o žádostech o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podaných žalobcem ve dnech 17. 7. 2020 a 26. 7. 2020. Proti tomuto rozsudku žalovaný (dále jen „stěžovatel“) brojil podanou kasační stížností.

[2] Stěžovatel byl usnesením ze dne 1. 8. 2022, č. j. 1 As 173/2022-13, Nejvyšším správním soudem mimo jiné vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Uvedené usnesení bylo doručeno do datové schránky dne 9. 8. 2022. Ačkoliv stanovená lhůta již dávno uplynula, stěžovatel do dnešního dne plnou moc či doklad prokazující právnické vzdělání pověřeného zaměstnance nepředložil.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Vzhledem k tomu, že zastoupení advokátem, nemá-li vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, její nesplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil splnění této podmínky řízení, a to ani na výzvu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2022

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu