

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Péče v Německu s.r.o. v likvidaci**, se sídlem Primátorská 296/38, Praha 8, zastoupen Mgr. Michalem Žibřidem, DiS., advokátem se sídlem Údolní 2997, Tábor, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2018, č. j. 10188/18/5300-22444-711887, v řízení o kasační stížnosti Mgr. Michala Žibřida, DiS proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 6. 2022, č. j. 15 Af 23/2018-98,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost podaná advokátem Mgr. Michalem Žibřidem, DiS. **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 14. 7. 2022 Nejvyšší správní soud obdržel kasační stížnost napadající v záhlaví uvedený rozsudek krajského soudu. Kasační stížnost podal jménem žalobce Mgr. Michal Žibřid, DiS., advokát se sídlem Údolní 2997, Tábor. Spolu s kasační stížností však soudu nepředložil doklad prokazující vztah zastoupení mezi ním a žalobcem. Oprávnění Mgr. Žibřida zastupovat žalobce v řízení o kasační stížnosti nevyplývalo ani ze spisu krajského soudu, který si Nejvyšší správní soud vyžádal. Z tohoto důvodu kasační soud Mgr. Žibřida vyzval usnesením ze dne 30. 8. 2022, č. j. 1 Afs 167/2022-24, k předložení plné moci. Ke splnění této povinnosti soud stanovil lhůtu pěti dnů od doručení usnesení. Usnesení bylo doručeno Mgr. Žibřidovi dne 1. 9. 2022. Mgr. Žibřid doložil plnou moc k podání kasační stížnosti, avšak datovanou dnem 5. 9. 2022, tedy až po podání kasační stížnosti. Bylo tedy zjevné, že kasační stížnost nebyl oprávněn podat v zastoupení žalobce, neboť jej v době podání nezastupoval.

[2] Za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

[3] Kasační stížnost je mimořádným opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“). Okruh osob aktivně legitimovaných k podání kasační stížnosti je tak omezen na účastníky řízení a na osoby zúčastněné na řízení. Účastníky řízení jsou podle § 33 s. ř. s. navrhovatel (žalobce) a odpůrce (žalovaný) nebo ti, o nichž to stanoví tento zákon.

[4] Je-li účastník zastoupen advokátem, kterého si zvolil a jemuž udělil plnou moc k zastupování, může zástupce kasační stížnost podat jeho jménem; podmínkou ovšem je, že takové zastoupení existuje v době, kdy je kasační stížnost sepsána a podána, tedy že v době, kdy je kasační stížnost zástupcem sepsána a podána, existuje mezi žalobcem a jeho zástupcem vztah zastoupení založený plnou mocí.

[5] Mgr. Žibřid mohl proto kasační stížnost sepsat a být zástupcem žalobce v řízení o kasační stížnosti jen tehdy, byla-li mu žalobcem udělena plná moc před podáním kasační stížnosti; takovou plnou moc však na výzvu soudu nepředložil. Kasační stížnost totiž podal dne 14. 7. 2022, ale jím předložená plná moc byla ze dne 5. 9. 2022. Za této situace nelze uzavřít jinak, než že Mgr. Žibřid podal jménem žalobce kasační stížnost, ačkoli v době, kdy kasační stížnost sepsal a podal, žalobce nezastupoval. Nejvyšší správní soud proto danou situaci hodnotí tak, že kasační stížnost podal Mgr. Žibřid sám, nikoliv jako zástupce žalobce. S ohledem na shora uvedené však byl Mgr. Žibřid osobou zjevně neoprávněnou k podání kasační stížnosti, a Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Nadto Nejvyšší správní soud uvádí, že za podání kasační stížnosti nebyl v soudem stanovené lhůtě ani uhrazen soudní poplatek, v důsledku čehož by musel soud řízení o kasační stížnosti zastavit. Odmítnutí kasační stížnosti z důvodu podání zjevně neoprávněnou osobou má však přednost před zastavením řízení.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2022

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu