



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Karla Černína, Ph.D. a JUDr. Ing. Venduly Sochorové ve věci

žalobce: **A. L. I. R.**, státní příslušnost Jordánské hášimovské království
zastoupený advokátem Mgr. Markem Sedlákem
sídlem Milady Horákové 13, Brno

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 3, Praha 7

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném pod č. j. OAM-37063/DP-2021

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Včas podanou žalobou se žalobce domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném jím pod č. j. OAM-37063/DP-2021. Žalobce zastává názor, že žalovaný v předmětné věci v zákonné lhůtě nevydal meritorní rozhodnutí.

II. Obsah žaloby

2. Žalobce uvedl, že dne 24. 8. 2021 podal prostřednictvím poštovní přepravy u žalovaného žádost o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území ČR. Žádost je žalovaným vedena pod sp. zn. OAM-37063/DP-2021. O této žádosti nebylo žalovaným rozhodnuto, proto žalobce podal 10. 1. 2022 k nadřízenému správnímu orgánu žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti. Nadřízený správní orgán listinou ze dne 31. 1. 2021 rozhodl tak, že se návrhu na provedení opatření proti nečinnosti nevyhovuje. Odůvodnění tohoto rozhodnutí považuje žalobce za zmatečné, jeho návrh na provedení opatření proti nečinnosti se týkal výslovně žádosti o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobého pobytu a nikoliv žádosti o udělení nového povolení k dlouhodobému pobytu, jak v rozhodnutí nadřízený správní orgán uvádí. V předmětné věci doposud nebylo žalovaným vydáno meritorní rozhodnutí.

III. Vyjádření žalovaného

3. V písemném vyjádření k žalobě ze dne 21. 3. 2022 žalovaný uvedl, že návrh žalobce na provedení opatření proti nečinnosti se týkal výslovně jeho žádosti o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu a nikoliv žádosti o udělení nového povolení. Žalovaný má za to, že řízení proběhlo řádně bez časové prodlevy a ve věci bylo meritorně rozhodnuto. Dne 22. 9. 2021 podal žalobce žádost o změnu účelu povolení k dlouhodobému pobytu, vedeno pod č. j. OAM-37063/DP-2021. V předmětném řízení žalovaný zkoumal, zda žalobce splňuje podmínky, které zákon stanoví pro změnu účelu udělení pobytového oprávnění. Žalovaný po proběhlém řízení vydal dne 12. 10. 2021 usnesení č. j. OAM-37063-5/DP-2021, kterým bylo řízení o žádosti žalobce zastaveno. Proti tomuto usnesení podal žalobce v zákonné lhůtě odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, přičemž tato Komise vydala dne 4. 3. 2022 rozhodnutí, kterým zamítla odvolání žalobce a předchozí prvostupňové správní rozhodnutí potvrdila. Předmětná žaloba byla sepsána v době, kdy si žalobce a jeho zmocněnec museli být vědomi rozhodnutí žalovaného. Žalobce podal žádost o změnu účelu povolení k dlouhodobému pobytu, nikoliv žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu, jak je tvrzeno v žalobě. Byť se svým způsobem jedná o prodloužení doby platnosti, je třeba uvést, že se změnou účelu souvisí také jiné náležitosti žádosti a z tohoto důvodu je na tuto žádost pohlíženo jako na novou žádost o povolení k dlouhodobému pobytu (nikoliv jeho prodloužení); z tohoto důvodu Komise rozhodnutí o návrhu na vydání opatření proti nečinnosti konstruovala správně. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby pro nedůvodnost.

IV. Následná doplňující procesní podání účastníků řízení

4. V podání ze dne 25. 3. 2022 žalobce uvedl, že jeho žaloba se týká žádosti o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu, která byla podána 24. 8. 2021. Žalobce navrhl, aby soud ze správních spisů postavil najisto, že dne 24. 8. 2021 žalobce podal žádost o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu.
5. V podání ze dne 17. 5. 2022 žalobce upřesnil, že dne 24. 8. 2021 podal prostřednictvím poštovní přepravy žádost označenou jako žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu. Žádost byla žalovanému doručena dne 26. 8. 2021 a bylo jí přiděleno č. j. OAM-37063-1/DP-2021. Žádost, včetně příloh však byla žalobci vrácena, což nemění nic na tom, že řízení o žádosti bylo zahájeno a stále probíhá, neboť žádost byl žalobce oprávněn podat i prostřednictvím poštovní přepravy.

6. V podání ze dne 30. 5. 2022 žalobce poukázal na formulář žádosti nacházející se ve správní spise. Razítko na předmětné žádosti prokazuje její podání a přijetí, přičemž žádost byla žalobcem podepsána dne 24. 8. 2021, kdy ji předal k poštovní přepravě. Jelikož žádost byla žalovaným žalobci vrácena poštovní přepravou, žalobce stejný formulář žádosti předal žalovanému osobně ještě dne 22. 9. 2021, což dokládá druhé podací razítko na žádosti.
7. V doplňujícím procesním podání ze dne 15. 6. 2022 žalovaný uvedl, že žádost žalobce podaná prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 26. 8. 2021 nebyla žalovaným zaevidována a byla následně vrácena žalobci, což potvrdil i zástupce žalobce. Žalobce následně podal svoji žádost u žalovaného znovu, a to dne 22. 9. 2021, byla zaevidována a bylo jí přiřazeno č. j. OAM-37063/DP-2021. O žádosti bylo následně žalovaným rozhodnuto dne 12. 10. 2021.

V. Posouzení věci krajským soudem

8. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění podmínek ve smyslu ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. V souladu s § 81 odst. 1 s.ř.s. rozhodl na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí, přičemž vycházel z obsahu předloženého správního spisu a z podání účastníků řízení.
9. Soud ověřil a mezi účastníky řízení není ani sporné, že žaloba byla podána včas (§ 80 odst. 1 s.ř.s.), žalobce bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu (jeho žádosti o učinění opatření proti nečinnosti ze dne 7. 1. 2022 nadřízený správní orgán - Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců rozhodnutím ze dne 31. 1. 2022, č. j. MV-22419-3/SO-2022 nevyhověl).
10. Posouzením předmětné věci soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
11. Podle ust. § 79 odst. 1 věta první s.ř.s. platí, že ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobu domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.
12. Podle ust. § 9 správního řádu je správním řízením postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva, anebo povinnosti jmenovitě určené osoby, nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má, anebo nemá.
13. Jak plyne z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2007, č. j. 4 Ans 10/2006 – 59, žalobou podle § 79 a násl. s.ř.s. se nelze úspěšně domáhat soudní ochrany v případě jakékoliv pasivity správního orgánu, ale pouze v případech, kdy správní orgán má povinnost vydat ve správním řízení rozhodnutí ve věci samé, nebo má povinnost vydat osvědčení, a to tehdy, kdy je žalobce nositelem veřejného subjektivního práva na vydání rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.
14. Relevantní skutkový stav vyplývá z obsahu připojeného správního spisu a tento je mezi účastníky řízení nesporný. Žalobce zaslal žalovanému prostřednictvím držitele poštovní licence formulářovou žádost, jenž byla formou zaškrtnutí předtištěné kolonky v ní uvedené označena jako žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu - za účelem studia lékařské fakulty Masarykovy univerzity (datovaná dne 24. 8.

2021 a žalobcem podepsaná). Žalovaný uvedenou žádost přijal podle přijímacího razítka dne 26. 8. 2021, č. j. je vyplněno jako OAM-37063-1/DP-2021. Uvedené razítko je na žádosti dále označeno jako „neplatné/annulled“. Tato žádost byla žalobci vrácena, a to z důvodu, že žalovaný považuje její podání prostřednictvím držitele poštovní licence za odporující zákonu. Z důvodu jejího vrácení žalobce tutéž žádost podal u žalovaného osobně dne 22. 9. 2021, o čemž svědčí záznam a razítko žalovaného v kolonce číslo 30 žádosti. Na přední straně předmětné žádosti vedle původního shora uvedeného přijímacího razítka je označeno přijímací razítko žalovaného s vyplněním data 22. 9. 2021. Kromě jiných příloh žádost obsahuje potvrzení o studiu na lékařské fakultě v prezenční formě studia v prvním semestru magisterského studijního programu General Medicine, přičemž potvrzení bylo Masarykovou univerzitou, lékařskou fakultou, zahraničním oddělením vydáno pro období od 1. 9. 2021 do 31. 8.2022.

15. Z obsahu správního spisu jednoznačně vyplývá, že žalovaným bylo o předmětné žádosti (jak ze shora uvedeného vyplývá, fyzicky jediná žádost žalobce byla podána pro uvedené důvody jím opakovaně) vedeno řízení pod sp. zn. OAM-37063/DP-2021. Toto řízení však již bylo ukončeno, a to rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 10. 2021, č. j. OAM- 37063-5/DP-2021, kterým bylo řízení o této žádosti postupem podle ust. § 169r odst. 1 písmeno d) zákona č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) zastaveno. Odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců rozhodnutím ze 4. 3. 2022, č. j. MV-19467-4/SO-2022 zamítla a uvedené prvostupňové správní rozhodnutí zároveň potvrdila. Rozhodnutí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců nabylo právní moci dne 7. 3. 2022 a žalobce proti němu brojí žalobou vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 30 A 29/2022 (v citované věci nebylo dosud soudem rozhodnuto).
16. Předmětné správní řízení tak bylo vedeno na základě fyzicky jediné žádosti žalobce (doručované jím žalovanému dvakrát, přičemž u žalovaného žádné jiné řízení o této žádosti vedeno nebylo). Spor mezi účastníky řízení probíhá o tom, o jaký typ žádosti se jednalo a de facto i o tom, kdy řízení o ní bylo zahájeno - zda 26. 8. 2021 (viz např. obecně ust. § 44 odst. 1 správního řádu, podle něhož je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, byl doručen věcně a místně příslušnému správnímu orgánu), či zda dnem opětovného osobního podání téže žádosti žalobcem dne 22. 9. 2021.
17. Otázka typově jakou žádost žalobce podal a zda bylo řízení o fyzicky téže žádosti zahájeno dne 26. 8. či 22. 9. 2021 je pro nyní vedené řízení před Krajským soudem v Brně nevýznamná z hlediska posouzení včasnosti podané žaloby (v obou případech by včasnost žaloby byla splněna). Skutečnost, zda ji žalovaný posoudil správně či nesprávně, je pro nynější řízení rovněž bezvýznamná, neboť z obsahu správního spisu i z podání účastníků řízení jednoznačně vyplývá, že řízení o této fyzicky jediné žádosti bylo ukončeno shora citovanými rozhodnutími žalovaného a nadřízeného správního orgánu. Správnost postupu žalovaného v předmětném řízení je významná pro řízení probíhající u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 A 29/2022, v jehož rámci se žalobce domáhá zrušení obou citovaných rozhodnutí správních orgánů, mimo jiné s argumentací, že v případě předmětné žádosti šlo o žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu a že, v případě pochybností měl žalovaný vyzvat žalobce k upřesnění žádosti; žalobce z důvodu vrácení žádosti žalovaným tuto doručil žalovanému opakovaně dne 22. 9. 2021.

18. O fyzicky jediné žádosti žalobce bylo tedy vedeno jediné správní řízení, které bylo ukončeno vydáním shora citovaných rozhodnutí. Zda rozhodnutí z hlediska přezkumu jejich zákonnosti ob stojí, je relevantní pro poukazované související řízení před Krajským soudem v Brně.
19. Za uvedeného stavu nelze dovodit, že by v řízení o této jediné žádosti žalobce nebylo ukončeno a tedy nelze ani dovodit, že by bylo možné uložit žalovanému povinnost vydat v dané věci pro jeho nečinnost rozhodnutí. O žádosti žalobce, která iniciovala předmětné řízení, bylo žalovaným již (před podáním žaloby) rozhodnuto.

VI. Závěr a náklady řízení

20. Krajský soud na základě výše uvedených skutečností a úvah neshledal žalobu důvodnou, a proto ji postupem podle ust. § 81 odst. 3 s.ř.s. zamítl.
21. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle něhož platí, že nestanoví-li tento zákon, jinak má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, kterému by jinak, jakožto úspěšnému účastníkovi řízení, právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 28. 7. 2022

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu