

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyně Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **V. P.**, zastoupeného JUDr. Bedřichem Hájkem, advokátem se sídlem Jana Švermy 1696, Kadaň, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Všehrdy**, se sídlem Všehrdy 26, proti rozhodnutí ředitele Věznice Všehrdy ze dne 28. 7. 2020, č. j. VS-29079/ČJ-2020-801732, o kasační stížnosti žalobce proti výroku II. rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 8. 2022, č. j. 16 A 91/2020 - 73,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 18. 8. 2022 podání žalobce (dále jen „stěžovatel“) označené jako „odvolání“ směřující proti výroku II. rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) uvedenému v záhlaví. Stěžovatel toto podání původně adresoval krajskému soudu, který je vyhodnotil jako kasační stížnost a postoupil Nejvyššímu správnímu soudu.

[2] Výrokem I. napadeného rozsudku krajský soud zrušil rozhodnutí žalované. Výrokem II. soud uložil žalované povinnost nahradit stěžovateli náklady řízení ve výši 9800 Kč. Stěžovatel vymezil rozsah kasační stížnosti pouze výrokem II. napadeného rozsudku. Nesouhlasí s tím, že soud k náhradě nákladů řízení nepřipočetl daň z přidané hodnoty.

[3] Podle § 104 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), je kasační stížnost nepřípustná mimo jiné tehdy, směřuje-li *jen proti výroku o nákladech řízení*. V nynější věci stěžovatel žádné námitky proti jinému výroku nevznáší, jde tedy přesně o situaci, na kterou toto ustanovení míří (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 6. 2010, č. j. 7 Afs 1/2007 - 64, č. 2116/2010 Sb. NSS). NSS proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. Jelikož je kasační stížnost nepřípustná, nezabýval se Nejvyšší správní soud tím, zda měl krajský soud k náhradě nákladů řízení připočíst daň z přidané hodnoty či nikoli.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. září 2022

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu