

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně a navrhovatelky: **Klatovské štěrkopísky, s. r. o.**, se sídlem Plzeňská 61, Plzeň, zastoupená Mgr. Jaromírem Kalužíkem, LL.M., advokátem se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, proti odpůrci: **Městský úřad Klatovy**, se sídlem náměstí Míru 62, Klatovy, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Město Janovice nad Úhlavou**, se sídlem Harantova 132, Janovice nad Úhlavou, **II) Město Nýrsko**, se sídlem Náměstí 122, Nýrsko, obě zastoupené JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem se sídlem Převrátiská 330/15, Tábor, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 2. 2022, č. j. PK-DSH/1232/22, a o návrhu na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 28. 11. 2016, č. j. OD/9018-2/16/Ba, o stanovení místní úpravy provozu na místních komunikacích, v řízení o kasačních stížnostech odpůrce a žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 6. 2022, č. j. 57 A 37/2022 - 230,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalovaného **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků ani žádná z osob zúčastněných na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalovaného.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Odpůrce se kasační stížností ze dne 29. 6. 2022 domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku (dále jen „napadený rozsudek“) Krajského soudu v Plzni v rozsahu výroků I. a III. Následně podal dne 30. 6. 2022 kasační stížnost i žalovaný, který se rovněž domáhal zrušení napadeného rozsudku.

[2] Kasační stížnost žalovaného byla podepsána Mgr. D. P., vedoucím odboru dopravy a silničního hospodářství. Žalovaný však nedoložil, na základě čeho je Mgr. P. za

stěžovatele oprávněn jednat, ani zda má Mgr. P. vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 9. 8. 2022, č. j. 2 As 159/2022 - 39, vyzval žalovaného, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dále žalovaného poučil, že neodstraní-li tuto vadu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne pro nedostatek podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Uvedené usnesení bylo žalovanému doručeno dne 9. 8. 2022. Lhůta k odstranění vytýkané vady marně uplynula dne 24. 8. 2022 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Žalovaný na výzvu soudu během této lhůty ani po ní nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení a ani neprokázal, že je Mgr. P. oprávněn za něj jednat a že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v případě žalovaného nebyla splněna podmínka řízení předepsaná ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Usnesení přitom obsahovalo řádné poučení o následku nevyhovění výzvě soudu v podobě odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Nejvyšší správní soud proto postupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost žalovaného odmítl (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 8. 2019, č. j. 9 Azs 224/2019 – 14).

[7] Nejvyšší správní soud nadále povede řízení pouze o kasační stížnosti odpůrce.

[8] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Osoby zúčastněné na řízení nemají v souladu s § 60 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť jim nebyla Nejvyšším správním soudem uložena žádná povinnost, v souvislosti s jejímž plněním by jim vznikly náklady, a není dán ani důvod zvláštního zřetele hodný pro přiznání jiných nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 9. září 2022

pokračování

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu