

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **A. M.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 30. 6. 2021, č. j. MV-71623-4/SO-2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 15. 12. 2021, č. j. 77 A 89/2021 - 93,

t a k t o :

Žalobci **se vrací** přeplatek na soudním poplatku ve výši ve výši **1000 Kč**. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Petra Václavka, advokáta se sídlem Opletalova 25, Praha 1.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 31. 1. 2022 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Plzni označenému v záhlaví (dále jen „napadený rozsudek“ a „krajský soud“), spolu s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 2. 2022, č. j. 2 Azs 17/2022 - 28 stěžovatele výrokem II. vyzval, aby zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, a výrokem III. ho vyzval, aby zaplatil soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 1000 Kč.

[3] Ze záznamu o složení ze dne 3. 3. 2022 na čl. 35 soudního spisu vyplývá, že na bankovní účet Nejvyššího správního soudu byla připsána částka 6000 Kč.

[4] Nejvyšší správní soud následně rozsudkem ze dne 27. 4. 2022, č. j. 2 Azs 17/2022 - 60, rozhodl tak, že napadený rozsudek zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

[5] Dle přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), položky 19 sazebníku poplatků, činí soudní poplatek za kasační stížnost 5000 Kč. Jelikož Nejvyšší správní soud zohlednil krátkou lhůtu pro vydání meritorního rozhodnutí, nerozhodoval již samostatným rozhodnutím o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, za který se platí soudní poplatek ve výši 1000 Kč. Na zaplacených soudních poplatcích tak vznikl přeplatek.

[6] Podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *[b]ylo-li na poplatku zaplaceno více, než činila poplatková povinnost, vrátí soud přeplatek.*

[7] Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *(j)e-li soud povinen vrátit již zaplacený poplatek nebo přeplatek na poplatku, učiní tak ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl.*

[8] Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel zaplatil více, než činila jeho poplatková povinnost. Nejvyšší správní soud proto rozhodl podle § 10 odst. 1, věty první a druhé, ve spojení s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích o vrácení přeplatku ve výši 1000 Kč k rukám zástupce stěžovatele, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 9. září 2022

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu