

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **MUDr. Z. F.**, dříve zastoupen JUDr. Markem Nespalou, advokátem se sídlem Bělehradská 643/77, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2020, č. j. 46 A 68/2017 – 69,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 3. 2020 se žalovaný (stěžovatel) domáhá zrušení shora uvedeného rozsudku Krajského soudu v Praze, jímž bylo zrušeno rozhodnutí stěžovatele ze dne 16. 1. 2017, č. j. MZDR 58851/2016-6/PRO, a rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 20. 7. 2016, č. j. 104375/2016/KUSK, a věc byla stěžovateli vrácena k dalšímu řízení. Uvedeným rozhodnutím krajského úřadu byla dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), změněna dosavadní registrace opravňující žalobce poskytovat zdravotní služby tak, že bylo žalobci zrušeno oprávnění poskytovat zdravotní služby ambulantní formou v oboru psychiatrie. Rozhodnutím stěžovatele bylo odvolání žalobce zamítnuto a rozhodnutí krajského úřadu potvrzeno.

[2] Nejvyšší správní soud z výpisu z evidence obyvatel zjistil, že žalobce dne 7. 11. 2020 zemřel. V důsledku toho žalobce pozbyl způsobilost být účastníkem řízení o kasační stížnosti (§ 33 odst. 2 s. ř. s.), zároveň tím došlo k zániku plné moci udělené jeho zástupci (§ 28 odst. 5 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 107 odst. 1 a 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. posuzoval, zda je v daném případě možné pokračovat v řízení s právním nástupcem žalobce, případně s jinou osobou, která vstoupila do práv a povinností, o které v řízení jde. Vzhledem k tomu, že předmětem řízení bylo

posouzení zdravotní způsobilosti žalobce k poskytování zdravotních služeb, jež se z povahy věci neoddělitelně pojí přímo s osobou žalobce, nelze v řízení pokračovat s právním nástupcem žalobce (§ 107 odst. 1 a 2 o. s. ř.).

[3] Nejvyššímu správnímu soudu tedy nezbylo než řízení o kasační stížnosti podle § 107 odst. 5 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. zastavit.

[4] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 8. září 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu