

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Zory Šmolkové ve věci

navrhovatele: **Ing. R. I.**

za účasti: **Magistrát města Ostravy**
sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava-Moravská Ostrava

o návrhu proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 5. 8. 2022, č. j. SMO/493719/22/Vnitř./Bár, ve věci odmítnutí přihlášky k registraci nezávislého kandidáta pro volby do Senátu Parlamentu České republiky ve volebním obvodu č. 70 se sídlem Ostrava-město, konané ve dnech 23. – 24. 9. 2022,

takto:

I. Návrh se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu v zákonné lhůtě se navrhovatel domáhá ochrany proti shora označenému rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, kterým byla odmítnuta navrhovatelova přihlášky k registraci pro volby do Senátu Parlamentu České republiky ve volebním obvodu č. 70 se sídlem Ostrava-město, konané ve dnech 23. – 24. 9. 2022.
2. Magistrát města Ostravy odůvodnil odmítnutí přihlášky k registraci tím, že navrhovatel k přihlášce:
 - a) nepřipojil petici podporující jeho kandidaturu, a
 - b) nepřipojil potvrzení o složení kaucí 20 000 Kč.
3. Navrhovatel nerozporuje, že nepřipojil ke své přihlášce ani petici ani doklad o složení kaucí. V návrhu obsáhle popisuje důvody, pro které k uvedeným nepřipojením došlo, přičemž tyto důvody lze shrnout do dvou okruhů:
 - i) navrhovatelův transparentní účet byl nezákonně postižen exekucemi, pročež z něj navrhovatel nemohl financovat ani sběr podpisů na petici, ani požadovanou kauci;
 - ii) krajský úřad zřizuje pro platbu kaucí zvláštní účet u České národní banky. Takový účet však nemůže být platný, pokud nebyla platně svolána ustavující schůze krajského zastupitelstva. K platnému svolání ustavující schůze krajského zastupitelstva přitom nemohlo dojít, neboť v r. 2020 neuběhla lhůta pro napadení voleb do krajského

zastupitelstva z důvodů, které navrhovatel dále v návrhu obsáhle popisuje a do nichž řadí i opatření vlády v souvislosti s nouzovým stavem.

4. Podle § 61 odst. 2 písm. d) a e) zák. č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVP“), k přihlášce k registraci kandidát připojí
 - d) k přihlášce nezávislého kandidáta se připojí petice podporující jeho kandidaturu, která musí být podepsána alespoň 1 000 oprávněných voličů z volebního obvodu, kde kandidát kandiduje (...),
 - e) potvrzení o složení kauce 20 000 Kč; kauce se skládá na zvláštní účet, který nejpozději 72 dnů přede dnem voleb zřídí u České národní banky pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu; (...).
5. Podle § 62 odst. 1 ZVP pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu přezkoumá ve lhůtě od 66 do 60 dnů přede dnem voleb podané přihlášky k registraci. Nemá-li přihláška k registraci náležitosti uvedené v § 61 nebo obsahuje-li nesprávné údaje, vyzve pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu písemně nezávislého kandidáta (...) nejpozději 58 dnů přede dnem voleb, aby závady odstranili do 50 dnů přede dnem voleb.
6. Podle § 62 odst. 2 písm. d) a e) ZVP pokud (...) nezávislý kandidát ve stanovené lhůtě závady neodstraní, rozhodne pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu ve lhůtě 49 dnů přede dnem voleb o odmítnutí přihlášky k registraci, jestliže
 - d) k ní není připojena petice podle § 61 odst. 2 písm. d) nebo petice neobsahuje potřebný počet podpisů,
 - e) k ní není připojeno potvrzení o složení kauce podle § 61 odst. 2 písm. e) nebo kauce není složena ve stanovené výši.
7. Podle § 93a odst. 4 ZVP lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání.
8. Navrhovatel v návrhu nezpochybňuje, že byl k odstranění vytčených závad (k doplnění petice a dokladu o složení kauce) vyzván a nezpochybňuje ani, že závady neodstranil; popisuje jen důvody, proč k tomu došlo [**návrhový bod 1)**].
9. ZVP však v § 62 odst. 2 písm. d) a e) ZVP nedává pověřenému obecnímu úřadu žádnou možnost pro správní uvážení zohledňující důvody neodstranění závad, případně pro úvahu o závažnosti těchto důvodů. V tom je zákon nekompromisní a omezuje činnost pověřeného obecního úřadu na pouhou konstataci o tom, zda petice a potvrzení o složení kauce připojeny byly či nikoli (ano / ne). Nemožnost jakékoli zmírňující úvahy či jakéhokoli zmírňujícího postupu vyplývá navíc přímo i z § 93a odst. 4 ZVP, který znemožňuje použití institutů prodloužení lhůty či prominutí zmeškání lhůty, což jsou instituty v právním řádu ČR typické pro zmírnění následků nedodržení lhůty z vážných důvodů.
10. Vzhledem k tomu, že petice ani potvrzení o složení kauce vskutku nebyly navrhovatelem k jeho přihlášce k registraci připojeny, postupoval Magistrát města Ostravy v nyní posuzované věci zcela v souladu se zákonem, protože krajský soud shledal návrhový bod 1) nedůvodným.
11. **Návrhový bod 1)** plyne zjevně z navrhovatelova omylu o tom, že účet pro složení kauce zřizuje u České národní banky krajský úřad.
12. Účet pro složení kauce totiž zřizuje podle § 62 odst. 2 písm. e) ZVP pověřený obecní úřad.
13. Za situace, kdy pověřený obecní úřad není krajským úřadem a krajský úřad není pověřeným obecním úřadem [srov. § 64 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve

znění pozdějších předpisů, a §§ 66 – 75 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů], nemají navrhovatelem vytýkané skutečnosti (i kdyby byly pravdivé a důvodné, čímž se ovšem soud s ohledem na zásadu hospodárnosti řízení vůbec nezabýval) žádný vliv, neboť směřují proti vytvoření orgánů kraje v r. 2020.

14. Navrhovatel přitom neuvádí a soudu není zřejmé, jaký vliv by mohly mít případné závady při tvorbě orgánů kraje na činnost Magistrátu města Ostravy jako pověřeného obecního úřadu.
15. Krajský soud proto uzavírá, že nedůvodným je i žalobní bod II).
16. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu.

Ostrava 11. srpna 2022

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu