



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **J. K.**
zastoupený JUDr. Tomášem Mikulíkem Hamele, Ph. D., advokátem
sídlem Potoční 1094, 738 01 Frýdek - Místek

proti
odpůrci: **Magistrát města Karviné**
sídlem Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná

za účasti **I. Statutární město Karviná**
sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

II. SATPET Production s. r. o.
sídlem Nádražní 601/159, 702 00 Ostrava

o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy

takto:

I.

Opatření obecné povahy ze dne 3. 12. 2019, č. j. SMK/175456/2019, stanovení místní úpravy provozu v Karviná-Ráji na ul. U Farmy, se **zrušuje** ke dni 3. 12. 2019.

II.

Odpůrce je **povinen zaplatit** navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 15 200 Kč do 30

dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta JUDr. Tomáše Mikulíka Hamele Ph. D., sídlem Potoční 1094, 738 01 Frýdek - Místek.

III.

Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Stanovisko navrhovatele:

1. Navrhovatel se žalobou, doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 27. 12. 2021, domáhal přezkumu rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 3. 11. 2021, č. j. MSK116647/2021 a rozhodnutí odpůrce ze dne 19. 8. 2021, o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“). Současně navrhl zrušení opatření obecné povahy, stanovení místní úpravy provozu v Karviné-Ráji na ul. U Farmy, přijaté odpůrcem dne 3. 12. 2019 pod č. j. SMK/125452/2019 (dále jen „opatření obecné povahy“ nebo „OOP“), na kterém jsou napadená rozhodnutí založena. Řízení o zrušení opatření obecné povahy bylo dne 3. 3. 2022 usnesením krajského soudu č. j. 20 A 11/2021-39 vyloučeno k samostatnému projednání.
2. Navrhovatel namítl nepřiměřenost přijaté úpravy, když komunikace je využívána k dopravě velmi těžkých nákladů (ocelové svitky o váze pěti tun) pro společnost SATPET Production s. r. o., která zde sídlí (zde osoba zúčastněná na řízení). Navrhovatel dopravu provádí již od roku 2016 a jiná možnost dopravní obsluhy zde není.
3. Dále navrhovatel namítl, že úprava je v rozporu s ustanovením § 24a zákona č. 13/1997 Sb., když opatření obecné povahy nemůže upravovat něco, co již upravuje zákon, a dopravní značka je neúčinná vůči vozidlům, které provádějí nezbytnou dopravní obsluhu provozoven na předmětné ulici.
4. Konečně namítl nedostatečné odůvodnění přijatého opatření. Pozemní komunikace se nerozlišuje na komunikaci pro povoz místním občanům a pro provoz nákladních vozidel. Stav komunikace odpovídá zanedbané údržbě ze strany odpůrce, což nelze řešit tak, že se zde zakáže vjezd vozidel nad povolenou nosnost na úkor podnikání soukromého subjektu. K prokázání nevhodnosti přijatého opatření k tomu citoval z odborného posudku Ing. J. Z.
5. V reakci na stanovisko osoby zúčastněné na řízení I. zdůraznil, že společnost SATPET Production s. r. o. nevjíždí do areálu směrem od ulice Borovského, ani do bočních větví ulice U Farmy, a poukázal na vyjádření obyvatel, žijících na ulici směrem k ulici Polské, tedy ve směru touto společností k obsluze užívané, kteří proti dopravě nemají žádné námítky. Nesouhlasil ani s tím, že by dopravu bylo možné vyřešit přeložením zboží do dodávek,

neboť by se provoz na komunikaci násobně zvětšil. Přijatou úpravu považuje za cíleně diskriminační vůči společnosti SATPET Production s. r. o.

Stanovisko odpůrce:

6. Odpůrce s návrhem nesouhlasil. Úpravou silničního provozu došlo k zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností nad 3,5t, když vozovka je pro jejich vjezd nevhodná jednak z důvodu šířky, která je nedostačující vyhýbání s ostatními vozidly, jednak z důvodu nevhodné konstrukce vozovky pro zatížení nákladní dopravou. Napadené OOP je rovněž v souladu se zásadou proporcionality, když důvodem bylo zajištění bezpečnosti všech účastníků provozu a zabezpečení sjízdnosti na předmětné pozemní komunikaci, kdy tohoto cíle nebylo možno jinými legislativními prostředky dosáhnout. Odpůrce dále namítl, že navrhovatel není aktivně legitimován k podání návrhu na zrušení OOP, neboť nedošlo k zásahu do jeho hmotných práv, když navrhovatel ani netvrdí, jaká jeho subjektivní práva jím dotčena byla.

Stanovisko osob zúčastněných na řízení:

7. Statutární město Karviná (osoba zúčastněná na řízení I.) odkázalo na odborný diagnostický průzkum konstrukce vozovky, zpracovaný společností TPA ČR, s. r. o., ze kterého vyplývá, že mimo úsek před vjezdem do areálu bývalého statku je konstrukce vozovky nevyhovující pro provoz těžkých nákladních vozidel. Dále poukázalo na provedený průzkum mezi obyvateli, trvale žijícími na ulici U Farmy, v úseku od vjezdu do areálu bývalého statku směrem k ulici Borovského a v bočních větvích silnice za areálem, kteří vyjádřili nesouhlas s provozem těžkých nákladních vozidel. Zástupci společnosti SATPET Production s. r. o. byly nabídnuty dvě překládací místa, na ulici Borovského naproti restaurace Ščerba a na ulici Polské na točně, pro přesun ocelových svitků z kamionů do menších dodávek, které tato společnost z ekonomických důvodů nevyužila. O omezení provozu byla společnost vyrozuměna již v roce 2019, měla proto dost času se změně silniční úpravy přizpůsobit. Obec je ze zákona povinna pečovat o bezpečnost a zdraví svých občanů a k zajištění tohoto cíle eliminovat průjezd vozidel a zabránit tak nebezpečným situacím a snížit imisní limity, současně je povinna pečovat o svěřený majetek a chránit jej před zničením. Navrhla proto zamítnutí návrhu.
8. SATPET Production s. r.o. (osoba zúčastněná na řízení II.) se ve věci nevyjádřila.

Posouzení krajským soudem, zjištění ze správního spisu:

9. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že Statutární město Karviná požádalo odpůrce dne 22. 8. 2019 o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v souvislosti se zajištěním bezpečnosti silničního provozu a ochranu pozemní komunikace v Karviné-Ráji, ulice U Farmy. K žádosti přiložilo zprávu společnosti STRABAG a.s. č. 025/2019, označenou jako „Diagnostický průzkum vozovky“, se závěrem, že konstrukce vozovky je pro „zatížení TDZ V“ nevyhovující.
10. Odpůrce dne 9. 9. 2019 veřejnou vyhláškou oznámil návrh opatření obecné povahy, kterým bude stanovena místní úprava provozu na pozemních komunikacích umístěním na ulici U Farmy dopravních značek B13 -3,5 – zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez, s dodatkovou tabulkou E13 – text „mimo vozidel

s povolením MMK a vozidel TRK a IZS“. Současně odpůrce vyzval dotčené osoby k podání písemných připomínek nebo písemně odůvodněných námitek do 30 dnů.

11. Společnosti SATPET Production s. r. o. podala dne 26. 9. 2019 proti návrhu námítka, ve kterých poukázala na to, že od roku 2012 podniká na adrese U Farmy 28/12a. Od té doby využívá předmětnou komunikaci ve směru k ulici Polské pro provoz kamionů v počtu 1-5 vozidel týdně, bez jízd v nočním klidu, o svátcích, v soboty a neděli. Celková hmotnost nákladu bývá 25 tun. Jiným než stávajícím způsobem prakticky nelze dopravně obsluhovat výrobu a přijetím úpravy by tak došlo k okamžitému a nenávratnému zastavení činnosti a zmaření investice. Námítka podala rovněž společnost MERANO a.s.
12. Odpůrce k námítkám vyžádal stanovisko Statutárního města Karviná a následně vydal dne 3. 12. 2019 posuzované opatření obecné povahy, jímž byla stanovena místní úprava provozu na pozemních komunikacích na předmětné ulici umístěním dopravních značek B13 -3,5 – zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez s dodatkovou tabulkou E13 – text „mimo vozidel s povolením MMK a vozidel TRK a IZS“.
13. V odůvodnění OOP odpůrce uvedl: *„obchodně-podnikatelský areál se nachází v zóně určené k bydlení, zejména k bydlení v rodinných domech. V této oblasti je přípustné budovat pouze stavby souvisejícího občanského vybavení, sloužící ke klidnému bydlení. Nepřípustné je zde umísťovat provozovny a služby, které nesouvisí s hlavním využitím a které vyžadují vstup těžké nákladní dopravy do území. Místní komunikace je určena zejména k zajištění dopravní obslužnosti občanů, bydlících v předmětné lokalitě. Z Diagnostického průzkumu konstrukčních vrstev vozovky a vlečných křivek na ul. U Farmy je patrné, že konstrukční vrstvy ani vlečné křivky na této komunikaci nejsou způsobilé k provozu těžkotonážních nákladních vozidel. Zamezením vjezdu těžkotonážních nákladních vozidel a kamionů dojde ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu ke zlepšení průjezdnosti ul. U Farmy“.*
14. Dne 19. 8. 2021 rozhodl odpůrce tak, že navrhovatele uznal vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se úmyslně dopustil tím, že dne 12. 7. 2021 v 8,45 hod v Karvině na ulici U Farmy jako řidič nákladního vozidla DAF RZ X s návěsem RZ X nerespektoval dopravní značku zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 3,5t, s dodatkovou tabulkou, a uložil mu pokutu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje dne 3. 11. 2021 prvostupňové rozhodnutí částečně změnil, v podstatě však potvrdil.

Aktivní legitimace odpůrce:

15. Krajský soud se nejprve zabýval námítkou odpůrce o nedostatku aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu na rušení napadeného opatření obecné povahy.
16. Podle § 101a odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., dále jen „s. ř. s.“, *návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí je oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen. Pokud je podle zákona současně oprávněn ve věci, ve které bylo opatření obecné povahy užito, podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh, může navrhnout zrušení opatření obecné povahy jen společně s takovým návrhem.*

17. Citované ustanovení v druhé větě zakládá tzv. incidenční přezkum opatření obecné povahy, který je oprávněn podat jen ten, kdo je současně oprávněn podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh ve věci, ve které bylo opatření obecné povahy užito; tento návrh je třeba podat společně se žalobou proti rozhodnutí, nečinnosti nebo zásahu, tj. ve lhůtě pro společně podávanou žalobu, a to bez ohledu na lhůtu uvedenou v § 101b odst. 1 s. ř. s. (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2016 č. j. 5 As 194/2014-36). Odpůrce ve spojení s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje uznal navrhovatele shora citovaným rozhodnutím vinným ze spáchání přestupku, jehož skutkovou podstatou je nerespektování zákazu vjezdu, vyplývajícího z dopravní značky stanoveném napadeným opatřením obecné povahy. Navrhovatel byl oprávněn podat žalobu podle § 65 odst. 1 s. ř. s., neboť logicky důsledně a myslitelně tvrdil možnost dotčení své právní sféry citovaným rozhodnutím, když v žalobě tvrdil, že se přestupku nedopustil, neboť prováděl nezbytnou dopravní obsluhu pro společnosti SATPET Production s. r. o. v rámci svého zaměstnání řidiče, a neměl jinou možnost, jak splnit své povinnosti z pracovní smlouvy, než užít předmětnou pozemní komunikaci; místní úpravu provozu považuje za nezákonnou. Byly tak splněny všechny předpoklady pro vznik aktivní procesní legitimace navrhovatele k podání návrhu na zrušení předmětného OOP podle shora citovaného § 101a odst. 1 věta druhá s. ř. s., když navrhovatel byl aktivně legitimován k podání žaloby proti rozhodnutí, v němž bylo napadeného opatření obecné povahy užito, a tuto žalobu podal společně s návrhem na zrušení napadeného OOP. Námitka odpůrce o nedostatku aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu proto není důvodná.
18. Krajský soud dodává, že návrh byl podán včas, když byl podán ve lhůtě pro podání společně podané žaloby, tedy do dvou měsíců od doručení napadeného rozhodnutí podle 72 odst. 1 s. ř. s.; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2019, č. j. 8 As 63/2019-40, podle jehož právní věty *návrh na zrušení opatření obecné povahy podaný společně se žalobou podle § 101a odst. 1 věty druhé s. ř. s. je nutné podat ve lhůtě pro podání právě této žaloby, a to bez ohledu na lhůtu uvedenou v § 101b odst. 1 s. ř. s. (...) V případě „incidenční“ kontroly se lhůta podle § 101b odst. 1 s. ř. s. vůbec neužije.*

Přezkum námitek:

19. Podle judikatury správních soudů spočívá přezkum opatření obecné povahy na algoritmu o pěti krocích: 1) v přezkumu pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy, 2) v přezkumu otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti, 3) v přezkumu otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem, 4) v přezkumu obsahu opatření obecné povahy z hlediska rozporu obecné povahy nebo jeho části se zákonem, 5) v přezkumu obsahu vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005).
20. Navrhovatel své námitky směřuje do kroků 4) a 5), tedy namítají porušení zákonnosti a proporcionality.

I.

21. Porušení zákonnosti přijatého opatření obecné povahy navrhovatel spatřuje v rozporu s ustanovením § 24a zákona č. 13/1997 Sb., podle jehož prvního odstavce *tranzitní nákladní dopravu prováděnou nákladním vozidlem nebo jízdní soupravou, jejichž největší povolená hmotnost činí 12 tun a více, lze na silnici II. a III. třídy zakázat nebo omezit stanovením místní úpravy provozu na pozemních komunikacích podle zvláštního právního předpisu, jen je-li možné využít jinou vhodnou trasu včetně trasy vedoucí po pozemní komunikaci podléhající zpoplatnění*. Podle odstavce druhého, písmene a), *za tranzitní nákladní dopravu se nepovažuje užití pozemní komunikace nezbytné pro dosažení místa nakládky, vykládky, údržby nebo opravy vozidla, sídla, provozovny nebo bydliště dopravce nebo bydliště řidiče*.
22. Z uvedeného vyplývá, že námitka navrhovatele, že předmětné opatření obecné povahy bylo přijato v rozporu s citovaným § 24a zákona č. 13/1997 Sb., není důvodná. Toto ustanovení totiž upravuje možnost vyloučení tranzitní nákladní dopravy na silnicích II. a III. třídy, tedy pozemních komunikacích definovaných v § 2 odst. 2 písm. b), ve spojení s § 5 odst. 2 písm. b) a c) tohoto zákona. Pozemní komunikace, jejíž provoz upravuje posuzované dopravní značení, je však místní komunikací, tedy pozemní komunikací podle § 2 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 6 tohoto zákona. Citované ustanovení tak na posuzovanou úpravu nedopadá. Nadto, jak vyplývá z druhého odstavce § 24a, tranzitní nákladní dopravou není užití pozemní komunikace nezbytné pro dosažení místa náklady a vykládky a úprava tranzitní nákladní dopravy tak na posuzované OOP nedopadá ani z tohoto důvodu.

II.

23. Druhá vznesená námitka navrhovatele směřuje do posledního kroku přezkumu, tedy nepřiměřenosti zvoleného řešení ve vztahu k právu osoby zúčastněné na řízení, společnosti SATPET Production s. r. o., podnikat, které má být zvolenou úpravou zásadně dotčeno, protože jediná možnost nezbytné dopravní obsluhy vede po místní komunikaci, zasažené úpravou přijatého OOP, když tuto dopravu navrhovatel provádí a při jejím provádění byl uznán vinný ze spáchání přestupku napadeným rozhodnutím.
24. Judikatura správních soudů vyžaduje jako podmínku aktivní legitimace návrhu na zrušení OOP uplatnění námítky přiměřenosti ve správním řízení. V posuzované věci je navrhovatel podle názoru krajského soudu oprávněn k vznesení této návrhové námítky, byť námitku nepřiměřenosti navrhovaného řešení vznesla v řízení o přijímání předmětného OOP třetí osoba, protože zásah do jeho práv je s tvrzeným zásahem do práv této třetí osoby těsně spjat; v nyní posuzované věci zasáhl odpůrce do právní sféry navrhovatele právě při dopravě hutního materiálu společnosti SATPET Production s. r. o., která namítala nepřiměřenost dopadu zákazu vjezdu do jejího podnikání z důvodu znemožnění dopravit jí hutní materiál.
25. Jak vyplývá ze shora citovaného odůvodnění předmětného OOP, odpůrce se navzdory uplatněné námitce nepřiměřenosti navrhované úpravy dopadem úpravy na společnost SATPET Production s. r. o. vůbec nezabýval. Úvahu, zda přijaté řešení je proporcionální zásahu do práv zúčastněné osoby, však nemůže provést soud, a nemůže se

tak sám vyjádřit k nyní vznesené námitce. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 10. 2011 č. j. 6 Ao 5/2011-43 totiž „není možné po soudu požadovat, aby provedl odbornou úvahu ve směru vážení důležitých veřejných zájmů či veřejného zájmu a ochrany vlastnictví navrhovatelů, aniž by tuto úvahu před ním provedl příslušný správní orgán. Nejvyšší správní soud by takovýto postup považoval za rozporný s ústavní zásadou dělby moci, s právem na samou správu i s ochranou právní jistoty dalších účastníků, kteří svá práva aktivně prosazovali již v průběhu přípravy územně-plánovací dokumentace a nyní tuto územně-plánovací dokumentaci respektují“.

26. Nevypořádání vznesené námitky vede k nepřezkoumatelnosti přijatého opatření obecné povahy pro nedostatek důvodů, který judikatura systematicky řadí nikoliv do posledního kroku přezkumu, ale do kroku čtvrtého, tedy zákonnosti napadeného opatření (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 – 169). Napadené opatření obecné povahy je tedy nezákonné pro nepřezkoumatelnost, což je důvod pro jeho zrušení podle § 101d odst. 2 s. ř. s.
27. Navrhovatel dále namítl absenci odůvodnění závěru o nezpůsobivosti předmětné místní komunikace k uskutečňování kamionové přepravy, když vyjádření společnosti STRABAG, na kterém je argumentace odpůrce založena, vychází z násobně většího zatížení, přičemž stav pozemní komunikace odpovídá zanedbané údržbě, kterou je povinen provádět odpůrce. Přijaté opatření přenáší důsledky zanedbaného stavu vozovky na soukromou osobu.
28. Tato námitka je rovněž námitkou nepřiměřenosti přijatého opatření, kterou se odpůrce nijak nezabýval, a úvahu o které sám soud nemůže provést, jak bylo vysvětleno výše. Vzhledem k tomu, že výše uvedená nezákonnost napadeného opatření vede k jeho zrušení, krajský soud se touto námitkou již blíže nezabýval.

Závěr a náhrada nákladů řízení:

29. Krajský soud tedy s ohledem na uvedené rozhodl o zrušení napadeného opatření obecné povahy, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, a to ve smyslu § 101d odst. 2 soudního řádu správního dnem vyhlášení přezkoumávaného opatření, tj. dnem 3. 12. 2019, když zrušením k tomuto okamžiku nemůže dojít k negativnímu zásahu do práv třetích osob. Ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
30. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 soudního řádu správního, navrhovatel byl v řízení procesně úspěšný a vzniklo mu tak vůči odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Náklady navrhovatele tvoří:
- | | |
|---|---------------------------|
| a) zaplacený soudní poplatek | 5 000 Kč |
| b) náklady právního zastoupení advokátem | |
| - odměna advokáta za zastupování v řízení ve výši 3 100 Kč / úkon při těchto úkonech právní služby: | § 7, § 9 odst. 4 písm. d) |
| 1) příprava a převzetí věci | vyhl. č. 177/1996 Sb. |
| 2) sepis návrhu | |
| 3) replika k vyjádření odpůrce | 9 300 Kč |

- paušální náhrada hotových výdajů § 13 odst. 4
advokáta ve výši 300 Kč / úkon vyhl. č. 177/1996 Sb.
při shora uvedených úkonech právní pomoci 900 Kč

Celkem

15 200
Kč

Soud uložil odpůrci zaplatit navrhovateli na náhradě nákladů řízení uvedenou částku, a to dle § 64 s. ř. s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, k rukám advokáta, který navrhovatele v řízení zastupoval. Lhůtu k zaplacení soud stanovil v souladu s ustanovení § 160 odst. 1 občanského soudního řádu, neboť tato lhůta je přiměřená možnostem odpůrce.

31. Vzhledem k tomu, že osobám zúčastněným na řízení podle obsahu spisu žádné náklady v souvislosti s plněním povinnosti, které jim uložil soud, nevznikly, soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 5 s. ř. s. rozhodl tak, že osobám zúčastněným na řízení náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 28. července 2022

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu