

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **A. O.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. června 2019 č. j. 844/2019-160-SPR/5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. července 2022 č. j. 3 A 143/2019 - 42

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal dne 3. srpna 2022 blanketní kasační stížnost proti v návěti uvedenému rozsudku, jímž Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného o námitkách žalobce proti záznamu 12 bodů v registru řidičů.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. srpna 2022 č. j. 6 As 174/2022 - 10 vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku, předložení plné moci udělené advokátovi, případně k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a odstranění vad kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku byla stěžovateli stanovena lhůta patnácti dnů.

[3] Uvedená výzva byla stěžovateli doručena dne 9. srpna 2022. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy uplynula ve středu 24. srpna 2022, aniž by stěžovatel soudní poplatek zaplatil, popřípadě požádal o osvobození od soudních poplatků.

[4] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny; soud neobdržel ani soudní poplatek, ani žádost

o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 1. září 2022

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu