



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hlušíka, Ph.D. ve věci

žalobkyně: Z. Š.

proti
žalovanému Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě
sídlem Praskova 194/11, 746 01 Opava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 6. 2021, č. j. ZKI OP-O-12/532/2021-7

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobkyně se podanou žalobou doručenou soudu dne 17. 8. 2021 domáhala zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil usnesení Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek – Místek (dále jen „KÚFM“) ze dne 8. 4. 2021, čj. OR-177/2021-802-5. Prvostupňovým rozhodnutím KÚFM zastavil řízení o žádosti žalobkyně o vydání nového

Shodu s prvopisem potvrzuje P. S.

rozhodnutí ve věci, kdy bylo původně vedeno řízení u KÚFM pod č. j. OR-623/2010-802-27 ve věci návrhu na opravu chyby v katastrálním operátu – nepřevedení práva cesty z původního LV č. X do LV A. I., Mgr. M. M. a Z. Š. na základě Dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ze dne 2. 12. 2009.

2. Podle žalobkyně z výroku rozhodnutí vyplývá, že je jediným účastníkem řízení, ačkoli jsou jinými účastníky řízení nadále vlastníci nemovitostí, kteří jsou dotčeni usnesením soudu číslo deníku 271/1955. V důsledku opomenutí těchto účastníků rozhodnutí žalovaného doposud nenabýlo právní moci.
3. Dále žalobkyně namítla, že v napadeném rozhodnutí ani v usnesení KÚFM není zdůvodněna ani právním předpisem podložena změna spisové značky z OR-623/2010-82, když předmětem řízení je stále stejná žádost a nové řízení je vedeno a nové rozhodnutí je vydáváno na základě původního návrhu.
4. Žalovaný dále podle žalobkyně uzavřel, že žalobkyně opakuje stále stejnou argumentaci uplatněnou v předchozích žádostech, o kterých již správní orgány pravomocně rozhodly, aniž by však cokoliv uvedl v souvislosti s žalovaným vydanou písemností č. j. K 51/2012-34-70 ze dne 13. 4. 2012 s názvem „Záznam o kontrole“, ve které žalobkyně spatřuje důvod pro provedení nového řízení. Tím, že záznam o kontrole vůbec nezmiňuje v napadeném rozhodnutí, je toto rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
5. Žalovaný odkázal na napadené rozhodnutí a připomněl, že proti rozhodnutí KÚFM ve věci č. j. OR-623/2010-802-27 podala žalobkyně odvolání, které bylo zamítnuto rozhodnutím žalovaného ze dne 22. 3. 2012, č. j. ZKI-O-2/60/2012/34. Proti tomuto rozhodnutí žalobkyně neuplatnila žádný mimořádný opravný prostředek; žalovaný uvedené rozhodnutí považuje za zákonné. Z komparace obsahu žádosti o provedení nového řízení ze dne 22. 2. 2021 s obsahem žádosti o vyjádření ze dne 23. 9. 2010 a nesouhlasu s provedenou opravou chyby v údajích katastru nemovitostí ze dne 14. 12. 2010 vyplývá, že žalobkyně neuvádí žádné nové skutečnosti, ale toliko opakuje svou dosavadní argumentaci uplatněnou již v původní žádosti. K otázce namítaného účastenství připomněl závěry obsažené v komentářové literatuře ke správnímu řádu s tím, že usnesení o zastavení řízení se v případě, kdy správní orgán neshledá důvody k novému řízení, zasílá pouze tomu, kdo podal žádost, případně těm osobám, vůči kterým již správní orgán učinil nějaký úkon. Námitku nesprávné spisové značky považuje žalovaný za formální, když navíc nové řízení není mimořádným opravným prostředkem.

Zjištění z obsahu správních spisů

6. Podáním ze dne 22. 2. 2021 požádala žalobkyně KÚFM o provedení nového řízení podle § 101 písm. b) správního řádu, a to v řízení pravomocně ukončeném rozhodnutím žalovaného ze dne 22. 3. 2012, č. j. ZKI-O-2/60/2012/34, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí KÚFM ze dne 8. 12. 2011, č. j. OR-623-2010-802-27. Uvedla, že důvod spatřuje v písemnosti Zeměměřického a katastrálního úřadu v Opavě č. j. K 51/2012-34-70 ze dne 13. 4. 2012 s názvem „Záznam o kontrole“, která je založena ve spise OR-623/2010-802. Podle žalobkyně v návaznosti na tento záznam došlo ke zpochybnění rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2012, neboť záznam řeší otázku upozornění na probíhající řízení, kterou v žádosti o opravu chyby v katastrálním operátu namítala. Podle žalobkyně je řízení o opravě chyby překážkou v řízení o povolení vkladu

s tím, že po dobu řízení o opravě chyby v katastrálním operátu mají být dotčené listy vlastnictví označeny zápisem o opravě.

7. Usnesením ze dne 8. 4. 2021 KÚFM řízení o žádosti žalobkyně zastavil podle § 102 odst. 4 správního řádu. Dospěl k závěru, že nevyznačení upozornění na probíhající řízení v části D-LV listu vlastnictví X nemělo vliv na posouzení věci samé a na změnu poměrů nemá vliv ani nyní.
8. K odvolání žalobkyně rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím. V něm popsal průběh předchozího řízení o opravě chyby v katastrálním operátu, vedeného u KÚFM pod č. j. OR-623-2010-802-27 a následně dospěl k závěru, že žalobkyně v nové žádosti uplatňuje stále totožné argumenty. Zdůraznil, že pokud žalobkyně uplatnila námitky směřující k posouzení správnosti evidování zápisu věcného břemene cesty pěší, vozové a hnaní dobytka v souboru popisných informací v k. ú. Nová Ves u Frýdlantu nad Ostravicí již v průběhu řízení o opravě chyby v katastrálním operátu, nejedná se nyní o nové skutečnosti odůvodňující zahájení nového řízení.

Posouzení věci krajským soudem

9. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Ve věci rozhodl u ústního jednání dne 3. 8. 2022, u kterého účastníci setrvali na svých stanoviscích.
10. Žalobkyně ještě před ústním jednáním navrhla podáním došlým dne 28. 7. 2022 doplnění dokazování, a to listinou obsahující podnět žalobkyně ze dne 23. 5. 2022 k provedení přezkumného řízení a v návaznosti na to sdělení Českého úřadu Zeměměřického a katastrálního ze dne 16. 6. 2022, když z druhé jmenované listiny podle žalobkyně vyplývá pochybnost o zákonnosti, správnosti a právní moci rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2012 s ohledem na nesprávně stanovený okruh účastníků. Na těchto důkazních návrzích žalobkyně setrvala i u ústního jednání. Krajský soud se rozhodl tyto návrhy neakceptovat, neboť pro rozhodnutí věci byly zcela nadbytečné, nadto sdělení o vyřízení podnětu žalobkyně k zahájení přezkumného řízení nemá pro posouzení věci soudem žádný význam, neboť otázku účastenství v řízení si soud posuzuje sám bez ohledu na názory správních orgánů.
11. Krajský soud neshledal důvodné žalobní námitky týkající se nesprávné spisové značky vedeného řízení a účastenství. Žádostí o nové řízení se zahajuje samostatné řízení o žádosti ve věci, o které již bylo pravomocně rozhodnuto. Je proto logické, že nové žádosti se přidělí také nová spisová značka. Nadto, i kdyby tento postup nebyl správný, jednalo by se ryze formální pochybení, které by nemohlo vést k nezákonnosti napadeného rozhodnutí, neboť ani není zřejmé, jak by takovým potenciaálním pochybením mohla být žalobkyně dotčena na svých právech.
12. Pokud se týče tvrzeného účastenství, jestliže správní orgán dospěl k závěru o tom, že žádost žalobkyně neodůvodňovala zahájení nového řízení, pak podle § 102 odst. 4 věta druhá správního řádu usnesení o zastavení řízení správně doručil pouze žalobkyni, neboť správní orgány neučinily vůči jiným osobám žádný úkon a těm osobám, vůči nimž již

správní orgán učinil úkon. Lze učinit závěr, že žalobkyně za uvedené situace byla jediným účastníkem řízení o žádosti o zahájení nového řízení.

13. Krajský soud má za nedůvodnou také námitku nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí. Je sice pravdou, že žalovaný se v napadeném rozhodnutí výslovně nevyjádřil k důvodu žádosti o nové řízení spočívající v písemnosti Zeměměřického a katastrálního úřadu v Opavě č. j. K 51/2012-34-70 ze dne 13. 4. 2012 s názvem „Záznam o kontrole“, která je založena ve spise OR-623/2010-802, nicméně je nutné zdůraznit, že žalobkyně nenamítala v odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí skutečnosti týkající se uvedené listiny, pouze namítla nepřezkoumatelnost prvostupňového rozhodnutí v otázce posouzení nevyznačení upozornění v části D-LV listu vlastnictví X.
14. Podle § 89 odst. 2 věta druhá správního řádu však odvolací orgán správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Nebylo tedy chybou žalovaného, pokud se k otázce listiny „Záznam o kontrole“ v napadeném rozhodnutí nijak nevyjádřil.
15. Podstatné pro posouzení věci správními orgány bylo, zda byly žalobkyní tvrzeny takové nové skutečnosti, které by odůvodňovaly vyhovění její pravomocně zamítnuté původní žádosti. Krajský soud se přitom ztotožňuje s žalovaným, že žalobkyně takové skutečnosti netvrdila.
16. Krajský soud přitom posoudil také žalobkyní tvrzený důvod pro zahájení nového řízení, a to v oné písemnosti Zeměměřického a katastrálního úřadu v Opavě č. j. K 51/2012-34-70 ze dne 13. 4. 2012 s názvem „Záznam o kontrole“. Podle žalobkyně v návaznosti na tento záznam došlo ke zpochybnění rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2012, neboť záznam řeší otázku upozornění na probíhající řízení, kterou v žádosti o opravu chyby v katastrálním operátu namítala. S tím však krajský soud nesouhlasí; samotný záznam o kontrole sám o sobě nemůže zpochybnit rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2012. Zcela podstatné však podle krajského soudu je, že sama žalobkyně již v žádosti o nové řízení uvedla, že v předcházejícím řízení o žádosti o opravu chyby **otázku upozornění na probíhající řízení namítala**. Za uvedené situace je tudíž zcela zřejmé, že ani tato otázka nemůže představovat novou skutečnost, nadto takovou, která by snad mohla odůvodnit vyhovět její pravomocně zamítnuté žádosti.

Závěr a náklady řízení

17. Z výše uvedených závěrů vyplývá, že krajský soud neshledal žalobní námitky důvodné, a proto žalobu v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
18. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobkyni, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 3. srpna 2022

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu