

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobců: **a) Ing. arch. J. D. B., a b) J. B.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. dubna 2021, č. j. 451041/2021, sp. zn. S-MHMP 99291/2021/STR, o e-mailovém podání žalobce a) ze dne 30. června 2022 adresovaného Městskému soudu v Praze s předmětem „*Organizovaná nezákonná činnost_MBM_220630_MS PRAHA-JDB*“

t a k t o :

Podání žalobce a) ze dne 30. června 2022 s předmětem „*Organizovaná nezákonná činnost_MBM_220630_MS PRAHA-JDB*“ **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) usnesením ze dne 31. května 2022 č. j. 8 A 71/2021 - 108 odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného označenému v návěti, neboť neobsahovala žádný projednatelný žalobní bod a žalobci ve stanovené lhůtě nevyhověli výzvě k odstranění této vady.

[2] Následně městský soud Nejvyššímu správnímu soudu postoupil podání žalobce a) s předmětem „*Organizovaná nezákonná činnost_MBM_220630_MS PRAHA-JDB*“, adresované Městskému soudu v Praze dne 30. června 2022 (dále jen „podání“), jímž žalobce a) žádá opětovné zaslání doporučeného dopisu RR112527942U (dle spisu tato zásilka obsahovala usnesení o odmítnutí žaloby). Zároveň žalobce uvedl, že v případě, že v uvedené zásilce se „jedná o formu usnesení, rozhodnutí, atd. ... potom do něj tímto úkonem“ činí „právní úkon odvolání (ústavní stížnost, dovolání, rozklad, atd.) do všech bodů.“

[3] Jelikož nebylo zřejmé, zda žalobce a) žádá o opětovné doručení usnesení č. j. 8 A 71/2022 - 108, či proti tomuto usnesení podává kasační stížnost, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. srpna 2022 č. j. 6 As 165/2022 - 9 podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), aby ve lhůtě jednoho týdne jednoznačně uvedl, zda je jeho podání kasační stížností

proti usnesení městského soudu o odmítnutí žaloby. Zároveň jej Nejvyšší správní soud poučil, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho podání odmítnuto.

[4] Uvedené usnesení bylo žalobci a) doručeno uplynutím úložní doby (§ 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.) dne 15. srpna 2022. Žalobce a) však výzvě Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě (ani později) nevyhověl, zaslal pouze další e-mailové podání, tentokrát s předmětem „Organizovaná nezákonná činnost_MBM_220824_NSS BRNO-JDB“, které obsahově odpovídá jeho prvnímu podání [ani z něj tedy není zřejmé, zda žalobce a) žádá o opětovné doručení usnesení městského soudu, či proti němu podává kasační stížnost].

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[6] Jak již bylo uvedeno, ze žalobcových podání není zřejmé, zda je jeho vůlí podat kasační stížnost proti rozhodnutí městského soudu, nebo jen žádá o jeho opětovné doručení. Pro tento nedostatek není možné v řízení nadále pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud podání žalobce a) ze dne 30. června 2022 odmítl v souladu s citovaným ustanovením (ve spojení s § 120 s. ř. s.), jak o tom byl žalobce poučen.

[7] O kasační stížnosti žalobce b) proti usnesení městského soudu, jakož i o náhradě nákladů řízení, rozhodne Nejvyšší správní soud samostatně.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 30. srpna 2022

JUDr. Tomáš Langášek LL.M.
předseda senátu