

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce (soudce zpravodaj) a soudců Mgr. Aleše Smetanky a JUDr. Ondřeje Szalonnáse ve věci

žalobkyně: **I. Ř.**
bytem X
zastoupená advokátkou Mgr. Evou Kičinkovou
sídlem Zámecká 2111, 347 01 Tachov

proti
žalované: **Západočeská univerzita v Plzni**
sídlem Univerzitní 2732/8, 306 14 Plzeň

o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 18. 1. 2021, č. j. PR-P-2031094/01/21, č. j. PR-P-2031095/01/21 a č. j. PR-P-2030951/01/21, a ze dne 14. 6. 2021, č. j. PR-P-2056936/06/21, č. j. PR-P-2056937/06/21 a č. j. PR-P-2056930/06/21,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala přezkumu šesti rozhodnutí žalované ve věci vyměření poplatku za delší dobu studia. Vznášela námitky proti způsobu doručování rozhodnutí (žalovaná doručovala na adresu trvalého pobytu, nikoli adresu doručovací), přičemž „*vadným doručováním napadených rozhodnutí ze strany žalované byla žalobkyně zkrácena na svých procesních právech, které jí přísluší – zejména neměla možnost se seznámit s podklady napadených rozhodnutí a neměla možnost podat si odvolání spolu s žádostí o prominutí či snížení poplatků za studium*“.
2. Soud musel nutně vycházet z toho, že žaloba proti rozhodnutí správního orgánu představuje nástroj ochrany, který žalobkyně může uplatnit teprve tehdy, selhaly-li její snahy o nápravu uvnitř veřejné správy (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2004, č. j. 3 As 58/2003-51).
3. Z námitek uplatněných žalobkyní v žalobě vyplývá, že se po faktickém seznámení s napadenými rozhodnutími obrací na soud, aniž by zohlednila ustanovení § 84 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), dle kterého *neoznámení rozhodnutí se nemůže dovolávat ten, kdo se s ním prokazatelně seznámil. Na takového účastníka se hledí, jako by mu správní orgán doručil rozhodnutí s chybějícím poučením podle § 83 odst. 2. Odkazované ustanovení dále stanoví, že v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději*

však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (důraz doplněn). Protože žalobkyni byla napadenými rozhodnutími uložena povinnost, je žalobkyně tzv. hlavní, neopomenutelnou účastnicí řízení dle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu, a proto u ní je namíste aplikace ustanovení shora uvedených, nikoli ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2019, č. j. 6 As 24/2019-22).

4. Soud má tudíž za to, že žalobkyně měla k dispozici řádný opravný prostředek – odvolání, kterým mohla brojit proti napadeným (prvostupňovým) rozhodnutím ve smyslu § 58 odst. 7 věty druhé zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů.
5. Protože žalobkyně řádný opravný prostředek nevyčerpala, je její žaloba nepřípustná, a proto ji soud odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).
6. Na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo, neboť žaloba byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 věta první s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Lhůta je zachována, je-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 20. července 2022

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu