

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Karla Černína, Ph.D. ve věci

žalobce: **J. N.**

zastoupený advokátem JUDr. Martinem Halahijou
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

proti

žalovanému: **Městský úřad Ivanovice na Hané**

sídlem Palackého náměstí 796/11, 683 23 Ivanovice na Hané

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 3. 2022, č. j. IVAN 1210/2022,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 14. 6. 2022 napadl žalobce v záhlaví specifikované rozhodnutí žalovaného, kterým byl podle ustanovení § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, schválen stavební záměr revitalizace Palackého náměstí v Ivanovicích na Hané. Žádost o vydání společného povolení podalo dne 29. 12. 2021 město Ivanovice na Hané. Žalobce namítá, že stavební záměr nesplňuje podmínku stanovenou v § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Konkrétně tvrdí, že mezi nemovitostmi žalobce a nemovitostmi žalovaného, které mají být revitalizovány, není dána dostatečná vzdálenost pro možnost jejich řádné správy ze strany žalobce. Z těchto důvodů navrhl, aby soud napadené rozhodnutí žalovaného zrušil.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud odmítne návrh, který je podle tohoto zákona nepřipustný.

Podle ust. § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřipustná tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Soud se nejdříve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky k projednání věci, konkrétně, zda byly vyčerpány řádné opravné prostředky proti žalobou napadenému rozhodnutí. Žalovaný na výzvu soudu sdělil podáním ze dne 29. 6. 2022, č. j. IVAN 2917/2020, že proti napadenému rozhodnutí nebylo podáno odvolání ani jiné opatření a že napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 4. 2022. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že poučení o možnosti podání odvolání proti danému rozhodnutí do 15 dnů od doručení daného rozhodnutí bylo součástí napadeného rozhodnutí (viz str. 35).

Jediným důvodem, kdy by byla žaloba bez vyčerpání řádných opravných prostředků žalobcem přípustná, je pouze v situaci, kdy by rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu práv žalobce změněno k opravnému prostředku jiného. K této situaci však v daném případě nedošlo, neboť žalobce napadá prvostupňové rozhodnutí správního orgánu. Taková žaloba je však nepřípustná, neboť žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, ačkoliv o možnosti jejich podání byl řádně poučen. Soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 12. července 2022

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu