

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobců: **a) A. M., b) A. A., c) E. A., d) N. A.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 5. 2022, čj. OAM-485/ZA-ZA12-ZA20-2022, čj. OAM-488/ZA-ZA12-ZA16-2022, čj. OAM-487/ZA-ZA12-ZA16-2022 a čj. OAM-486/ZA-ZA12-ZA20-2022, o návrhu žalobců na přikázání věci Krajskému soudu v Hradci Králové z důvodu vhodnosti,

t a k t o :

Návrh žalobců na přikázání věci Krajskému soudu v Hradci Králové **se z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 2. 5. 2022 podali žalobci opakované žádosti o udělení mezinárodní ochrany v České republice. Tyto žádosti žalovaný rozhodnutími označenými v záhlaví posoudil jako nepřipustné ve smyslu § 11a odst. 1 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a řízení o udělení mezinárodní ochrany žalovaný zastavil.

[2] Proti rozhodnutím žalovaného podali žalobci u Krajského soudu v Brně samostatné žaloby, které byly spojeny ke společnému projednání pod sp. zn. 33 Az 21/2022.

[3] V podání ze dne 7. 7. 2022 žalobci navrhli, aby řízení v jejich věci bylo ve smyslu § 9 odst. 2 s. ř. s. přikázáno Krajskému soudu v Hradci Králové. Žalobci v návrhu uvedli, že v průběhu řízení o žalobě došlo ke změně místa jejich pobytu. V současnosti se nachází v Pobytovém středisku Kostelec nad Orlicí

[4] Žalovaný proti změně místní příslušnosti nic nenamítal.

[5] Podle § 9 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud může věc přikázat jinému než místně příslušnému krajskému soudu, je-li to pro rychlost či hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné (tzv. delegace vhodná). Tento institut představuje průlom do ústavního principu zákonného soudce, neboť nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, přičemž příslušnost soudu a soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

[6] Delegace vhodná je výjimkou ze zásady trvání místní příslušnosti a z ústavní zásady zákonného soudu a soudce. Lze k ní přistoupit pouze v ojedinělých případech, v nichž by projednání věci jiným než místně příslušným krajským soudem znamenalo z komplexního pohledu hospodárnější, rychlejší či po skutkové stránce spolehlivější a důkladnější posouzení věci (viz usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 22. 4. 2004, čj. Nad 138/2003-26, č. 305/2004 Sb. NSS). Tento závěr má taktéž oporu v rozhodovací praxi Ústavního soudu [srov. k tomu nálezy ÚS ze dne 7. 10. 1996, sp. zn. IV. ÚS 222/96 (N 97/6 SbNU 201); nebo ze dne 2. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 938/10 (N 218/59 SbNU 159)]. Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že případná delegace příslušnosti jinému soudu je výjimkou, kterou je třeba vykládat restriktivně.

[7] Nejvyšší správní soud se zabýval otázkou, zda jsou podmínky pro delegaci vhodnou splněny v případě žalobců. Dospěl k závěru, že nikoli.

[8] Přikázání této věci Krajskému soudu v Hradci Králové nemůže být odůvodněno pouze tím, že žalobci nově pobývají v Pobytovém středisku v Kostelci nad Orlicí, které se nachází mimo obvod Krajského soudu v Brně, u něhož žalobci podali žalobu. Přikázání věci jinému než místně příslušnému soudu z důvodu vhodnosti podle § 9 odst. 2 s. ř. s. totiž nelze dosáhnout pouze proto, že žalobci mají místo pobytu mimo obvod místně příslušného krajského soudu podle § 7 odst. 2 s. ř. s. (srov. usnesení čj. Nad 138/2003-26, a usnesení NSS z 20. 8. 2005, čj. Nad 232/2015-101, bod 9). Jiný důvod žalobci neuvedli.

[9] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že podmínky ustanovení § 9 odst. 2 s. ř. s. nebyly v projednávané věci naplněny a návrh na přikázání věci Krajskému soudu v Hradci Králové zamítl. Žalobu podanou žalobci proti shora označeným rozhodnutím žalovaného tedy projedná a rozhodne věcně a místně příslušný Krajský soud v Brně.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. srpna 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu