

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **Mgr. D. J.**, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Malinovského nám. 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 4. 2022, č. j. MMB/0206808/2022, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní vůči soudci senátu 31 A Krajského soudu v Brně, Mgr. Petru Sedlákov, Ph.D., ve věci vedené pod sp. zn. 31 A 77/2022,

t a k t o :

Soudce Mgr. Petr Sedlák, Ph.D., **n e n í** vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 A 77/2022.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou domáhá zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného. V návaznosti na poučení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) o složení senátu a o možnosti namítat podjatost podle § 8 odst. 5 s. ř. s., namítla podjatost soudce spurozhodujícího ve věci, a to Mgr. Petra Sedláka, Ph.D.

[2] Námitku podjatosti zdůvodnila tak, že soudce je „*subjektivně nestranný*“ (žalobkyně tím zjevně myslela, že je podjatý, ačkoliv námitku slovně vyjádřila přesně naopak); a to z důvodu postupu v řízení vedeném u krajského soudu pod sp. zn. 31 A 139/2019. Aniž by soudce vyčkal avizovaného doplnění žaloby, vyžádal si emailem napadené rozhodnutí od JUDr. E. Ř. (vedoucí Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna, která zároveň podepsala napadené rozhodnutí). Email následně potvrdil datovou zprávou k rukám zmíněné vedoucí. Soudce po doručení vyžádaného rozhodnutí nevyčkal ani vypršení zákonné lhůty, ani k avizovanému doplnění žaloby a vydal rozhodnutí ve věci. Dále je dle žalobkyně soudce podjatý také z důvodu netransparentnosti přidělování jejích věcí těmto soudci.

[3] K námitce podjatosti se vyjádřil soudce Mgr. Petr Sedlák, Ph.D., který uvedl, že nemá žádný poměr k projednávané věci ani k žalobkyni. Uvedl, že si zcela transparentně vyžádal pouze dokumenty potřebné k posouzení přípustnosti žaloby,

namísto vyžadování celého správního spisu. Správnost jeho rozhodnutí ve věci sp. zn. 31 A 139/2019 pak potvrdil Nejvyšší správní soud rozsudkem ve věci sp. zn. 7 As 368/2019. K námitce netransparentnosti přidělování věcí uvedl, že věci žalobkyně napadají dle rozvrhu práce senátu 31 A; a to až do naplnění počtu věcí stanoveného pravidly rozvrhu práce. O přidělení věcí v rámci senátu pak rozhoduje jeho předsedkyně; není tedy schopen ovlivnit, která věc mu bude přidělena. Nadto jsou jednotlivé věci rozhodovány senátem, ve kterém má jako soudce pouze jeden hlas.

[4] Námitka podjatosti byla dle rozvrhu práce přidělena k rozhodnutí prvnímu senátu Nejvyššího správního soudu, který po nezbytných procesních úkonech a seznámení se s jejím obsahem dospěl k závěru, že není důvodná.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *„jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech“* (zvýrazněno Nejvyšším správním soudem).

[6] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako výjimečný. Proto lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen ze závažných důvodů, které mu skutečně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 – 16, ze dne 18. 2. 2010, č. j. Nao 2/2010 – 91, ze dne 17. 6. 2015, Nao 135/2015 – 59, ze dne 28. 5. 2020, č. j. Nao 68/2020 – 55, ze dne 18. 2. 2021, č. j. Nao 180/2020 – 23 a řadu dalších).

[7] V projednávané věci je zjevné, že žalobkyně spatřuje důvod podjatosti soudce Mgr. Petra Sedláka, Ph.D., v nyní souzené věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 31 A 77/2022, zejména v postupu a rozhodování v jiné věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 31 A 139/2019.

[8] Uváděné důvody lze plně podřadit pod okolnosti, které podle § 8 odst. 1 poslední věty s. ř. s. nejsou způsobilé založit vyloučení soudce z rozhodování o věci. Podjatost soudce nemůže být dovozována jen z pouhého (byť odůvodněného) nesouhlasu s jeho rozhodováním v jiné věci (viz rozsudek ze dne 19. 3. 2008, č. j. 6 Ads 123/2007 - 53). I v případě, že by soudce rozhodoval nesprávně, nejsou tyto skutečnosti samy o sobě důvodem pro jeho vyloučení z rozhodování. K posouzení toho, zda je rozhodování nesprávné či důsledkem omylu, slouží případně opravné prostředky, nikoliv námitka podjatosti (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2017, č. j. Nao 248/2017 – 31); možnosti podat opravný prostředek (kasační stížnost) ostatně žalobkyně využila, byť bez úspěchu. Kasační soud pak na postupu krajského soudu neshledal nic nestandardního.

pokračování

[9] Pokud jde o námitku přidělování žalobkyniných věcí těmž soudci, založila ji na zcela obecné úvaze. Podle Nejvyššího správního soudu však tato ničím nepodložená spekulace žalobkyně nenaplnuje požadavky § 8 odst. 5 s. ř. s., podle něhož musí být námitka podjatosti zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. Soud se proto těmito tvrzeními žalobkyně nezabýval. Z rozvrhu práce krajského soudu však Nejvyšší správní soud zjistil, že soudce Mgr Petr Sedlák, Ph.D. není předsedou senátu 31 A, nemůže proto rozhodovat o tom, která věc je mu v rámci věcí napadených senátu jako soudci zpravodaji přidělena.

[10] Žalobkyní uvedené skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudce z rozhodování o věci, Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že soudce Mgr. Petr Sedlák, Ph.D., není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 A 77/2022.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2022

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu

