

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **Kaufland Česká republika v. o. s.**, se sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6, proti žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, ústřední inspektorát**, se sídlem Květná 504/15, Brno, proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 12. 2020, č. j. SZPI/AD755-183/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2022, č. j. 30 A 12/2021 - 158,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude zaplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) obdržel dne 4. 8. 2022 kasační stížnost stěžovatelky proti výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně, která byla podepsána Mgr. B. D., právníkem „*oblasti Recht & Compliance Kaufland Česká republika v.o.s.*“. Přílohou kasační stížnosti byla plná moc udělená stěžovatelkou Mgr. B. D. k jejímu zastupování v soudním řízení o této kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud vyhodnotil danou plnou moc jako pověření zaměstnance stěžovatelky pro účely zastupování ve smyslu § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a v souladu s tímto ustanovením stěžovatelku vyzval usnesením ze dne 5. 8. 2022, č. j. 9 As 139/2022 - 11, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení prokázala, že Mgr. B. D. má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li této výzvě, její kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 9. 8. 2022 (doručenka na čl. 12 spisu NSS), přičemž patnáctidenní lhůta k doložení potřebného vzdělání zaměstnankyně stěžovatelky marně uplynula dne 24. 8. 2022.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka výzvě k doložení právnického vzdělání zaměstnankyně nevyhověla a v průběhu řízení nedoložila ani plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování, nesplnila podmínku řízení o kasační stížnosti spočívající v jejím povinném zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost pro nenaplnění podmínek řízení odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

[6] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3, věty třetí, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to k rukám stěžovatelky do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu