



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Filipem Skřivanem ve věci

žalobkyně: **T. M.**
bytem X
zastoupena Mgr. Davidem Rašovským, advokátem
sídlem Hlinky 135/68, Brno

proti
žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**
sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 8. 2021, č. j. KUJI 67331/2021, sp. zn. OOSČ 559/2021 OOSC/155,

takto:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 10. 8. 2021, č. j. KUJI 67331/2021, sp. zn. OOSČ 559/2021 OOSC/155, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen uhradit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 11 228 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejího zástupce, advokáta Mgr. Davida Rašovského.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Městský úřad Žďár nad Sázavou (dále jen „městský úřad“) rozhodnutím ze dne 14. 6. 2021, č. j. OP2/585/20/TM-27, uznal žalobkyni vinnou ze spáchání přestupku dle § 7 odst. 1

písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, za což jí uložil pokutu ve výši 1 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

2. Odvolání žalobkyně proti tomuto rozhodnutí žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl jako opožděné dle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“). Dospěl k závěru, že rozhodnutí městského úřadu bylo žalobkyni doručeno dne 28. 6. 2021 a odvolání podala dne 14. 7. 2021 jeden den po uplynutí lhůty. Dne 16. 7. 2021 obdržel městský úřad od žalobkyně „obyčejný“ dopis obsahující odvolání. Z razítka pošty není zřetelné, kdy byl tento dopis podán. Nicméně je dle žalovaného nepravděpodobné, že by jej žalobkyně podala na poště dříve než dne 14. 7. 2021.

II. Obsah žaloby

3. Proti napadenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu. Namítá, že žalovaný svůj závěr o opožděnosti odvolání žalobkyně odůvodnil toliko tím, že je nepravděpodobné, že by žalobkyně dopis s odvoláním podala na poště dříve než dne 14. 7. 2021. Toto odůvodnění je dle žalobkyně nepřezkoumatelné. Pokud žalovaný připustil, že žalobkyně mohla podat odvolání dříve než 14. 7. 2021, nevysvětlil, z jakého důvodu dal přednost své domněnce o opožděnosti.
4. Správní orgány neučinily ani žádné kroky, kterými by své pochybnosti o včasnosti odvolání odstranily. Žalobkyně si byla ve správním spise ověřit datum podání zásilky na obálce s razítkem pošty a má za to, že na obálce je zcela zřetelně uvedeno datum 13. 7. 2021.
5. Žalovaný dále porušil § 40 odst. 2 správního řádu, podle něhož se v pochybnostech lhůta považuje za zachovanou, dokud se neprokáže opak. Ačkoli žalovaný podání odvolání před dnem 14. 7. 2021 nevyloučil, lhůtu za zachovanou nepovažoval. Žalobkyně proto navrhuje, aby krajský soud napadené rozhodnutí zrušil.

III. Vyjádření žalovaného

6. Žalovaný nesouhlasí s tvrzením žalobkyně, že na poštovní obálce je zřetelně uvedeno datum 13. 7. 2021. Nesouhlasí ani s tím, že na jeho straně leží důkazní břemeno stran prokázání podání zásilky. Žalovaný poukazuje na e-mailovou komunikaci s městským úřadem, v rámci níž žalobkyně ve zprávě ze dne 21. 7. 2021 uvedla, že odvolání zasílala 13. 7. 2021 expresně z pošty v ZR3, což neodpovídá skutečnému stavu (na obálce není vyznačeno expresní doručování, naopak, na obálce je nalepena klasická poštovní známka, což dokládá doručování běžné). Tvrzení žalobkyně o včasném podání odvolání nepodporuje ani vlastní text odvolání, které je datováno dnem 23. 7. 2021. Patrné je pouze to, že odvolání došlo dne 16. 7. 2021 městskému úřadu. Žalovaný je proto přesvědčen, že žalobkyně podala odvolání dne 14. 7. 2021 (den po lhůtě) e-mailem bez podpisu, které následně potvrdila prostřednictvím pošty nejdříve dne 14. 7. 2021, neboť došlo městskému úřadu dne 16. 7. 2021. Žalovaný proto navrhuje, aby soud žalobu zamítl.

III. Posouzení věci krajským soudem

7. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 s. ř. s.), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s. ř. s.). Za splnění podmínek § 51 s. ř. s. rozhodl soud bez jednání.

8. Žaloba je důvodná.
9. V nynější věci není sporné, že rozhodnutí městského úřadu bylo žalobkyni doručeno dne 28. 6. 2021 a lhůta pro podání odvolání uplynula dne 13. 7. 2021.
10. Podle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu *je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence.*
11. Podle § 40 odst. 2 správního řádu *v pochybnostech se lhůta považuje za zachovanou, dokud se neprokáže opak.* Jak uvádí odborná literatura, toto ustanovení stanoví vyvratitelnou právní domněnku zachování lhůty, která může být vyvrácena důkazem opaku, který předloží buď účastník řízení, nebo příslušný správní orgán. Předkládat důkaz opaku bude zpravidla ten, v jehož neprospěch by bylo, kdyby lhůta k provedení úkonu v řízení byla zachována. Například při podání odvolání, o kterém má příslušný správní orgán za to, že je účastník řízení podal opožděně, musí zmeškání lhůty účastníkovi řízení podle § 92 odst. 1 správního řádu prokazovat příslušný prvostupňový nebo odvolací správní orgán (srov. Vedral, J. Správní řád. Komentář. Praha: BOVA POLYGON, 2012, II. vydání, s. 450). Důkazní břemeno stran prokázání opožděnosti odvolání tedy leží zásadně na správním orgánu.
12. V odůvodnění nyní napadeného rozhodnutí dovodil žalovaný opožděnost odvolání z toho, že dne 14. 7. 2021 bylo odvolání podáno e-mailem a s ohledem na datum dodání poštovní zásilky s odvoláním městskému úřadu (16. 7. 2021) je nepravděpodobné, že byl dopis podán na poště dříve než 14. 7. 2021. Krajský soud se ztotožňuje se žalobkyní v tom, že pro prokázání opožděnosti odvolání je tato úvaha zcela nedostačující.
13. Není z ní zřejmé ani to, z jakého důvodu považuje žalovaný za nepravděpodobné, že obyčejné psaní doručí provozovatel poštovních služeb později než dva dny od okamžiku jeho podání. Zároveň skutečnost, že je nějaký průběh věci pravděpodobný, obecně nevylučuje, že se věc mohla odehrát i jinak.
14. Podpůrně lze odkázat také na judikaturu Nejvyššího správního soudu k § 40 s. ř. s., která vychází ze stejných principů jako úprava obsažená ve správním řádu. Závěr o opožděnosti je možné učinit tehdy, je-li jisté, že nastaly skutečnosti rozhodné pro takový závěr. Tak tomu není, jsou-li skutečnosti tvrzené účastníkem řízení, které jsou v rozporu s obsahem spisu, na němž spočívá závěr o opožděnosti žaloby, možné a pravděpodobné (rozsudek ze dne 26. 3. 2008, č. j. 2 Azs 71/2006 – 82). Závěr o opožděnosti opřený pouze o nejasné razítko na obálce a o patnáctidenní časový odstup doručení zásilky soudu od datace podání neobstojí. Nelze tím totiž bez pochyb vyloučit včasnost podání (rozsudek ze dne 25. 11. 2015, č. j. 2 As 231/2015 – 33). To platí tím spíše, pokud je mezi tvrzeným podáním odvolání a okamžikem dodání odvolání správnímu orgánu časový odstup pouze 3 dny. Napadené rozhodnutí již z těchto důvodů nemůže obstát.
15. Žalovaný až ve vyjádření k žalobě upozorňuje i na dataci odvolání (dne 23. 7. 2021) a skutečnost, že psaní v rozporu s tvrzením žalobkyně nebylo odesláno expresně. Tyto úvahy nebyly součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odvolání nicméně bylo nepochybně datováno chybně, neboť nemohlo být vypracováno 23. 7. 2021, když došlo městskému úřadu již dne 16. 7. 2021. Rozhodná dle krajského soudu není ani jistá

terminologická nepřesnost žalobkyně – odvolání zjevně nebylo podáno expresně ve smyslu použití služby EMS, nýbrž obyčejným psaním s prioritním režimem v rámci tzv. dvourychlostního režimu doručování (písmenová známka A a označení „D+1“). To však nemá pro posouzení věci ze shora uvedených důvodů podstatný význam.

16. Třebaže již s ohledem na výklad provedený výše nemůže napadené rozhodnutí obstát, zkoumal krajský soud ve správním spise také otisk razítka na obálce, v níž bylo odvolání odesláno. A i zde musí dát žalobkyni za pravdu. Razítko není na obálce otištěno optimálně. Porovnáním druhé číslice na otisku razítka (třebaže neodborným) s otiskem číslic ve stejném fontu na jiných částech obálek založených ve spise (číslice 5 se nachází na doručence prvostupňového rozhodnutí, číslice 3 na doručence vyrozumění poškozeného na č. 1. 29 správního spisu), se krajský soud přiklání k závěru, že neúplný otisk razítka odpovídá tomu, že odvolání bylo podáno dne 13. 7. 2021.

IV. Závěr a náklady řízení

17. Krajský soud z výše uvedených důvodů shledal žalobu důvodnou a napadené rozhodnutí zrušil podle § 78 odst. 1 pro nezákonnost, a věc dle § 78 odst. 4 s. ř. s. vrátil žalovanému k dalšímu řízení.
18. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci měla plný úspěch ve věci žalobkyně, proto má právo na náhradu nákladů řízení. Ze soudního spisu vyplývá, že žalobkyni vznikly náklady řízení za zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a na právní zastoupení. Zástupce žalobkyně učinil 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a sepsání žaloby) po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d), a § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a dále má nárok na 2 režijní paušály po 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Jelikož zástupce žalobkyně je registrovaným plátcem DPH, je třeba k nákladům zastoupení přičíst částku 1 428 Kč, která odpovídá 21% sazbě daně. Celkem je tedy žalovaný povinen žalobkyni na nákladech řízení nahradit částku 11 228 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejího zástupce, advokáta Mgr. Davida Rašovského.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o ní musí stěžovatele zastupovat advokát. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, právnícké vzdělání, které se vyžaduje pro výkon advokacie.

Brno 2. srpna 2022

Mgr. Filip Skřivan, v. r.
samosoudce

