

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **M. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 7. 2022, č. j. 15 A 38/2021 - 109,

t a k t o :

- I. Žalobci **se ustanovuje** zástupcem pro řízení o kasační stížnosti **JUDr. Jaroslav Sokol**, advokát se sídlem Máchova 1336/11, Jablonec nad Nisou.
- II. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci a dosavadní průběh řízení

[1] Žalobce se žalobou ze dne 19. 2. 2021 domáhal u Městského soudu v Praze ochrany proti nezákonnému zásahu žalovaného. Zásah měl spočívat v tom, že dne 17. 2. 2021 ve Věznici Valdice tři příslušníci Policie České republiky spoutali žalobce pouty na rukou a nutili jej jít k autu, ačkoli má nefunkční polovinu plic, srdeční potíže a chůze mu způsobuje fyzické i psychické utrpení. Následně byl žalobce převezen na policejní stanici v Jičíně. Městský soud žalobu v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, jejíž součástí byla také žádost o osvobození od soudních poplatků, návrh na ustanovení zástupce a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

II. Návrh na ustanovení zástupce

[3] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. může předseda senátu navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že účastníku řízení lze ustanovit zástupce tehdy, jestliže jsou

kumulativně splněny dvě podmínky: 1) jde o účastníka, u něhož jsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a 2) jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho práv.

[4] Ohledně první podmínky Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel byl od soudních poplatků osvobozen již v řízení před městským soudem na základě usnesení ze dne 12. 5. 2021, č. j. 15 A 38/2021 - 26. V souladu s § 36 odst. 3 věty čtvrté s. ř. s. pak platí, že se přiznané osvobození vztahuje i na řízení o kasační stížnosti. Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že si je vědom toho, že se stěžovatel oproti řízení před městským soudem již nenachází ve výkonu trestu odnětí svobody, s ohledem na dostupné skutečnosti však má za to, že se jeho majetkové poměry zásadně nezměnily. První podmínka je proto splněna.

[5] Co se týče druhé podmínky, řízení o kasační stížnosti je specifické tím, že zastoupení advokátem je podmínkou řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), takže při posuzování návrhu účastníka na ustanovení zástupce není třeba zabývat se naplněním této druhé podmínky výše citovaného zákonného ustanovení, neboť tato potřeba se ze zákona předpokládá. Z žádných skutečností nevyplývá, že má stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Kasační stížnost směřuje proti rozhodnutí krajského soudu ve věci samé, neuplatní se tedy ani výjimka z povinného zastoupení stěžovatele advokátem v řízení o kasační stížnosti, dovozená rozšířeným senátem v usnesení ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 – 19 (publikováno pod č. 3271/2015 Sb. NSS).

[6] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že ustanovení zástupce z řad advokátů je nezbytně třeba k ochraně práv stěžovatele. Ustanovil mu proto jako zástupce pro řízení o kasační stížnosti **JUDr. Jaroslava Sokola**, advokáta se sídlem Máchova 1336/11, Jablonec nad Nisou. Soud přihlédl zejména k tomu, že ustanovený zástupce vykonává advokacii v blízkosti bydliště stěžovatele.

[7] Je v zájmu stěžovatele, aby se s ustanoveným zástupcem spojil a poskytl mu nezbytnou součinnost [e-mail: ak.sokol@volny.cz, telefon: +420 606 693 275; kontaktní údaje jsou k dispozici i na internetových stránkách České advokátní komory (www.cak.cz)]. Pro lepší orientaci v projednávané věci a přípravu na jednání se stěžovatelem zaslal Nejvyšší správní soud ustanovenému zástupci kopii napadeného rozsudku a kasační stížnosti. Zároveň dodává, že kasační stížnost považuje již v její stávající podobě za projednatelnou, přesto však dává ustanovenému zástupci možnost kasační stížnost doplnit, a to ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení.

[8] Soud současně ustanoveného zástupce vyzývá, aby doložil vyčíslení odměny za zastupování a sdělil soudu, zda je plátcem DPH či nikoliv, a číslo bankovního účtu, na který bude možno přiznanou odměnu poukázat. Pokud tak neučiní, bude o odměně rozhodnuto na základě skutečností zřejmých ze spisu.

III. Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

pokračování

[9] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej může na návrh stěžovatele přiznat, přičemž se přiměřeně užije § 73 odst. 2 s. ř. s.

[10] Rozšířený senát však ve svém usnesení ze dne 29. 3. 2016, č. j. 4 As 217/2015 - 182, potvrdil, že „[i]nstitut odkladného účinku je využitelný jen v takovém řízení, v němž je předmětem soudního přezkumu již vydané rozhodnutí, neboť odkladný účinek může být spojen ex lege nebo přiznán jen v souvislosti s podáním žaloby proti pravomocnému rozhodnutí, jehož právní účinky se přiznáním odkladného účinku žalobě pozastavují. (...) [V] řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením není předmětem soudního řízení přezkoumání rozhodnutí, ale zákonnost správním orgánem provedeného nebo neprovedeného úkonu, který není rozhodnutím (§ 82 s. ř. s.). Právě proto není v řízení o těchto žalobách (v § 79 a násl. a v § 89 a násl. s. ř. s.) zakotvena možnost přiznání odkladného účinku, a to ani odkazem na přiměřené použití § 73 s. ř. s.; povaha těchto řízení jeho využití vylučuje.“

[11] Stěžovatel napadá rozsudek městského soudu o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného. Nejvyšší správní soud proto odkladný účinek kasační stížnosti nepřiznal, neboť jiný postup z povahy věci ani není možný.

Přílohy: dle textu

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. srpna 2022

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu