

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **czechats s.r.o.**, se sídlem Perlová 68/7, Plzeň, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 9. 2021, č. j. 31670/21/5300-21443-712603, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 6. 2022, č. j. 77 Af 19/2021 - 65,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení napadeného rozsudku, kterým Krajský soud v Plzni zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ve věci doměření DPH a uložení penále z doměřené částky.

[2] Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 28. 7. 2022, č. j. 1 Afs 165/2022 - 21, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost a ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Současně zamítl návrh stěžovatelky na osvobození od soudního poplatku. Soud stěžovatelku taktéž poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví, a že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky v neděli dne 7. 8. 2022 uplynutím deseti dnů od dodání, tzv. fikcí. Podle rozsudku rozšířeného senátu ze dne 26. 5. 2022, č. j. 4 Afs 264/2018 - 85, platí, že případně-li poslední den desetidenního intervalu na sobotu, neděli nebo svátek, je jeho posledním dnem nejbližší následující pracovní den. V tomto případě tedy pondělí 8. 8. 2022. Stanovená lhůta tak uplynula v úterý dne 23. 8. 2022. Stěžovatelka soudní poplatek ve stanovené lhůtě a ani do dnešního dne nezaplatila. Pro úplnost soud dodává, že za stěžovatelku jednal její jednatel, který je současně advokátem.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z dikce § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Protože stěžovatelka ani přes výzvu soudu a řádné poučení soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. srpna 2022

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu