



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

žalobce: **T. A. S., nar. X**
t.č. věznice M. 27, M.

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**
sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23.9.2019, č.j. JMK 136427/2019, sp. zn. S-JMK 100380/2019 OSPŽ,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Žalobce podanou žalobou napadá rozhodnutí žalovaného ze dne 23.9.2019, č.j. JMK 136427/2019, sp. zn. S-JMK 100380/2019 OSPŽ (ve znění opravného usnesení ze dne 17.2.2020, č.j. JMK 28312/2020, sp. zn. S-JMK 100380/2019 OSPŽ, jímž byla opravena spisová značka uvedená na napadeném rozhodnutí), kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru správních činností, oddělení občanských průkazů (dále jen „prvostupňový orgán“), ze dne 14.6.2019, č.j. MMB/0252660/2019, sp. zn. OSC/OP/PŘ/1519/2019, kterým bylo podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech (dále jen „zákon č. 328/1999 Sb.“), rozhodnuto o skončení platnosti občanského průkazu č. 204174572, vydaného dne 29.12.2014 na jméno T. S., neboť tento doklad obsahoval nesprávný údaj o akademickém titulu Ing.

I. Shrnutí žalobní argumentace

2. Žalobce namítá nezákonnost správních rozhodnutí obou stupňů. Prvostupňový orgán podle žalobce pochybil, pokud se neobrátil na veřejné vysoké školy v České republice se žádostí o poskytnutí informace o tom, která veřejná vysoká škola provedla nostrifikaci zahraničního vysokoškolského diplomu žalobce. Správní orgány se také nevypořádaly se žalobcovými návrhy a vyjádřeními, které jsou pro řízení podstatné.
3. V doplnění žaloby pak žalobce uvedl, že v minulosti při zapsání akademického titulu Ing. do občanského průkazu předložil vysokoškolský diplom, jakož i nostrifikaci vystavenou veřejnou vysokou školou v České republice. Dále žalobce odkazuje na nostrifikaci předloženou k cestovnímu pasu; titul Bc. byl do cestovního pasu zapsán správně, neboť jak plyne ze správního spisu, totožnost žalobce byla ověřena podle občanského průkazu č. X včetně diplomu. Tvzení žalovaného, že akademický titul Ing. byl do občanského průkazu zapsán na základě nesprávného údaje uvedeného v cestovním pasu, je nesprávné. Jelikož měl žalobce titul Bc. i Ing. zapsán ve svém cestovním pasu a občanském průkazu, nebylo již potřeba opětovně předkládat doklady o získání akademických titulů, neboť vše bylo v minulosti řádně doloženo. Z ničeho podle žalobce neplyne, že při každém vydání cestovního pasu či občanského průkazu je žadatel povinen předložit doklad o získání titulů.
4. S ohledem na výše uvedené žalobce navrhl, aby zdejší soud napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Na svém procesním postoji žalobce setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

II. Shrnutí procesního stanoviska žalovaného

5. Žalovaný nesouhlasí se žalobou, napadené rozhodnutí považuje za správné a odůvodněné. Věcně setrvává na závěrech obsažených v napadeném rozhodnutí.
6. Žalovaný navrhl, aby zdejší soud žalobu jako nedůvodnou zamítl, a na svém procesním postoji setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

III. Posouzení věci

7. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).
8. Zdejší soud napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.) podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodnutí žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) a bez jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s.ř.s. dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
9. Napadeným rozhodnutím žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutí o tom, že občanský průkaz č. X vydaný žalobci dne 29.12.2014 pozbyl platnosti, neboť obsahuje nesprávný údaj o akademickém titulu Ing.
10. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 328/1999 Sb. žádá-li občan o zápis titulu nebo vědecké hodnosti, které doposud neměl zapsané v občanském průkazu, je povinen předložit doklad o jejich získání. V případě, že občan získal vyšší odborné vzdělání, vysokoškolské vzdělání a příslušný titul na zahraniční vysoké škole, je povinen předložit doklad o uznání vysokoškolského vzdělání a příslušného titulu. Stejnou povinnost má i občan, který žádá o zápis vědecké hodnosti získané v zahraničí.
11. Podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 328/1999 Sb. rozhodne obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný k vydání občanského průkazu, o skončení jeho platnosti, jestliže občanský průkaz obsahuje neoprávněně provedené změny, nesprávné údaje, s výjimkou případů uvedených v § 12 odst. 1 a 3 tohoto zákona.
12. Podle § 89 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (dále jen „zákon o vysokých školách“), vydá ministerstvo na žádost absolventa zahraniční vysoké školy osvědčení o uznání vysokoškolského vzdělání nebo jeho části v České republice, jestliže je Česká republika vázána mezinárodní smlouvou se zemí, kde je zahraniční vysoká škola zřízena a uznána, a ministerstvo je touto smlouvou k uznání zmocněno (písm. a/), v ostatních případech veřejná vysoká škola, která skutečně obsahuje obdobný studijní program (písm. b/).
13. Podle § 89 odst. 2 zákona o vysokých školách určí v pochybnostech příslušnost veřejné vysoké školy ministerstvo nebo rozhodne o uznání vysokoškolského vzdělání nebo jeho části samo.
14. K námitce, že v minulosti při zapsání akademického titulu Ing. do občanského průkazu žalobce předložil vysokoškolský diplom i nostrifikaci (uznání vysokoškolského diplomu) vystavenou veřejnou vysokou školou v České republice, zdejší soud uvádí, že žalovaný předně vycházel z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24.4.2013, č.j. 46 T 6/2012-8282. Uvedeným rozsudkem byl žalobce mimo jiné zproštěn obžaloby ve věci trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 176 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že si opatřil nezjištěným způsobem smyšlený vysokoškolský diplom znějící na jméno T. S. s uvedeným akademickým titulem Ing., údajně vydaný dne 25.2.2007 pod č. diplomu 200700009987 neexistující vysokou školou z Panamské republiky s názvem Stanford Business University, a dále si k němu opatřil česky psaný nostrifikační protokol údajně vydaný v Praze dne 20.12.2007 pod č.j.

NOS/1180/2007 společností EuroAmerican University of Washington; uvedené listiny žalobce předložil dne 8.2.2008 u prvostupňového orgánu a požádal o zápis titulu Ing. do svého cestovního pasu č. X. Této žádosti bylo chybou pracovnice prvostupňového orgánu vyhověno a titul Ing. byl do cestovního pasu zapsán. Dále dne 9.7.2008 žádosti o zápis akademického titulu Ing. do občanského průkazu č. 111768013 pracovníci prvostupňového orgánu již vyhověno nebylo. Z uvedeného trestního rozsudku Krajského soudu v Brně vyplynulo, že v České republice neproběhl řádný proces nostrifikace akademického titulu žalobce a že doklady předkládané žalobcem k zapsání nepovinného údaje nebyly pravdivé. Společenská nebezpečnost daného jednání však podle Krajského soudu v Brně nedosáhla stupně nutného k jeho posouzení jako trestného a dané jednání by mohlo naplňovat znaky přestupku, nicméně s ohledem na dobu spáchání již není možné jeho případné projednání.

15. Při žádosti o zápis nepovinného údaje vysokoškolského titulu Ing. do občanského průkazu předložil žalobce doklady o studiu v zahraničí, včetně nostrifikačního protokolu, pouze dne 9.7.2008 při žádosti o vydání občanského průkazu č. X, kdy mu ale nebylo vyhověno. Údaj o akademickém titulu Ing. byl zapsán do dalších občanských průkazů žalobce č. X a č. X vydávaných po ztrátě předchozího občanského průkazu, a to na základě nesprávně uvedeného údaje o titulu v cestovním pasu č. X, přičemž pokud jde o údaje v posledním občanském průkazu žalobce č. X, jenž byl předmětem rozhodování správních orgánů, byla žádost podána po opětovné ztrátě občanského průkazu a údaj o akademickém titulu byl zapsán z důvodu jeho zápisu do předchozího občanského průkazu.
16. Pokud jde o relevanci dokladů o akademickém titulu žalobce, na základě kterých byl zapsán titul Ing. do cestovního pasu žalobce č. X, tak z obsahu správního spisu plyne, že správní orgány vycházely rovněž z odpovědi Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministerstvo“), z níž plyne, že EuroAmerican University of Washington je registrována v obchodním rejstříku jako odštěpný závod zahraniční právnické osoby EuroAmerican University of Washington Inc., organizační složka, která se řídí právem státu Washington, USA, přičemž nedisponuje a nikdy nedisponovala povolením poskytovat zahraniční vysokoškolské vzdělání na území České republiky udělované ministerstvem podle § 93a a 93f zákona o vysokých školách a uvedená společnost není a nikdy nebyla veřejnou vysokou školou podle zákona o vysokých školách. EuroAmerican University of Washington nemohla být oprávněna provádět pro Českou republiku uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání.
17. Správní orgány dále vycházely z písemností ze dne 30.11.2009 a ze dne 3.12.2009 zaslaných ministerstvem, z nichž vyplynulo, že žalobce se na ministerstvo v záležitosti uznání svého zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace diplomu neobrátil a že Policie České republiky zjistila, že pobočka EuroAmerican University of Washington v roce 2009 formálně existovala, ale její sídlo se nacházelo v prázdném neoznačeném nebytovém prostoru (o rozměrech 4 x 4 metry).
18. Podle zdejšího soudu tak byl do občanského průkazu č. X, vydaného žalobci dne 29.12.2014, zapsán údaj o vysokoškolském titulu nesprávně, na čemž nemůže nic změnit žalobcem uváděná skutečnost, že v předchozích občanských průkazech, potažmo v cestovním dokladu, údaj Ing. uveden byl. Ze shora uvedených zjištění plyne, že v nich byl zapsán nesprávně.

19. Žalobci nelze rovněž přisvědčit, že pokud měl titul zapsán ve svém cestovním dokladu a v předchozím občanském průkazu, nebylo již potřebné tyto doklady správnímu orgánu předkládat; za situace, kdy ve dříve vydaných dokladech byl uveden zcela zjevně nepravdivý údaj o titulu Ing., byl žalobce povinen, pakliže požadoval, aby byl v občanském průkazu takový akademický titul uveden, aby potřebné doklady v souladu s § 7 odst. 2 zákona č. 328/1999 Sb. předložil.
20. Pokud žalobce namítá, že v minulosti diplom, resp. nostrifikaci vystavenou vysokou školou v České republice předložil, tak žalobce, stejně jako v řízení před správními orgány, nespecifikuje, o jakou vysokou školu šlo, kdy byla nostrifikace vydána a kdy ji předložil správním orgánům.
21. Žalobce pouze uvádí, že nostrifikaci předložil k cestovnímu dokladu (tedy podle zdejšího soudu zřejmě k žádosti o vydání cestovního pasu), a proto byl do cestovního pasu zapsán titul Bc.; odkazuje k tomu na číslo listu 38 správního spisu. K dokumentu žurnalizovanému pod č. listu 38 správního spisu zdejší soud uvádí, že jde o žádost o vydání cestovního pasu č. X, která byla podána dne 2.1.2008, u údaje „Titul (vědecká hodnost, označení)“ je uvedeno „Bc.“, totožnost žalobce byla ověřena podle „OP – X“, platnost cestovního pasu je uvedena do 4.1.2018. Současně správním spisem prochází kopie cestovního pasu č. X, podle které byl v pasu titul Bc. uveden.
22. Podle zdejšího soudu již žalovaný vysvětlil, že zápis titulu Bc. v žalobcově cestovním pasu není předmětem daného řízení a nadto uvedený cestovní pas pozbyl platnosti. Pro nyní posuzovanou věc proto je nerozhodné, na základě čeho byl do cestovního pasu zapsán titul Bc.; v žádosti ze dne 16.7.2007 o vydání občanského průkazu č. X vydaného dne 23.7.2007 je zde uvedený titul Bc. přeškrtnut s poznámkou „nedoloženo“ a žádné skutečnosti ohledně titulu (eventuálně čím byl doložen) z ní neplynou, stejně tak ani z předchozí žádosti o vydání občanského průkazu, která prochází správním spisem (žádost ze dne 28.5.2007 o vydání občanského průkazu č. X, vydaného dne 31.5.2007).
23. Žalobce také nesouhlasí se závěrem žalovaného, že i v případě, že by žalobce doklady o vzdělání předložil, nemohly by být součástí spisu. Podle žalobce mu tuto skutečnost nelze klást k tíži, protože podle žalobce „je věcí správního orgánu, aby si případně ve svých informačních systémech tuto problematiku poznačil apod.“.
24. K tomu zdejší soud uvádí, že žalobce v odvolání namítal, že žádost o vydání občanského průkazu ze dne 12.1.2012 neobsahuje informaci, že žalobce předložil ověřenou kopii diplomu včetně nostrifikace a originály k nahlédnutí, přičemž kopie těchto dokumentů, které prvostupňový orgán údajně pořídil, nejsou součástí spisu. Dále namítal, že správní spis neobsahuje kopii žádosti o potvrzení o občanském průkazu č. X, kterým žalobce prokazoval svoji totožnost, přičemž měl za to, že i tehdy předložil své diplomy.
25. Podle obsahu správního spisu byla žádost žalobce o vydání občanského průkazu č. X podána dne 11.1.2012. Uvedená žádost obsahuje údaj o titulu Ing. a informaci, že byl předložen doklad „CP X“ a „OP X“. Ze žádosti neplyne, že by byl předložen doklad o vzdělání či nostrifikaci.
26. Žalovaný k tomu v napadeném rozhodnutí správně vysvětlil, že žádost o vydání občanského průkazu č. X typu „Blesk“ nemůže žalobcem požadovanou informaci obsahovat, neboť podle této žádosti žalobce vysokoškolský diplom ani nostrifikaci

nedoložil, a akademický titul Ing. mu byl zapsán na základě nesprávného údaje uvedeného v cestovním pasu. I kdyby žalobce doklady o vzdělání předložil, nemohly by být součástí spisu, neboť prvostupňový orgán z důvodu ochrany osobních údajů nepořizuje kopie dokladů předkládaných žadatelem o vydání občanského průkazu ani cestovního dokladu a z téhož důvodu se nepořizují ani kopie vydaných potvrzení o občanském průkazu. Nadto žalovaný doplnil, že potvrzení o občanském průkazu se vydává automaticky po ohlášení ztráty, nikoli na žádost, a proto tato žádost nemůže být součástí spisu; potvrzení není veřejnou listinou, a proto jím není možné prokazovat totožnost, může sloužit pouze jako podpůrný doklad k jiné veřejné listině, jako tomu bylo při žádosti žalobce o další občanský průkaz č. X, kdy žalobce prokázal totožnost cestovním pasem ve spojení s uvedeným potvrzením o občanském průkazu č. X.

27. Uvedené vysvětlení žalovaného zdejší soud považuje za zcela dostačující. Z ničeho neplyne, že by žalobce předkládal k žádosti o vydání občanského průkazu č. X doklady o vzdělání včetně nostrifikace. Žalobce pouze v obecné rovině tvrdí, že (kromě diplomu č. X vydaného dne 25.2.2007 neexistující vysokou školou z Panamské republiky Stanford Business University a nostrifikačního protokolu údajně vydaného v Praze dne 20.12.2007 pod č.j. NOS/1180/2007 společností EuroAmerican University of Washington, k nimž správní orgány zjistily dostatečné podklady pro závěr, že nesplňují zákonné požadavky pro prokázání žalobcova vzdělání, což žalobce v žalobě ani nezpochybňuje) došlo k nápravě v tom směru, že diplom a nostrifikační protokol v souladu se zákonem předložil; toto však žalobce nijak nekonkretizuje, neuvádí, z čeho uvedené skutečnosti plynou, jeho tvrzení ani nemá podklad ve správním spisu. Za těchto okolností nelze dovozovat, že správní orgány byly povinny žádat veřejné vysoké školy v České republice o poskytnutí informace, zda provedly nostrifikaci žalobcova zahraničního vysokoškolského diplomu; ostatně ani sám žalobce neuvádí, která vysoká škola v České republice tuto nostrifikaci měla provést.
28. Rovněž námitce, že se správní orgány nevypořádaly s návrhy a tvrzeními žalobce, zdejší soud nemůže přisvědčit. Žalobce jednak nespecifikuje, o které návrhy či tvrzení šlo, současně zdejší soud neshledal, že by správní orgány na některé návrhy či námítky žalobce nereagovaly.
29. Pokud jde o návrh na dokazování správním spisem, včetně správních rozhodnutí, tak soud ve správním soudnictví je povinen z obsahu správního spisu vycházet; správním spisem se proto nedokazuje (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.1.2009, č.j. 9 Afs 8/2008-117, č. 2383/2011 Sb. NSS). Zdejší soud má dále za nadbytečné provádět dokazování „výslechem“ žalobce, neboť žalobce se v průběhu řízení před správními orgány opakovaně vyjadřoval, stejně tak svoji argumentaci mohl vznést v žalobě a ve svých vyjádřeních, což učinil; žalobce tudíž měl dostatečný prostor sdělit své argumenty správním orgánům i soudu, a pokud jde o skutkový stav, ten byl správními orgány zjištěn dostatečně a nebylo třeba jej doplňovat v rámci dokazování zdejším soudem.
30. Zdejší soud tedy neshledal žalobu důvodnou a nad rámec uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti, a proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

IV. Náklady řízení

31. O nákladech řízení zdejší soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto mu nenáleží právo na náhradu nákladů řízení; to by náleželo procesně úspěšnému účastníkovi, kterým byl žalovaný. Zdejší soud však nezjistil, že by žalovanému vznikly náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti, a proto rozhodl, že se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 9. prosince 2021

David Raus v.r.
předseda senátu