



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **E. B.**, zastoupené advokátkou JUDr. Janou Mikulovou, Hlavní třída 1023/55, Ostrava-Poruba, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 4. 2020, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 2. 2021, čj. 18 Ad 14/2020-43,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené zástupkyni, advokátce JUDr. Janě Mikulové, **s e p ř i z n á v á** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **1 573 Kč**, která jí bude proplacena ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (nyní stěžovatelka) pobírala od roku 2008 částečný invalidní důchod, poté invalidní důchod prvního stupně, v roce 2018 jí byl přiznán invalidní důchod druhého stupně.

[2] Na konci roku 2019 stěžovatelka požádala o zvýšení invalidního důchodu (pro třetí stupeň invalidity), neboť její zdravotní stav se zhoršil. Žalovaná však zamítla jak žádost, tak navazující námitky. Vyhláška o posuzování invalidity (č. 359/2009 Sb.) přiřazuje k těžkému postižení duševní poruchou, jíž stěžovatelka trpí, pokles pracovní schopnosti o

70 %. Protože je však tato porucha dlouhodobě stabilizována a stěžovatelka je na ni adaptována, činí výsledný pokles (jen) 60 % (§ 4 odst. 2 vyhlášky). Ačkoli je stěžovatelčino zdravotní postižení těžké, mezi lety 2018 a 2019 se nezhoršilo. Nejde o poruchu, která by stěžovatelku vylučovala z přirozeného sociálního prostředí a jejíž léčba by vyžadovala ústavní péči. Stěžovatelka je v omezeném rozsahu schopna práce, která by nebyla psychicky náročná, například v chráněné dílně.

[3] Stěžovatelka podala proti rozhodnutí žalované žalobu, v níž si vedle psychických potíží stěžovala i na velké bolesti kolen. V řízení o žalobě si krajský soud vyžádal posudek od posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí v Ostravě. Posudková komise (složená z posudkového lékaře a dalšího lékaře – psychiatra) dospěla ke stejnému závěru jako posudkoví lékaři ve správním řízení. Vyjádřila se i k onemocnění kolenních kloubů: jde o lehké funkční postižení, které nesnižuje stěžovatelčinu pracovní schopnost. Krajský soud vyšel z tohoto posudku a žalobu zamítl. Nenechal vypracovat další posudek, protože to pokládal za nadbytečné.

[4] Proti rozsudku krajského soudu se stěžovatelka bránila velmi stručnou kasační stížností. Namítala, že se cítí stále hůř, ale soud neprovedl dostatečné dokazování, přitom měl nechat vypracovat revizní znalecký posudek.

[5] Ani kasační stížnost však není důvodná.

[6] Posouzení míry poklesu pracovní schopnosti je otázkou odbornou, a rozhodnutí soudu tak závisí především na odborném lékařském posouzení. Jako podklad pro rozhodnutí slouží správnímu soudu posudek posudkové komise (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení). Tento posudek musí být jednoznačný, úplný a přesvědčivý – a posudek ve stěžovatelčině věci tyto požadavky splňuje. Stěžovatelka se jednání komise osobně zúčastnila, komise se seznámila s její lékařskou dokumentací (kterou stěžovatelka i osobně doplnila) a komplexně ji zhodnotila. Stěžovatelka ostatně nemá vůči posudku žádné konkrétní výhrady, jen říká, že se subjektivně cítí špatně. To ale není důvod pro zvýšení stupně invalidity – ta se určuje jen podle objektivních výsledků funkčních vyšetření, ne podle pocitů žadatelů o invalidní důchod (rozsudek NSS ze dne 30. 11. 2009, čj. 4 Ads 81/2009-46).

[7] Krajský soud se nezmýlil ani v tom, že tu nebylo třeba dalšího posudku.

[8] To, že by měl být vypracován „revizní znalecký posudek“, namítla stěžovatelka už v řízení o žalobě. Krajský soud ve svém rozsudku správně upřesnil, že z povahy věci by se nabízel buď posudek doplňující (téže posudkové komise), nebo srovnávací (jiné posudkové komise). Revizní znalecký posudek totiž musí navazovat až na znalecký posudek, tedy posudek vypracovaný soudním znalcem (takový tu ale nebyl, posudek vyhotovila posudková komise). Kterýkoli z těchto dalších posudků však má být zpracován jen tehdy, pokud jsou dosud shromážděné posudky neúplné, nepřesvědčivé, vzájemně nesouladné a podobně. Nic takového ale v této věci nenastalo. Všechny tři posudky, které hodnotily stěžovatelčin zdravotní stav, dospěly ke stejnému závěru, a stěžovatelka jim nevytkla žádné konkrétní pochybení.

pokračování

[9] Soud tedy kasační stížnost zamítl, protože stěžovatelčiny námitky nebyly důvodné. Tím soud nijak nezlehčuje stěžovatelčiny zdravotní obtíže ani nezpochybňuje fakt, že její zdravotní stav je dlouhodobě nepříznivý. V průběhu správního řízení ani v řízení před krajským soudem se však neprokázalo, že stěžovatelčiny zdravotní obtíže dosahují závažnosti invalidity třetího stupně. Stěžovatelka tak nemohla uspět ani v řízení o kasační stížnosti.

[10] Stěžovatelka nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (ostatně ze spisu není patrné, že by jí nějaké náklady vznikly). Žalovaná v řízení uspěla, jako orgán důchodového pojištění však právo na náhradu nákladů řízení rovněž nemá.

[11] Advokátce, která byla stěžovatelce ustanovena, hradí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 10 a § 120 s. ř. s.). Za jeden úkon právní služby – sepsání kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu] náleží advokátce mimosmluvní odměna ve výši 1 000 Kč (§ 9 odst. 2 a § 7 bod 3 advokátního tarifu), která se zvyšuje o paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Advokátka je plátkyní DPH, proto jí rovněž náleží náhrada ve výši 21 % z částky 1 300 Kč, tj. 273 Kč. Celkem odměna činí 1 573 Kč. Tato částka bude advokátce vyplacena z účtu NSS do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. srpna 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu