

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobců: **a) M. Č., b) Ing. J. E.**, oba jednající P. H., obecným zmocněncem, **c) M. P.**, všichni zastoupeni Mgr. Martinou Krumichovou, advokátkou se sídlem Rousova 1137/6, Česká Lípa, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Domus International, spol. s r. o.**, sídlem Zlatnická 1124/7, Praha 1, zastoupené JUDr. Nikol Popovskou, LL.M., advokátkou se sídlem Senovážné náměstí 1465/7, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2020, č. j. MHMP 310573/2020, sp. zn. S-MHMP 1628243/2019/STR, v řízení o kasačních stížnostech žalobců a), b) a c) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2022, č. j. 6 A 55/2020 - 74,

t a k t o :

- I. Řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a c) **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a c).

Odůvodnění:

[1] Včasne podanou (totožnou) kasační stížností brojí žalobkyně a), žalobce b) a žalobce c) proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Jelikož ani jeden z žalobců nezaplatil současně s podáním kasační stížnosti soudní poplatek, vyzval je Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 6. 2022, č. j. 2 As 93/2022 – 14, aby každý z nich zaplatil soudní poplatek 5000 Kč za kasační stížnost, a sice ve lhůtě 15 dní od doručení tohoto usnesení. Usnesení bylo žalobcům doručeno do datové schránky jejich zástupce (v záhlaví označená advokátka) dne 15. 6. 2022.

[3] Dne 21. 6. 2022 byla na bankovní účet Nejvyššího správního soudu určený k bezhotovostnímu placení soudních poplatků připsána platba soudního poplatku za kasační stížnost žalobce b). Žalobcům a) a c) pak marně uplynula lhůta k zaplacení soudních poplatků za kasační stížnost dne 30. 6. 2022.

[4] Žalobci a) a c) nezaplatili ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních

poplatcích“) ve spojení s položkou 19 Sazebníku soudních poplatků, jenž je přílohou č. 1 tohoto zákona], ačkoli byli Nejvyšším správním soudem v usnesení č. j. 2 As 93/2022 – 14, poučeni o následku nevyhovění výzvě k zaplacení. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a c) zastavit podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.; řízení o kasační stížnosti žalobců a) a c) bylo zastaveno, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o ní.

[6] Řízení o kasační stížnosti žalobce b) vedené pod sp. zn. 2 As 93/2022 bude nadále pokračovat.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2022

Mgr. Eva
Šonková
předsedkyně senátu