



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: J. J., narozený X,
bytem X,
zastoupen Mgr. Václavem Voříškem,
advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, 160 00 Praha 6,

proti

žalovanému: Krajský úřad Plzeňského kraje, IČ 70890366,
se sídlem Škroupova 1760/18, 306 13 Plzeň,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2021, č. j. PK-DSH/10992/21,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo pod výrokem A. zamítnuto jako opožděné podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Rokycany, Odboru dopravy, č. j.: MeRo/23446/OD/21, ze dne 8. 9. 2021, kterým byl žalobce uznán vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb., o

provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o silničním provozu*“), v souvislosti s porušením ust. § 18 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 6000,-Kč, zákaz řízení všech motorových vozidel na 6 měsíců a náhrada nákladů řízení 1000,-Kč. Výrokem B. žalobou napadeného rozhodnutí bylo jako nepřipustné zamítnuto podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu odvolání pana Ing. M. J., nar. X, trvale X.

2. Žalobce v žalobě tvrdil, že mu není zřejmé, proč žalovaný zamítl odvolání jako opožděné, z jakého důvodu vedl úvahy o dokládání plné moci či žádání o uznání úkonu, když se jednalo o prosté potvrzení podání. Dle § 37 odst. 4 správního řádu podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu. Žalobce v žalobě tvrdil, že poslední den lhůty pro podání odvolání neměl přístup ke své datové schránce. Žalobce byl na cestách, mimo svou kancelář, kde má přístupy do datové schránky uložené. Podal tedy odvolání e-mailem, avšak správní orgán prvního stupně mu přijetí e-mailu nepotvrdil, přičemž dle judikatury v takovém případě není podání učiněno. Žalobce napadlo požádat svého bývalého zmocněnce, tedy třetí osobu, zda by cestou své datové schránky podání žalobce správnímu orgánu dopravila. Je-li totiž dostatečné dopravit správnímu orgánu podání e-mailem nebo faxem, pak stejně tak musí postačovat jej dopravit datovou schránkou jiné osoby. Aby však podání bylo perfektní, je nutné ve lhůtě dle § 37 odst. 4 správního řádu doplnit řádný podpis, tj. podání potvrdit některým z „autorizovaných“ způsobů – buď vlastní datovou schránkou podatele, nebo doporučeným dopisem; judikatura případně akceptuje též podání z cizí datové schránky, je-li však připojen uznávaný elektronický podpis. Žalobce podání odvolání potvrdil v pětidenní lhůtě ze své datové schránky tím, že odeslal identické podání. Nebylo tedy podle žalobce rozdílu, zda učinil prvotní podání e-mailem nebo datovou schránkou třetí osoby. Výsledek je stejný – správnímu orgánu byl doručen text podání, který nebyl řádně podepsán, a tedy bylo nutné jej v pětidenní lhůtě potvrdit, což žalobce učinil.
3. I v případě, že žalovaný považoval podání ze dne 23. 9. 2021 za učiněné Ing. M. J. v zastoupení žalobce, bez doložení průkazu plné moci, stejně nebylo podle žalobce namístě jej zamítnat jako nepřipustné či opožděné, neboť žalobce tím, že podání zopakoval ve stejné podobě ze své datové schránky, na něm tímto doplnil svůj vlastní podpis. Je-li na podání učiněném zástupcem podpis též samotného účastníka, následkem nepředložení plné moci je, že správní orgán k zastoupení nepřihlíží, avšak důsledky úkonu jsou zachovány. Žalobce v tomto odkazuje na nálezy Ústavního soudu ze dne 19. 4. 2012, sp. zn. I. ÚS 2522/10: „V zásadě platí, že nedoložení plné moci zmocnitelem nebo zmocněncem nevede k zastavení řízení, nýbrž soud bude nadále jednat pouze s účastníkem řízení. Poněkud odlišná je situace, kdy podá žalobu zmocněnec. V tomto případě záleží na tom, zda byla či nebyla žaloba podepsána kromě zmocněnce také účastníkem řízení. Je-li podání, jímž se zahajuje řízení, podepsáno i účastníkem řízení (osobou, jejímž jménem ten, kdo vystupuje jako zmocněnec, v řízení jedná), pohlíží soud nadále na uvedeného účastníka jako na osobu, jež v řízení zastoupena není. Je-li ovšem takové podání podepsáno jen tvrzeným zástupcem účastníka, vede okolnost, že se uvedený nedostatek podmínky řízení nezdařilo odstranit, k zastavení řízení.“
4. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí, odkázal na napadené rozhodnutí a

dodal, že žalobce mimo jiné v žalobě uvádí, že podal odvolání e-mailem, ale správní orgán I. stupně mu přijetí nepotvrdil. Žalovaný tudíž požádal správní orgán I. stupně, aby tvrzenou skutečnost prověřil a zkontroloval příchozí poštu (i ve složce spam i nevyžádané

pošty) v době od 08.09.2021, kdy rozhodnutí ve věci bylo doručeno žalobci, do dne 29.09.2021, kdy žalobce podal odvolání datovou schránkou. Správní orgán I. stupně sdělil, že prověřil veřejnou datovou síť a nezjistil, že by v dané době bylo žalobcem zasláno odvolání e-mailem (viz příloha). Pak žalobce své tvrzení o zaslání e-mailu s odvoláním správnímu orgánu I. stupně nikterak nedoložil.

5. Žaloba není důvodná.
6. Ze správního spisu vyplynuly následující skutečnosti: Dne 11.08.2021 správní orgán I. stupně obdržel od odvolatele odvolání plné moci k zastupování jeho osoby v řízení zvoleným zmocněncem Ing. J. v celém rozsahu. Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo žalobci doručeno dne 8. 9. 2021. Poslední den lhůty pro podání odvolání 23. 9. 2021 bylo správnímu orgánu odesláno odvolání z datové schránky Ing. M. J.. Pod podáním je uveden žalobce, podání není podepsáno způsobem umožňujícím ověřit identitu žalobce. Dne 29. 9. 2021 bylo správnímu orgánu doručeno stejné podání, avšak již z datové schránky žalobce.
7. V žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný argumentoval tím, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno do datové schránky a obsahovalo úplné poučení o možnosti podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, přičemž včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku. Jelikož správní orgán I. stupně neměl za prokázané, zda podání učiněné dne 23.09.2021 učinila oprávněná osoba, vyzval písemností doručené odvolateli dne 06.10.2021 a Ing. J. dne 08.10.2021 k doplnění plné moci k zastupování odvolatele v řízení Ing. J. ve lhůtě pěti pracovních dnů. Na tuto výzvu nereagovali. Na podání dne 23.09.2021 je tedy nahlíženo, že jej učinil Ing. J.. Dne 29.09.2021 bylo do datové schránky správního orgánu I. stupně dodáno odvolání odvolatele ze dne 23.09.2021 proti napadenému rozhodnutí zasláné z datové schránky odvolatele.
8. Odvolací správní orgán vyrozuměl odvolatele v písemnosti doručené dne 25.11.2021 o možnosti požádání o uznání úkonu - podání Ing. J. dne 23.09.2021 - ve smyslu ust. § 34 odst. 4 správního řádu, jelikož toto podání bylo učiněno v jeho prospěch, přičemž jím dodané odvolání do datové schránky správního orgánu I. stupně dne 29.09.2021 bylo podáno po zákonem stanovené lhůtě pro podání odvolání. K tomuto úkonu odvolací správní orgán určil lhůtu 10 pracovních dnů od doručení vyrozumění. Na tuto výzvu odvolatel nereagoval.
9. Podle žalovaného přes řádné poučení žalobce o odvolání bylo toto do datové schránky správního orgánu I. stupně dodáno až dne 29.09.2021. Pan Ing. J. podal dne 23.09.2021 odvolání, avšak nebyl k takovému úkonu zmocněn odvolatelem, jelikož plnou moc k zastupování v řízení udělenou dne 14.06.2021 odvolatel v plném rozsahu odvolal dne 11.08.2021, a jelikož ani po výzvě správního orgánu I. stupně zmocnění Ing. J. k zastupování nebylo odvolatelem ani Ing. J. předloženo, přičemž odvolatel nepožádal ani ve smyslu ust. § 34 odst. 4 správního řádu o uznání úkonu podání odvolání Ing. J. dne 23.09.2021, které bylo v jeho prospěch, na což byl upozorněn odvolacím správním

orgánem. Podání odvolání učiněné dne 23.09.2021 Ing. J. je tedy podáním nepřipustným, jelikož jej učinila osoba, která není účastníkem řízení a není ani jeho zmocněncem.

10. Dle názoru zdejšího soudu postupovaly správní orgány v daném případě v souladu se zákonem. Z výše shrnutých okolností jednoznačně vyplývá, že oba správní orgány se po obdržení 2 podání z datových schránek různých osob aktivně snažily jednat ve prospěch žalobce, vyzývaly ho k součinnosti a poučovaly ho podrobně, jak má postupovat, aby na jeho odvolání bylo nahlíženo jako na včasné a aby mohlo být meritorně projednáno. Na žádnou výzvu žalobce ani jeho bývalý zástupce nereagovali, přestože bylo v zájmu žalobce, aby se správní orgány jeho případem zabývaly v širším rozsahu, než jen z hlediska včasnosti odvolání.
11. Soud má, stejně jako správní orgány, za to, že se v daném případě nejednalo o následné prosté potvrzení podání ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, neboť jednoznačně bylo první podání ze dne 23. 9. 2021 podáno z datové schránky Ing. J., bývalého zástupce žalobce. Ten byl odesílatelem zprávy, jak vyplývá z výpisu detailů o přijaté zprávě na čl. 62 správního spisu. V textu zprávy je uvedeno jméno žalobce. Logicky tak správní orgány předpokládaly, že za žalobce jedná jeho bývalý zástupce. Jelikož předchozí zastoupení již nebylo platné, požadavek správního orgánu prvního stupně na prokázání nové plné moci byl zcela oprávněný. Pokud na něj žalobce ani bývalý zástupce nereagovali, bylo nutné považovat podání ze dne 23. 9. 2021 a ze dne 29. 9. 2021 za podání dvou různých osob a také je samostatně je posuzovat z hlediska včasnosti a přípustnosti.
12. Ve vyrozumění ze dne 24. 11. 2021 žalovaný žalobce informoval o tom, že podání ze dne 23. 9. 2021 považuje nikoli za podání samotného žalobce, ale za podání učiněné v jeho prospěch bez platné plné moci. Žalovaný dále poučil žalobce o možnosti postupu podle § 34 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán může uznat úkony učiněné ve prospěch účastníka řízení jinou osobou než zástupcem za úkony učiněné zástupcem, jestliže o to účastník řízení požádá. Žalobci v tomto vyrozumění byla znovu stanovena lhůta k tomu, aby se vyjádřil, zda podání ze dne 23. 9. 2021 zaslané správnímu orgánu z datové schránky Ing. J. požaduje uznat za úkon učiněný zástupcem. Současně žalovaný upozornil žalobce, že odvolání neobsahuje ani žádné odvolací důvody. Žalobce opětovně na výzvu nijak nereagoval.
13. Za těchto okolností dospěl soud k závěru, že pokud by měl žalobce skutečný zájem na věcném projednání jeho odvolání, nic mu nebránilo zareagovat na výzvy správních orgánů. Takový přístup je jediný logický, když žalobce zahájil sám (návrhové) odvolací řízení. Správní orgány opakovaným poučováním žalobce o tom, že jeho odvolání není bez jeho součinnosti meritorně projednatelné, postupovaly v souladu se zásadami dobré správy, zejména v souladu se zásadou předvídatelnosti správního rozhodnutí. Nečinnost žalobce i jeho bývalého zástupce v odvolacím řízení za situace, kdy byli opakovaně a řádně poučeni o dalším postupu správního orgánu, jde k tíži samotného žalobce.
14. Z uvedených důvodů soud žalobu zamítl dle ustanovení § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s. ř.“)
15. Žalobce neměl ve věci úspěch a úspěšnému žalovanému nevznikly náklady nad rámec běžné úřední činnosti. Žádný z účastníků tak nemá právo na náhradu nákladů řízení (dle ustanovení § 60 odst. 1 věta první s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

Plzeň 30. června 2022

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně