

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

žalobce: **Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci**, IČO: 00016918,
sídlem Třanovského 622/11, 163 04 Praha 17,

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 12. 2020, č. j. 45378/20/5100-31462-711896,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 21 570 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím tehdejšího právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 12. 2020, č. j. 45378/20/5100-31462-711896, jímž bylo změněno rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 8. 11. 2019, č. j. 2376681/19/2501-70462-507043, jímž byla podle zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů a podle § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), žalobci doměřena daň z nemovitých věcí za zdaňovací období roku 2016 ve výši 453 391 Kč, přičemž celkem byla žalobci daň z nemovitých věcí stanovena ve výši 458 833 Kč a dle § 251 odst. 3 daňového řádu mu bylo stanoveno penále ve výši 90 683 Kč. Napadeným rozhodnutím byl výrok prvostupňového rozhodnutí změněn tak, že žalobci byla doměřena daň z nemovitých věcí za zdaňovací období roku 2016 ve výši 449 564 Kč, přičemž celkem byla žalobci daň z nemovitých věcí stanovena ve výši 455 006 Kč.

2. Podáním ze dne 31. 5. 2022, které soud obdržel téhož dne, žalobce vzal výslovně tuto žalobu v plném rozsahu zpět s odůvodněním, že žalovaný své původní žalobou napadené rozhodnutí v návaznosti na přezkumné řízení změnil novým rozhodnutím.
3. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „*navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, soud současně podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. ve výroku II. vyslovil, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení v celkové výši 21 570 Kč. Náhrada se skládá z odměny za zastupování advokátem ve výši 15 500 Kč za pět úkonů po 3 100 Kč podle § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“) [převzetí a příprava zastoupení – § 11 odst. 1 písm. a); podání žaloby – § 11 odst. 1 písm. d); dvě vyjádření – § 11 odst. 1 písm. d); zpětvzetí – § 11 odst. 1 písm. d)], z částky 1 500 Kč jako náhrady hotových výdajů advokáta (pět režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu), z částky 3 570 Kč odpovídající 21 % DPH z výše uvedených částek mimo soudního poplatku a částky 1 000 Kč odpovídající nevrácené části uhrazeného soudního poplatku.
6. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl o vrácení části soudního poplatku žalobci, a to toliko ve výši 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 15. července 2022

Mgr. Václav Trajer, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.