

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

žalobce: **Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci**, IČO: 00016918,
sídlem Třanovského 622/11, 163 04 Praha 17,

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2021, č. j. 8182/21/5100-31462-711896,
takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 25 684 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím tehdejšího právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2021, č. j. 8182/21/5100-31462-711896, jímž bylo změněno rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 8. 11. 2019, č. j. 2376750/19/2501-70462-507043, jímž byla podle zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů a podle § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), žalobci doměřena daň z nemovitých věcí za zdaňovací období roku 2017 ve výši 415 796 Kč, přičemž celkem byla žalobci daň z nemovitých věcí stanovena ve výši 421 246 Kč, a dle § 251 odst. 3 daňového řádu mu bylo stanoveno penále ve výši 83 159 Kč. Napadeným rozhodnutím byl výrok prvostupňového rozhodnutí změněn tak, že žalobci byla doměřena daň z nemovitých věcí za zdaňovací období roku 2017 ve výši 416 178 Kč, přičemž celkem byla žalobci daň z nemovitých věcí stanovena ve výši 421 628 Kč.

2. Podáním ze dne 31. 5. 2022, které soud obdržel téhož dne, žalobce vzal výslovně tuto žalobu v plném rozsahu zpět s odůvodněním, že žalovaný své původní žalobou napadené rozhodnutí v návaznosti na přezkumné řízení změnil novým rozhodnutím.
3. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „*navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, soud současně podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. ve výroku II. vyslovil, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení v celkové výši 25 684 Kč. Náhrada se skládá z odměny za zastupování advokátem ve výši 18 600 Kč za šest úkonů po 3 100 Kč podle § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“) [převzetí a příprava zastoupení – § 11 odst. 1 písm. a); podání žaloby – § 11 odst. 1 písm. d); replika žalobce – § 11 odst. 1 písm. d); dvě vyjádření – § 11 odst. 1 písm. d); zpětvzetí – § 11 odst. 1 písm. d)], z částky 1 800 Kč jako náhrady hotových výdajů advokáta (šest režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu), z částky 4 284 Kč odpovídající 21 % DPH z výše uvedených částek kromě soudního poplatku a částky 1 000 Kč odpovídající nevrácené části uhrazeného soudního poplatku.
6. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl o vrácení části soudního poplatku žalobci, který byl soudu uhrazen za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko ve výši 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

jakém rozsahu
a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 15. července 2022

Mgr. Václav Trajer, v. r.
předseda senátu