

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

žalobce: **D. K.**

t. č. Věznice Ostrov, Vykmanov 22, 363 50 Ostrov

zastoupený advokátkou Mgr. Michaelou Kasper Beňovou

sídlem Masarykova 50, 289 22 Lysá nad Labem

proti

žalované: **Vězeňská služba ČR, Věznice Heřmanice**

sídlem Orlovská 35, 702 00 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 9. 2020 č. j. VS-79176/ČJ-2020-803532-KT a ze dne 7. 9. 2020 č. j. VS-116776/2-ČJ-2020-803532-KT, ve věcech uložení kázeňských trestů

**takto:**

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Shodu s prvopisem potvrzuje P. S.

1. Žalobou podanou dne 19. 2. 2021 u Krajského soudu v Praze se žalobce mj. domáhal přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 3. 9. 2020 č. j. VS-79176/ČJ-2020-803532-KT a ze dne 7. 9. 2020 č. j. VS-116776/2-ČJ-2020-803532-KT. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 18. 8. 2021 č. j. 55 A 16/2021-127 byla žaloba v části týkající se těchto rozhodnutí žalované postoupena Krajskému soudu v Ostravě jako soudu místně příslušnému.
2. Krajský soud v Ostravě se primárně zabýval existencí zákonných podmínek k zahájení řízení o přezkumu napadených rozhodnutí.
3. Z rozhodnutí žalované ze dne 3. 9. 2020 č. j. VS-79176/ČJ-2020-803532-KT krajský soud zjistil, že jím byl žalobci uložen podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o výkonu trestu“) kázeňský trest důtka.
4. Podle ustálené judikatury správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu – dále jen „NSS“ - sp. zn. 5 As 73/2012, nebo nověji rozsudek NSS sp. zn. 9 As 65/2021) je důtka kázeňský trest, jehož přezkoumání je ze soudního přezkumu vyloučeno, jak ostatně vyplývá z ust. § 52 odst. 4 věty druhé zákona o výkonu trestu.
5. Na základě uvedeného krajský soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s ust. § 68 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) žalobu na přezkum označeného rozhodnutí žalované odmítl, neboť jeho přezkoumání soudem je podle zvláštního zákona, jímž je zákon o výkonu trestu, vyloučeno.
6. Z rozhodnutí žalované ze dne 7. 9. 2020 č. j. VS-116776/2-ČJ-2020-803532-KT soud zjistil, že jím byl žalobci uložen kázeňský trest podle ust. § 46 odst. 3 písm. f) zákona o výkonu trestu, a to umístění do uzavřeného oddílu na dobu dvou dnů.
7. Současně krajský soud z napadeného rozhodnutí a také z vyjádření žalované zjistil, že proti tomuto rozhodnutí žalobce nepodal stížnost, která je ve smyslu ust. § 52 zákona o výkonu trestu řádným opravným prostředkem proti uložení kázeňského trestu.
8. Podle ust. § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřijatelná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon. Jelikož žalobce řádný opravný prostředek, jímž je stížnost proti uložení kázeňského trestu, nevyčerpal, je žaloba proti tomuto rozhodnutí nepřijatelná.
9. Krajský soud proto žalobu na přezkoumání tohoto rozhodnutí podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. rovněž odmítl.
10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., když žaloba byla odmítnuta.

#### Poučení:

[Zadejte text.]

Proti tomuto usnesení **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava dne 7. června 2022

JUDr. Monika Javorová

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje P. S.