



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: **a) JUDr. F. K., b) JUDr. M. K.**, oba zast. advokátkou Mgr. Petrou Raškovou, Breitfeldova 704/1, Praha 8 – Karlín, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) GasNet, s.r.o.**, Klíšská 940/16, Ústí nad Labem, zast. advokátkou JUDr. Veronikou Lukešovou, Dušní 8/11, Praha 1 – Staré Město, **II) Ředitelství silnic a dálnic České republiky**, Na Pankráci 546/56, Praha 4 – Nusle, zast. advokátem JUDr. Ing. Milošem Olíkem, Ph.D., LL.M., Na Pankráci 1683/127, Praha 4 – Nusle, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2022, čj. KUKHK-18688/MJ/2020-61, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 4. 2022, čj. 30 A 22/2022-208,

t a k t o :

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 4. 2022, čj. 30 A 22/2022-208, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] NSS v této věci ruší rozsudek a věc vrací zpět krajskému soudu, protože napadené správní rozhodnutí nebylo doposavad v souladu se zákonem doručeno žalobcům. Rozhodnutí totiž obsahuje geometrický plán, přesto jej však správní orgán doručoval datovou zprávou.

[2] Žalovaný mezitímním rozhodnutím ze dne 9. 2. 2022 odňal žalobcům vlastnické právo k částem pozemků v kat. území H., obec H., okres N.; vlastnické právo přešlo na Českou republiku, s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic České republiky (výrok I rozhodnutí). Žalovaný dále omezil vlastnické právo žalobců zřízením věcného břemene (služebnosti) realizací a umístěním přeložky

plynovodu na jejich pozemcích v témže kat. území; vyvlastnitelem služebnosti je společnost GasNet, s.r.o. (výrok II). V detailech žalovaný opakovaně odkazoval na geometrický plán, který byl přílohou rozhodnutí. Žalovaný následně stanovil lhůtu 4 let od právní moci napadeného rozhodnutí, v níž mají vyvlastnitelé zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění (výrok III).

[3] Mezitímní rozhodnutí napadli žalobci žalobou, kterou krajský soud rozsudkem zamítl.

[4] Proti rozsudku městského soudu podali žalobci (stěžovatelé) obsáhlou kasační stížnost. S ohledem na důvody tohoto rozsudku není třeba všechny kasační námitky popisovat. NSS níže uvádí jen jedinou kasační námitku, která vedla ke zrušení napadeného rozsudku.

[5] Žalovaný podal ke kasační stížnosti jen stručné vyjádření. Dle žalovaného stěžovatelé v kasační stížnosti nic nového nepřinášejí, proto žalovaný odkázal na své vyjádření k žalobě. Kasační stížnost navrhuje žalovaný zamítnout.

[6] Kasační stížnost je důvodná.

[7] V první a pro tento rozsudek klíčové námitce stěžovatelé tvrdí nezákonnost doručení rozhodnutí o vyvlastnění. Rozhodnutí bylo stěžovatelům doručováno datovou zprávou, jako oddělené dokumenty od vlastního rozhodnutí byly toutéž datovou zprávou doručovány 2 prosté skeny geometrických plánů, s čísly č. 154-117/2021 a 119-26/2018. Pro vady doručování tohoto rozhodnutí však dle stěžovatelů nedošlo ani k nabytí právní moci, ani k vykonatelnosti mezitímního rozhodnutí. V tom stěžovatelé odkazují na judikaturu Nejvyššího soudu, dle níž datovou zprávou nelze doručit rozhodnutí obsahující geometrický plán.

[8] Jakkoli tento argument stěžovatelé v žalobě výslovně v této podobě neuplatnili, musel se NSS touto námitkou zabývat. Podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu ke správnímu soudu je totiž vázáno na oznámení tohoto rozhodnutí. Nedostatek řádného doručení rozhodnutí žalobci brání rozhodnutí o žalobě (přezkoumání vlastního napadeného správního rozhodnutí). Jestliže žaloba přes tuto vadu doručení správního rozhodnutí byla podána, chybí podmínka řízení před soudem. Jde ovšem o vadu odstranitelnou. Samotná vada doručení totiž není důvodem k odmítnutí žaloby pro předčasnost [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.]. Pokud soud, u kterého byla podána taková žaloba, zjistí - obvykle z vyžádaného správního spisu žalovaného - že rozhodnutí nebylo žalobci doručeno, uloží usnesením žalovanému doplnit spis (řízení) o doklad o doručení rozhodnutí. Protože teprve tímto doručením bylo napadené správní rozhodnutí řádně oznámeno, plyne až od tohoto okamžiku lhůta k případnému rozšíření žaloby na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo k rozšíření o další žalobní body (§ 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s.) (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 12. 10. 2004, čj. 2 As 27/2004-78, č. 450/2005 Sb. NSS).

[9] NSS je proto povinen zvážit, zda bylo sporné rozhodnutí stěžovatelům řádně doručeno. Stěžovatelé tvrdí a ze správního spisu plyne, že žalovaný doručoval rozhodnutí

pokračování

jejich zástupkyni datovou zprávou (podle doručky na č. 1. 625 správního spisu žalovaný doručoval rozhodnutí a skeny obou geometrických plánů do datové schránky zástupkyně stěžovatelů dne 9. 2. 2022). Výrok rozhodnutí několikrát odkazuje na geometrické plány, které jsou přílohou rozhodnutí a upřesňují rozsah vyvlastňovaných nemovitostí. Bez geometrických plánů není výrok dostatečně určitý a zcela jistě není vykonatelný.

[10] Správní řád počítá s doručováním účastníkům řízení prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (§ 19 násl. správního řádu), detaily tohoto doručování však řeší nikoli správní řád, ale zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“).

[11] Podle § 17 odst. 1 věty druhé zákona o elektronických úkonech platí, že *umožňuje-li to povaha dokumentu* a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě.

[12] Konverzí se rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze. Dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl [§ 22 odst. 1 písm. a), odst. 2 zákona o elektronických úkonech].

[13] Zákon však výslovně vylučuje konverzi geometrického plánu. Jak stanoví § 24 odst. 4 písm. b) zákona o elektronických úkonech, konverze se neprovádí, jde-li o *dokument v listinné podobě, jehož jedinečnost nelze konverzí nahradit*, zejména o občanský průkaz, cestovní doklad, zbrojní průkaz, řidičský průkaz, vojenskou knížku, služební průkaz, průkaz o povolení k pobytu cizince, rybářský lístek, lovecký lístek nebo jiný průkaz, vkladní knížku, šek, směnku nebo jiný cenný papír, los, sázenku, *geometrický plán*, rys nebo technickou kresbu.

[14] V nynějším případě, jak výše NSS vysvětlil, byly geometrické plány součástí mezitímního rozhodnutí, pracovala s nimi výroková část rozhodnutí. Krom toho platí, že geometrický plán je neoddělitelnou součástí listiny, na podkladě kterého má být proveden zápis do katastru, je-li třeba předmět zápisu zobrazit do katastrální mapy, má-li být zpřesněno jeho geometrické a polohové určení nebo byl-li průběh hranice určen soudem [§ 48 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)].

[15] Geometrický plán není možné prostě jen okopírovat. Ověřování geometrického plánu nemůže provádět kdokoli, zákon jej váže na úřední oprávnění [§ 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví]. Ověření kopie geometrického plánu je formalizované, vyznačí se textem: „*Ověřuje se, že tato kopie souhlasí s geometrickým plánem*“ a dalšími údaji (§ 16 odst. 6 zákona o zeměměřictví).

[16] Stěžovatelé k doručování rozhodnutí, které obsahuje geometrický plán, správně odkazují na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2022, sp. zn. 20 Cdo 588/2022. Rovněž NSS vyvozuje ze shora citovaných ustanovení stejný závěr jako Nejvyšší soud

(který analyzoval doručování soudního rozhodnutí, jehož nedílnou součástí byl geometrický plán). Geometrický plán, který je součástí rozhodnutí žalovaného a je vyhotoven jako originál v listinné podobě, nelze konvertovat do elektronické podoby, a to z důvodu nemožnosti dosáhnout shody ve smyslu § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech. Žalovaný tedy nesmí rozhodnutí, jehož součástí je geometrický plán, doručovat datovou zprávou, ale musí tuto písemnost doručit jinak některým ze zákonem upravených způsobů (§ 19 odst. 1, 2 správního řádu).

[17] NSS konečně podotýká, že souhlasí se závěry Nejvyššího soudu též v tom, že v takovémto případě, jako je nyní, nelze uvažovat o doručení v materiálním smyslu. Ostatně kopie geometrického plánu, jež byla součástí doručovaného stejnopisu rozhodnutí, nesplňovala ani náležitosti potřebné pro zápis práva do katastru nemovitostí (shodně 20 Cdo 588/2022).

[18] První a klíčová kasační námitka je tedy důvodná. Není to ovšem důvod pro zrušení rozhodnutí žalovaného, ale jen pro výzvu krajského soudu, aby žalovaný doručil rozhodnutí řádně, způsobem, který bude respektovat shora uváděné normy.

[19] NSS proto zrušil rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). V souladu s § 110 odst. 4 s. ř. s. je krajský soud vázán právním názorem uvedeným v tomto rozsudku. Krajský soud tedy žalovanému uloží usnesením doručit rozhodnutí řádně stěžovatelům a doplnit správní spis o doklad o řádném doručení rozhodnutí. Teprve po zákonném doručení rozhodnutí stěžovatelům jim začne plynout lhůta k podání žaloby, respektive k jejímu rozšíření o další žalobní body.

[20] O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. srpna 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu