

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **P. N.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 6. 2021, č. j. 10.01-000324/21-003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 6. 2022, č. j. 5 A 91/2021 - 43,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který pro nezaplacení soudního poplatku zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí uvedenému v záhlaví, kterým žalovaná zamítla žádost žalobce o určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) předně zkoumal, zda jsou splněny formální náležitosti kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že kasační stížnost je opožděná.

[3] Podle § 106 odst. 2, věty první, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Napadené usnesení bylo žalobci doručeno do vlastních rukou dne 27. 6. 2022 (doručenka na č. l. 43 spisu městského soudu) a v souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. bylo posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti pondělí 11. 7. 2022. Dle § 40 odst. 4 s. ř. s. platí, že lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence.

[4] Kasační stížnost, kterou žalobce datoval dnem 12. 7. 2022, byla k poštovní přepravě předána dne 13. 7. 2022, jak vyplývá z obálky na č. l. 2 spisu NSS. Kasační stížnost byla tedy k poštovní přepravě předána opožděně. S ohledem na výše uvedené NSS postupoval

podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost jako opožděnou odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. srpna 2022

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu