



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci navrhovatelů: **a) J. F.**, zast. Mgr. Naďou Koželuhovou, advokátkou se sídlem Hostovická 1744/71, Ústí nad Labem, **b) J.B.**, a **c) Občanské sdružení Košťany**, se sídlem Kamenný pahorek 540, Košťany, proti odpůrci: **město Košťany**, se sídlem Teplická 297, Košťany, zast. JUDr. Martinem Žižkou, advokátem se sídlem Masarykova 915/31, Teplice, o návrhu na obnovu řízení, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelů a) a c) proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 6. 2022, č. j. 140 A 2/2022 - 7,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost navrhovatelky a) **se zamítá.**
- II. Kasační stížnost navrhovatele c) **se odmítá.**
- III. Navrhovatelka a) **je povinna zaplatit** odpůrci náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti ve výši **8 228 Kč**, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho právního zástupce JUDr. Martina Žižky, advokáta se sídlem Masarykova třída 915/31, Teplice.
- IV. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti navrhovatele c).

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] V projednávané věci je řešena možnost obnovy řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části.

[2] V roce 2018 se navrhovatelé před Krajským soudem v Ústí nad Labem domáhali zrušení části opatření obecné povahy - Změny č. 2 územního plánu města Košťany ze dne 29. 11. 2017, č. j. 73/HSO/2017. Toto řízení bylo pravomocně skončeno rozsudkem krajského soudu ze dne 8. 8. 2018, č. j. 40 A 2/2018 - 77, kterým byl návrh na zrušení části daného opatření obecné povahy zamítnut. Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) ze dne 20. 6. 2019, č. j. 5 As 290/2018 - 37.

[3] Navrhovatelé podali dne 30. 5. 2022 návrh na obnovu tohoto řízení podle § 111 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), který krajský soud nyní napadeným usnesením odmítl. Shledal, že s ohledem na znění § 114 odst. 1 s. ř. s. není návrh na obnovu řízení ve věcech přezkumu opatření obecné povahy přípustný.

II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření odpůrce

[4] Navrhovatelé a) a c) (dále také „stěžovatelé“) napadají výše označené usnesení krajského soudu kasační stížností, kterou se domáhají jeho zrušení a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení.

[5] Předně nesouhlasí s odmítnutím návrhu na obnovu řízení, neboť jsou přesvědčeni, že jejich situace spadá do kategorie rozsudků dle § 114 odst. 1 s. ř. s. Stěžovatelé totiž žádali přezkum, případně zrušení části územního plánu jakožto opatření obecné povahy, k čemuž jsou aktivně legitimováni s ohledem na zkrácení práv občanů na nerušený a bezpečný pobyt, příznivé životní prostředí a občanskou vybavenost.

[6] Dále se vymezili proti nezákonnosti předmětného opatření obecné povahy, tj. územního plánu obce Košťany, pro kterou měl soud uzavřít, že napadená část je v rozporu se zákonem, se zadáním i faktickým stavem. Soud dle stěžovatelů nepřihlédl k navrhovaným důkazům a neprovedl ohledání staveb na místě samém. Nedostatečně tedy zjistil skutkový stav věci a vyvodil nesprávné skutkové závěry. Stěžovatelé trvají na tom, že územní plán musí být nikoli dočasným stavbám v dané lokalitě přizpůsoben.

[7] Odpůrce ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že krajský soud dospěl ke správnému závěru o nepřipustnosti obnovy řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části. Návrh proto správně odmítl. Stěžovatelé pak nepodávají kasační stížnost z důvodu tvrzené nezákonnosti odmítnutí jejich návrhu podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., ale mylně se domáhají přezkumu napadeného usnesení z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. Stejně jako již v návrhu na obnovu řízení předkládají polemiku se zjištěními a právními závěry rozsudku krajského soudu ve věci samé. Nad rámec potřebný pro posouzení správnosti odmítnutí návrhu na obnovu řízení namítl, že návrh ani kasační stížnost neuvádí žádné zákonné důvody obnovy a návrh byl navíc podán opožděně. Navrhl kasační stížnost zamítnout jako nedůvodnou.

III. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

III.a Ke kasační stížnosti stěžovatelky a)

pokračování

[8] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost stěžovatelky a) je projednatelná. Následně přezkoumal usnesení krajského soudu v rozsahu kasační stížnosti včetně důvodů, ke kterým přihlíží z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[9] Kasační stížnost není důvodná.

[10] Nejvyšší správní soud předně připomíná, že je-li napadeno usnesení krajského soudu o odmítnutí návrhu, lze z kasačních důvodů uplatnit jen ten podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. (srov. např. rozsudek NSS ze dne 21. 4. 2005, č. j. 3 Azs 33/2004 - 98, č. 625/2005 Sb. NSS). Stěžovatelka a) proto může namítat pouze nezákonnost samotného odmítnutí, tedy že krajský soud neměl její návrh odmítnout. Její kasační stížnost ovšem vedle stručné reakce na odmítnutí návrhu na obnovu řízení krajským soudem obsahuje argumentaci k samotnému územnímu plánu. Otázky týkající se merita věci však nebyly a ani nemohly být předmětem soudního řízení v případě, že krajský soud návrh odmítl. Těmito námitkami se tedy Nejvyšší správní soud nezabýval.

[11] Co se týče jediné přípustné námitky nesprávného odmítnutí návrhu krajským soudem, Nejvyšší správní soud shledal, že není důvodná.

[12] Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. *soud usnesením odmítne návrh, jestliže [...] je podle tohoto zákona nepřipustný.*

[13] Podle § 114 odst. 1 s. ř. s. je obnova řízení *přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení a) o ochraně před zásahem správního orgánu, b) ve věcech politických stran a politických hnutí.* Tedy pouze v řízeních podle § 82 a násl. a § 94 a násl. s. ř. s. Jedná se o taxativní výčet a v ostatních případech tedy *a contrario* obnova řízení přípustná není (srov. např. usnesení NSS ze dne 25. 7. 2005, č. j. Na 50/2005 - 25, č. 1316/2007 Sb. NSS, nebo rozsudky NSS ze dne 13. 11. 2014, č. j. 7 As 179/2014 - 59, ze dne 31. 5. 2016, č. j. 4 Ads 81/2016 - 44, odst. [16], nebo ze dne 13. 9. 2017, č. j. 9 Ads 262/2017 - 19, odst. [13]).

[14] V projednávané věci se stěžovatelka a) spolu s ostatními navrhovateli domáhala obnovy řízení o zrušení opatření obecné povahy podle § 101a a násl. s. ř. s. Krajský soud však s ohledem na výše uvedené správně konstatoval, že v takovém případě obnova řízení přípustná není. Postupoval proto správně, když daný návrh odmítl.

III.b Ke kasační stížnosti stěžovatele c)

[15] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost stěžovatele c) není projednatelná, neboť není splněna podmínka řízení spočívající v povinném zastoupení tohoto stěžovatele (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[16] Po doručení kasační stížnosti Nejvyšší správní soud stěžovatele c) vyzval usnesením ze dne 8. 7. 2022, č. j. 9 As 114/2022 - 12, aby doložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázal, že osoba za něj jednáající má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stanovil mu k tomu lhůtu 15 dnů a poučil jej, že pokud výzvě nevyhoví, jeho kasační stížnost odmítne.

[17] Dle doručenky bylo usnesení stěžovateli c) doručeno 13. 7. 2022, nijak na něj ovšem nereagoval a výzvě ve stanovené lhůtě nevyhověl.

IV. Závěr a náklady řízení

[18] Nejvyšší správní soud kasačním námitkám stěžovatelky a) z výše uvedených důvodů nepřisvědčil a neshledal ani vadu, ke které by musel přihlédnout z úřední povinnosti. Kasační stížnost proto zamítl podle § 110 odst. 1, věty poslední, s. ř. s. U stěžovatele c) shledal nenaplnění podmínek řízení, a jeho kasační stížnost proto odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[19] Výrok III. o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka a), která neměla ve věci úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení. Odpůrce měl ve věci plný úspěch a byl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Stěžovatelka a) je proto povinna zaplatit odpůrci na náhradu nákladů řízení částku za dva úkony právní služby spočívající v převzetí zastoupení a ve vyjádření ke kasační stížnosti ve výši 6 200 Kč [§ 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“)]. Současně zástupci odpůrce náleží náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 600 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Jelikož je zástupce odpůrce plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se částka náhrady nákladů řízení o tuto daň ve výši 21 %. Celkem je tedy stěžovatelka a) povinna zaplatit odpůrci 8 228 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho advokáta JUDr. Martina Žížky.

[20] Výrok IV. o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti stěžovatele c) se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého v případě odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. srpna 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu