



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudkyň Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Petry Kamínkové ve věci

žalobce: **Ministerstvo pro místní rozvoj**
sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Schüllerem, LL.M., MBA
sídlem U Sluncové 666/12, 186 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Ministerstvo financí**
sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1

za účasti osoby
zúčastněné na řízení: **Ústecký kraj**
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 1. 2019 č. j. MF-25856/2018/1203-12,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Původní žalobce, jímž byla *Regionální rada regionu soudružnosti Severozápad*, se sídlem tehdy Berní 2261/1, 400 01 Ústí nad Labem (dále též „*poskytovatel dotace*“), se podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl ve sporu navrhovatele - osoby zúčastněné na řízení (dále též „*příjemce dotace*“) proti odpůrci - poskytovateli dotace ze Smlouvy ze dne 21. 4. 2015 č. CZ.1.09/1.3.00/78.01254 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků poskytovatele dotace (dále též „*Smlouva o dotaci*“) tak, že uložil poskytovateli dotace povinnost zaplatit příjemci dotace korekce druhé platby dotace v částce 100 278,75 Kč a třetí platby dotace

v částce 811 608,89 Kč do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí (pod výrokem I.) a náklady řízení v částce 45 595 Kč (pod výrokem II.).

2. Ze správního spisu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:
3. Dne 30. 3. 2015 uzavřeli příjemce dotace jako objednatel a společnost NATURTEP spol. s.r.o., sídlem Na Lučinách 10, 417 12 Proboštov, jako zhotovitel (dále též „*dodavatel*“) smlouvu o dílo (dále též „*Smlouva o dílo*“) na zhotovení stavby „*Gymnázium Kadaň – multifunkční výukové centrum*“ (dále též „*Projekt*“).
4. Dne 21. 4. 2015 uzavřeli poskytovatel dotace a příjemce dotace Smlouvu o dotaci na modernizaci vybavení prostor a učeben Projektu s podporou odborného přírodovědného a technického vzdělávání. Celkové způsobilé výdaje Projektu měly finanční rámec v částce 14 896 280,92 Kč, z toho dotace měla činit částku 12 661 838,78 Kč (necelých 85%). Dne 11. 12. 2015 byl ke Smlouvě o dotaci uzavřen dodatek (dále též „*dodatek*“), kterým byly sníženy předpokládané celkové způsobilé výdaje Projektu na 13 550 059,35 Kč, podíl spolufinancování zůstal nezměněn.
5. Podle Protokolu o kontrole provedené poskytovatelem dotace dne 22. 1. 2016 (dále též „*Protokol o kontrole č. 1*“) byl u položky 416061112R00 *Kazeta Gyptone Base 31, hrana A*, zjištěn rozdíl v její tloušťce. Podle Smlouvy o dílo měla mít tloušťku 12,5 mm, bez izol., vyfakturovaná měla tloušťku 10 mm, 600 x 600 mm. Výdaj za tuto položku byl shledán nezpůsobilým v částce 117 975,00 Kč.
6. Dne 5. 2. 2016 příjemce dotace podal proti Protokolu o kontrole č. 1 námitky (dále též „*Námitky proti Protokolu o kontrole č. 1*“), které poskytovatel dotace dne 10. 2. 2016 zamítl jako nedůvodné.
7. Podle Protokolu o kontrole provedené poskytovatelem dotace dne 6. 5. 2016 (dále též „*Protokol o kontrole č. 2*“) byly zjištěny tyto rozdíly dodaných položek oproti položkám uvedeným ve Smlouvě o dílo: 1) podle Smlouvy o dílo měla být dodána položka 416061112R00 *Kazeta Gyptone Base 31, hrana A*, s tloušťkou 12,5 mm, bez izol., oproti tomu byla fakturována položka s tloušťkou 10 mm, 600x600 mm, výdaj za tuto položku byl shledán nezpůsobilým v částce 402 322,28 Kč; 2) podle Smlouvy o dílo měla být dodána položka 28412375 *podlahovina ID Premier Stone, 55tl. 2,5 mm, 471 x 471 mm*, oproti tomu byla fakturována položka 284123750 *dílce vinylové tl. 2,5 mm, nášlap. vrstva – výběr objednavatele*, s rozměrem 450x450 mm, výdaj za tuto položku byl shledán nezpůsobilým v částce 498 543,66 Kč; 3) podle Smlouvy o dílo měla být dodána položka 597813700 *Obkladačka Color One 250x330x7mm, 20,81m², cena 6 243,00 Kč bez DPH*, oproti tomu byla fakturována položka 597813700 *obkladačky keramické barevné 20x25x0,68cm, 22,891m², cena 6 867,30 Kč bez DPH*, výdaj za tuto položku byl shledán nezpůsobilým v částce 8 309,43 Kč; 4) podle Smlouvy o dílo měla být dodána položka 597813664 *Obkladačka Color One 19,8x24,8 – odolná proti chem. výparům, cena 37 734,40 Kč*, oproti tomu byla fakturována položka 597813664 *obkladačky keramické barevné 20x25x0,68 cm, cena 2 534,40 Kč a cena 35 200,00 Kč*, výdaj za tuto položku byl shledán nezpůsobilým v částce 45 658,62 Kč; 5) podle Smlouvy o dílo a dodatku č. 1 měla být dodána položka 776590100 *úprava podkladu nášlapných ploch vysátím 625,660 m², jednotková cena 2,70 Kč, cena 1 690,17 Kč*, oproti tomu byla fakturována položka 776590100 *úprava podkladu nášlapných ploch vysátím*, s jednotkovou cenou 3,02 Kč, celková cena 1 890,49 Kč, výdaj za tuto položku byl shledán nezpůsobilým v částce 242,39 Kč; 6) podle Smlouvy o dílo měla být dodána položka 42912104 *Ventilátor rad. nízkotlaký RFC 200-15-3 Z SNV2, 1 ks, cena 4 500 Kč*, tato

položka nebyla fakturována, výdaj za tuto položku byl shledán nezpůsobilým v uvedené částce s DPH 5 445,00 Kč; 7) podle Smlouvy o dílo měla být dodána položka 740000001VD *Elektroinstalace cena 366 890, 00 Kč*, tato položka byla přefakturována o 10 Kč bez DPH na částku za 366 900,00 Kč, výdaj za tuto položku byl shledán nezpůsobilým v částce 12,10 Kč.

8. Dne 20. 5. 2016 příjemce dotace podal proti Protokolu o kontrole č. 2 námitky (dále též „*Námitky proti Protokolu o kontrole č. 1*“), které poskytovatel dotace dne 30. 5. 2016 zamítl jako nedůvodné.
9. Dne 16. 10. 2018 byl žalovanému doručen návrh na zahájení sporného řízení podaný příjemcem dotace proti poskytovateli dotace. Příjemce dotace nesouhlasil s krácením dotace ze Smlouvy o dotaci.
10. Ve vyjádření ze dne 29. 11. 2018 poskytovatel dotace s návrhem nesouhlasil a navrhl jeho zamítnutí.
11. O návrhu příjemce dotace rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím tak, že uložil poskytovateli dotace povinnost zaplatit příjemci dotace korekce druhé platby dotace v částce 100 278,75 Kč a třetí platby dotace v částce 811 608,89 Kč do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí (pod výrokem I.) a náklady řízení v částce 45 595 Kč (pod výrokem II.). V odůvodnění uvedl ke *krácení druhé platby*, že rozdíl tloušťky dodaných kazet o 2,5 mm byl způsoben převzetím chybného údaje z katalogového listu výrobce, ve kterém byla uvedena tloušťka 12,5 mm, přičemž kazeta se vyrábí pouze v tloušťce 10 mm, jak žalovaný ověřil na webových stránkách výrobce kazet (www.rigips.cz/produkty/gyptone-base-31/). Podle žalovaného chybný údaj v katalogovém listu výrobce nelze přičítat k tíži příjemce dotace. Jestliže se kazeta vyrábí pouze v jedné tloušťce, pak dodané a fakturované kazety odpovídaly kazetám uvedeným v položkovém rozpočtu. Výdaje na pořízení kazet ve výši 117 975 Kč jsou tudíž způsobilými, jelikož naplňují charakteristiku způsobilých výdajů z Příručky pro příjemce a Pravidel způsobilých výdajů. Příjemci dotace proto vznikl nárok na jejich proplacení. Ke *krácení třetí platby* k jednotlivým částkám žalovaný uvedl, že pokud se kazeta vyrábí pouze v jedné tloušťce, kazety dodané a fakturované odpovídaly kazetám uvedeným v projektové dokumentaci a položkovém rozpočtu. Vzhledem k tomu, že výdaje na pořízení těchto kazet ve výši 402 322,28 Kč naplňují charakteristiku způsobilých výdajů uvedenou v Příručce pro příjemce a Pravidlech způsobilých výdajů, vznikl příjemci dotace nárok na jejich proplacení z dotace. K podlahovým vinylovým dílcům a oběma velikostem obkládaček Color One uvedl, že Smlouva o dotaci obsahovala pouze rámcové vymezení Projektu a rámcový rozpočet jednotlivých etap rozpočtu. Nesrovnalosti týkající se některých položek položkového rozpočtu nejsou změnami Projektu ve smyslu Smlouvy o dotaci. Jelikož příjemce dotace neporušil Smlouvu o dotaci tím, že se nejednalo o změny Projektu, které by byl povinen oznámit poskytovateli dotace, a jelikož výdaje neproplacené z důvodu nesrovnalostí zjištěných u položek č. 28412375, č. 597813700 a č. 597813664 v celkové výši 954 833,99 Kč naplňují charakteristiku způsobilých výdajů uvedenou v Příručce pro příjemce a Pravidlech způsobilých výdajů, vznikl příjemci dotace nárok na proplacení částky 811 608,8915 Kč, představující 85% podíl dotace. Položkový rozpočet byl přílohou Smlouvy o dílo, která v čl. I. bod 4. umožňovala změny, nejednalo se o podstatné změny ve smyslu § 82 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „*zákon o veřejných zakázkách*“). Jednalo se o marginální změny, které nemohly mít dopad na řádnou realizaci Projektu a naplnění

jeho účelu. K absenci záznamu ve stavebním deníku o změně vinylových dílců žalovaný doplnil, že Smlouva o dotaci neobsahuje žádné ujednání o stavebním deníku. Z ust. § 157 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ani z přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, nevyplývá, že takovýto druh změny by musel být zaznamenán ve stavebním deníku. Ujednání týkající se zapisování změn do stavebního deníku obsahuje pouze čl. I. bod 4. Smlouvy o dílo. Pokud byla změna provedena se souhlasem generálního projektanta v rámci autorského dozoru a zaznamenána obecně do stavebního deníku, a nebyla dodatečně specifikována, jedná se o formální pochybení. K částce fakturované za úpravu podkladu nášlapných ploch vysátím, k částce fakturované za elektroinstalaci a ke skutečnosti, že nebyl pořízen a fakturován ventilátor žalovaný uvedl, že se nejednalo o změny Projektu ve smyslu Smlouvy o dílo, tyto částky nebyly mezi neproplacenými výdaji. Žalovaný souhrnně uvedl, že kontrolou zjištěné marginální změny nebyly změnami Projektu ke Smlouvě o dotaci, neboť příloha obsahovala pouze rámcové vymezení Projektu s rámcovým rozpočtem jednotlivých etap. Podle žalovaného kontrolní zjištění neměla žádný vliv na řádnou realizaci Projektu a naplnění jeho účelu. Projekt byl realizován a dotace využita podle Smlouvy o dotaci a za podmínek v ní sjednaných. Částky 100 278,75 Kč a 811 608,89 Kč neproplacené z dotace představují způsobilé výdaje. Příjemci dotace proto vznikl nárok na jejich proplacení.

12. Proti tomuto rozhodnutí brojil původní žalobce podanou žalobou. Námitky v ní uplatněné lze rozdělit do následujících žalobních bodů:
13. V *prvním žalobním bodu* původní žalobce namítá nedodržení položkového rozpočtu podle Smlouvy o dílo. V daném případě položka kazeta Gyptone Base 31, hrana A, rozměr 600 x 600 mm byla dodána v tloušťce 10 mm namísto deklarované 12,5 mm v položkovém rozpočtu, který byl přílohou Smlouvy o dílo. Tato položka nebyla tudíž dodána podle písemné smlouvy mezi příjemcem dotace a dodavatelem. Žalovaný ve vztahu k Protokolu o kontrole č. 1 rozhodl proto nesprávně, jelikož opomněl, že podle čl. I. bodu 4. Smlouvy o dotaci, je příjemce dotace povinen se řídit platnými dokumenty a přílohou č. 5a Příručky pro žadatele, která stanoví, že *zakázka je realizována na základě písemné smlouvy nebo písemné objednávky mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací*. Současně opomněl, že podle § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách je *veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací*. Zadavatel jako příjemce dotace porušil proto § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách a čl. I. bod 4. Smlouvy o poskytnutí dotace. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle zákona o veřejných zakázkách, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
14. Ve *druhém žalobním bodu* původní žalobce uvádí, že i v případě zjištění podle Protokolu o kontrole č. 2, se jedná o rozpor mezi položkami smluvně podloženými a fakticky realizovanými tím, že v daném případě byla instalována a vyfakturována jiná podlahová krytina a jiné obkladačky. Příjemce dotace porušil proto § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách a čl. I. bod 4 Smlouvy o dotaci. K vyjádření žalovaného, že se nejednalo o podstatnou změnu smlouvy ve smyslu § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, žalobce uvádí, že právě v takovém případě, není pro příjemce dotace, resp. zadavatele, obtížné smluvně upravit změnu jednotlivých položek. V průběhu řízení příjemce dotace nevysvětlil, z jakého důvodu tak neučinil. Podle § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách smlouva na veřejnou zakázku zadávaná podle tohoto zákona musí mít písemnou formu.

Obsahem sjednané písemné smlouvy se příjemce dotace ani dodavatel neřídili. Položky, které nebyly součástí písemné smlouvy, proto nejsou součástí veřejné zakázky, nejsou tedy způsobilým výdajem.

15. Ve *třetím žalobním bodu* původní žalobce poukazuje na to, že žalovaný v napadeném rozhodnutí nezohlednil, že smlouva na veřejnou zakázku musí být podle § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách písemná. Žalovaný tím porušil § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „*správní řád*“), jelikož se nevypořádal s vyjádřením a námitkami původního žalobce.
16. V doplnění žaloby dne 5. 3. 2019 původní žalobce uvedl, že příloha č. 1 Smlouvy o dotaci – Žádosti o poskytnutí dotace, finálně uložené v IS BENEFIT7 dne 24. 9. 2016 (dále též „*Žádost Benefit7*“), obsahovala Přílohu č. 7 projektovou dokumentaci, jejíž součástí je podrobný rozpočet s jednotlivými položkami. Do tohoto rozpočtu byly zahrnuty položky tak, jak byly uvedeny ve Smlouvě o dílo. V daném případě se jedná o položku č. 416061112R00 - *Kazeta Gyptone Base 31, brana A, tl. 12,5mm, bez izol. a položku č. 28412375 podlahovina ID Premiér Stone 55tl. 2,5mm, 471x471 mm*. Podle čl. VIII. bodu 3 Smlouvy o dotaci je příjemce povinen realizovat projekt v souladu s *Žádostí o poskytnutí dotace*. Z uvedeného je zřejmé, že příjemce dotace změnil uvedené položky, aniž by tuto změnu uvedl v příslušné dokumentaci. Porušil tedy čl. VII. bod 3 Smlouvy o dotaci tím, že nerealizoval projekt v souladu s *Žádostí o poskytnutí dotace*.
17. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že z obsahu spisového materiálu je zřejmé, že Projekt byl realizován na základě písemné Smlouvy o dílo uzavřené mezi příjemcem dotace a dodavatelem podle § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách. Argumentaci žalovaného v napadeném rozhodnutí k problematice záměny rozměrů podhledových kazet Gyptone Base 31 je nutné chápat v kontextu obsahu napadeného rozhodnutí, z jeho odůvodnění nelze účelově vytrhávat některé části a na nich stavět žalobní tvrzení. Z napadeného rozhodnutí vyplývá závěr žalovaného, že rozdíl v rozměrech smluvených a reálně dodaných podhledových kazet byl způsoben převzetím chybného údaje o jejich tloušťce z katalogu výrobce. Chybu výrobce nelze přičítat k tíži příjemce dotace. Podle zjištění žalovaného se předmětné kazety vyrábějí pouze v jediné tloušťce, proto zboží dodané a fakturované odpovídalo zboží z položkového rozpočtu. Proto kontrolou zjištěné změny nebyly změnami Projektu ve smyslu Smlouvy o dotaci, resp. změnami rámcového rozpočtu, k jehož dodržení byl příjemce dotace zavázán čl. VIII. bodem 4 Smlouvy o dotaci. Nejednalo se o podstatnou změnu práv a povinností Smlouvy o dílo, nýbrž o marginální změnu ve smyslu čl. I. bodu 4 Smlouvy o dílo. Kontrolní zjištění neměla žádný vliv na řádnou realizaci Projektu a naplnění jeho účelu, přičemž byl dodržen i rámcový rozpočet uvedený v příloze č. 1 Smlouvy o dotaci *Žádosti Benefit7*. Zjištěné rozdíly v rozměrech smluvených a fakturovaných položek u podhledových kazet Gyptone Base 31, podlahových krytin ID Premier Stone a obkladů Color One, byly v souladu se Smlouvou o dílo, která marginální změnu těchto výrobků z položkového rozpočtu umožňovala. V daném případě byla tato změna výrobků individuálně určených v položkovém rozpočtu odsouhlasena generálním projektantem v rámci autorského dozoru, na základě tohoto došlo k záměně předmětných výrobků za výrobky kvalitativně a technicky srovnatelné, což je v souladu se Smlouvou o dílo. Ani v tomto případě kontrolou zjištěné změny nebyly změnami rámcového rozpočtu, k jehož dodržení byl příjemce dotace zavázán čl. VIII. bodem 4 Smlouvy o dotaci. Ani v tomto případě se nejednalo o podstatné změny práv a povinností vyplývajících pro smluvní strany ze

Smlouvy o dílo ve smyslu § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách. Projekt byl ze strany příjemce dotace realizován v souladu se Smlouvou o dotaci a za podmínek v ní sjednaných, vznikl mu tak nárok na proplacení krácené části dotace. Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že dotčené výrobky individuálně určené v položkovém rozpočtu byly dodány podle písemné Smlouvy o dílo. Výdaje na jejich pořízení naplňují charakteristiku způsobilých výdajů uvedenou v Příručce pro příjemce a v Pravidlech způsobilých výdajů, při jejich vynaložení nebyla porušena Smlouva o dotaci. K doplnění žaloby žalovaný dodal, že příjemce dotace byl podle čl. VIII. bodu 4 Smlouvy o dotaci a podle Přílohy č. 1 Smlouvy o dotaci, tj. podle Žádosti Benefit7, povinen dodržovat rámcový rozpočet, nikoliv rozpočet položkový. V průběhu sporného řízení nebyla žalovanému ze strany příjemce dotace ani ze strany poskytovatele dotace předložena Příloha č. 7 Žádosti Benefit7, jež měla být údajně nedílnou součástí této žádosti. Z výčtu příloh uvedeného v čl. XXIV. Smlouvy o poskytnutí dotace je patrné, že Příloha č. 1 této smlouvy, tj. Žádost Benefit7, je dokument bez dalších příloh. Tvzení uvedená v doplnění žaloby jsou podle žalovaného účelová.

18. V replice ze dne 31. 7. 2019 původní žalobce setrval na žalobní argumentaci.
19. V podání ze dne 22. 12. 2021 původní žalobce uvedl, že do všech jeho práv a povinností vstupuje od 1. 1. 2022 podle čl. II bodu 6 zákona č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále též „zákon č. 251/2021 Sb.“) Česká republika, jejímž jménem jedná Ministerstvo pro místní rozvoj, jako žalobce, který se jako právní nástupce původního žalobce ztotožnil se žalobou.
20. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále též „s. ř. s.“), a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
21. K jednání konanému dne 19. 7. 2022 se nedostavila osoba zúčastněná na řízení, tato skutečnost nebránila projednání věci za účasti zástupce žalobce i žalovaného. Při jednání strany sporu setrvaly na své argumentaci, žádné důkazy nenavrhovaly.
22. Městský soud vycházel z této právní úpravy v rozhodném znění:
23. Podle Čl. II odst. 1 zákona č. 251/2021 Sb. *Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad, Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod, Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava a Regionální rada regionu soudržnosti Moravskoslezsko se zrušují uplynutím dne 31. prosince 2021. Jejich právním nástupcem je Česká republika.*
24. Podle Čl. II odst. 2 zákona č. 251/2021 Sb. *veškerý majetek a všechna práva a povinnosti Regionálních rad regionů soudržnosti (dále jen „Regionální rada“) uvedených v bodu 1 přecházejí dnem následujícím po dni jejich zrušení na Českou republiku. Dnem následujícím po dni zrušení Regionálních rad uvedených v bodu 1 vstupuje Česká republika do všech práv a povinností z právních vztahů Regionálních rad uvedených v bodu 1. Hospodaření s majetkem, který na Českou republiku přešel podle věty první, přísluší Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „Ministerstvo“). V právních vztazích, do nichž vstoupila Česká republika podle věty druhé, jedná jejím jménem Ministerstvo.*

25. Podle § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách *veřejnou zakázkou je zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.*
26. Podle § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách *zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem. Za podstatnou se považuje taková změna, která by*
a) rozšířila předmět veřejné zakázky; tím není dotčeno ustanovení § 23 odst. 5 písm. b) a § 23 odst. 7,
b) za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů,
c) za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nebo
d) měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče.
27. S ohledem na právní úpravu citovanou shora soud dospěl k prvnímu dílčímu závěru, že právním nástupcem původního žalobce je shora jmenovaný žalobce. Soud proto nadále jedná s ním v uvedeném procesním postavení.
28. Vzhledem k tomu, že *první a druhý žalobní bod* spolu souvisí, soud se s nimi vypořádá společně. Podstatou sporu je otázka, zda krácení obou částí poskytnutých dotací (druhé a třetí) ze strany žalobce, resp. původního žalobce, bylo oprávněné. Žalobce označil v protokolech o kontrole (Protokol o kontrole č. 1 a Protokol o kontrole č. 2) část uplatněných výdajů jako výdaje nezpůsobilé k proplacení na základě dvou kontrolních zjištění učiněných poté, co zjistil nesoulad shora jmenovaných fakturovaných a dodaných položek s položkami uvedenými ve Smlouvě o dílo, resp. v položkovém rozpočtu, který je její přílohou (podhledové kazety, podlahová krytina a obklady).
29. Městský soud v Praze předesílá, že skutkový stav, tedy učiněná kontrolní zjištění, není mezi účastníky řízení sporný, skutkový stav nespороval ani příjemce dotace v řízení před žalovaným. Spornou je otázka, zda učiněná kontrolní zjištění představují důvod pro krácení části poskytnuté dotace či nikoliv. Žalobce argumentuje tím, že dotčené položky, u nichž byl zjištěn nesoulad mezi vymezením ve Smlouvě o dílo a následnou fakturací a dodáním, nebyly dodány na základě písemné smlouvy, čímž byla porušena Smlouva o dotaci.
30. Soud z předloženého spisového materiálu ověřil, že podle písemné Smlouvy o dotaci, kterou uzavřel původní žalobce jako poskytovatel dotace s příjemcem dotace, byla dotace poskytnuta na Projekt (Gymnázium Kadaň Multifunkční výukové centrum).
31. Podle čl. III. bodu 2 Smlouvy o dotaci je dotace *poskytována pouze na způsobilé výdaje projektu podle článku II. odst. 1 písm. b) Smlouvy uvedené v rozpočtu projektu a dokumentech uvedených v příloze č. 2 této Smlouvy. Způsobilým výdajem je výdaj vynaložený v souladu s cíli oblastí podpory ROP SZ. Podrobný popis způsobilých výdajů projektu včetně odhadu výdajů a příjmů z výsledků projektu je uveden v Žádosti o dotaci ve znění k datu podpisu Smlouvy, která je přílohou č. 1 této Smlouvy.*
32. Podle čl. VIII. Smlouvy o dotaci je příjemce dotace povinen (1) *využívat dotaci v souladu s touto Smlouvou a za podmínek v ní sjednaných*, (2) *splnit účel Smlouvy, tak jak je uvedený v čl. III této Smlouvy a zachovat jej po dobu udržitelnosti stanovenou pro plnění účelu projektu*, (3) *realizovat projekt v souladu se Žádostí o poskytnutí dotace*, (4) *dodržovat rozpočet projektu*,

který je součástí přílohy č. 1 této Smlouvy, s tím, že je oprávněn provést přesun mezi existujícími položkami podle článku V. odst. 9 této Smlouvy.

33. Podle čl. XI. bodu 1. věta první Smlouvy o dotaci příjemce dotace je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je-li zadavatelem podle tohoto zákona, a v souladu s přílohou č. 5a Příručky pro žadatele - Pokyny pro zadávání zakázek, pokud se na něj zákon č. 137/2006 Sb. nevztahuje nebo jde o zakázky malého rozsahu podle ustanovení § 12 odst. 3 tohoto zákona.
34. Podle čl. XXIV. Smlouvy o dotaci nedílnou součástí této Smlouvy jsou následující přílohy: 1. Žádost o poskytnutí o dotace (bez příloh), 2. Seznam a úplné znění dokumentů v elektronické podobě, kterými je příjemce dotace povinen se řídit při čerpání dotace (včetně plného znění těchto dokumentů pro dané kolo výzvy na přiloženém médiu), 3. Tabulka snížených odvodů (platná v aktuálním znění uveřejněném na webových stránkách poskytovatele dotace; změny provedené v jejím znění po podpisu této Smlouvy nesmí být nikdy k tíži příjemce dotace), 4. Změnový list.
35. V příloze č. 1 Smlouvy o dotaci – Žádosti Benefit7 je pod bodem 13. (na str. 22 a násl. žádosti) uveden rámcový rozpočet Projektu, s rozdělením do jednotlivých etap Projektu.
36. Přílohou dodatku č. 1 Smlouvy o dotaci ze dne 11. 12. 2015 je aktualizovaný rámcový rozpočet Projektu.
37. V příloze č. 2 Smlouvy o dotaci je seznam dokumentů, kterými je příjemce dotace povinen se řídit při čerpání dotace: Regionální operační program NUTS II Severozápad pro období 2007-2013, Prováděcí dokument, Příručka pro žadatele s uvedením jednotlivých příloh č. 1-17, Příručka pro příjemce s uvedením jednotlivých příloh č. 1-15 a čtyři Externí metodické pokyny.
38. V Příručce pro příjemce ze dne 19. ledna 2015 je na str. 39 uvedeno, že způsobilé výdaje jsou výdaje na projekt, které mohou být hrazeny z finančních prostředků strukturálních fondů EU. Způsobilé výdaje musí být v souladu s evropskou a českou legislativou a s pravidly stanovenými v příloze č. 1 této příručky (Pravidla způsobilých výdajů). Aby mohly být výdaje považovány za způsobilé, musí být naplněna zásada přiměřenosti (výdaj musí odpovídat cenám v místě a čase obvyklým) a výdaje musejí být vynaloženy v souladu s principy:
- hospodárnosti (minimalizace výdajů při respektování cílů projektu),
 - účelnosti (přímá vazba na projekt a nezbytnost pro realizaci projektu),
 - efektivnosti (maximalizace poměru mezi výstupy a vstupy projektu).
- Pro způsobilost výdajů platí tato základní pravidla:
- způsobilý výdaj musí být vynaložen v souladu s cíli příslušné oblasti podpory,
 - způsobilý výdaj musí být řádně doložen účetním dokladem,
 - způsobilý výdaj musí být prokazatelně zaplacen ze strany příjemce podpory,
 - způsobilým výdajem je výdaj, který byl uskutečněn v době časové způsobilosti,
 - způsobilý výdaj je přímo a výhradně spojen s realizací projektu a je součástí jeho rozpočtu.
- Projektový/finanční manažer si může vyžádat vysvětlení ze strany příjemce dotace pro konečné a jednoznačné posouzení způsobilosti výdajů projektu. Příjemce musí ve lhůtě 5 pracovních dnů dodat požadované vysvětlení/doplnění. Pokud příjemce nedodá požadované informace ve stanoveném termínu nebo vysvětlení nebude dostatečné, budou výdaje dotčených položek označeny jako nezpůsobilé.

39. Podle čl. I. bodu 1. Smlouvy o dílo předmětem smlouvy je *zhotovení díla (stavby) ,Gymnázium Kadaň – multifunkční výukové centrum‘, za podmínek sjednaných v této smlouvě a dalších dokumentech, na které se tato smlouva odkazuje.*
40. Podle čl. I. bodu 4. Smlouvy o dílo *pokud je v projektové dokumentaci nebo v položkovém rozpočtu individuálně určená věc (výrobek), objednavatel připouští použití jiného, kvalitativně a technicky srovnatelného výrobku, vždy však po předchozím odsouhlasení objednavatele a zpracovatele projektové dokumentace. Tato skutečnost musí být zaznamenána v zápisu ve stavebním deníku [...] nebo v zápisu z kontrolního dne.*
41. Přílohami Smlouvy o dílo jsou: 1. výpis z obchodního rejstříku zhotovitele, 2. Položkový rozpočet, 3. Harmonogram stavebních prací.
42. Městský soud po posouzení věci dospěl ke shodnému závěru jako žalovaný, a sice že kontrolní zjištění podle Protokolu o kontrole č. 1 a Protokolu o kontrole č. 2 neměla žádný vliv na řádnou realizaci Projektu a naplnění jeho účelu, jelikož Projekt byl realizován a dotace využita v souladu se Smlouvou o dotaci a za podmínek v ní sjednaných. Částky 100 278,75 Kč a 811 608,89 Kč, neproplacené z dotace, představují způsobilé výdaje, a proto příjemci dotace vznikl nárok na jejich proplacení.
43. Ze správního spisu vyplývá, že Projekt byl realizován na základě písemné Smlouvy o dílo, uzavřené mezi příjemcem dotace a dodavatelem. Její přílohou č. 2 byl položkový rozpočet s podrobným popisem dodaných položek (kód, zkrácený popis/varianta a rozměry, m. j., množství, jednot. cena (Kč), náklady (Kč), hmotnost (t), cenová soustava). Ustanovení čl. I. bodu 4. Smlouvy o dílo přitom *připouští použití jiného, kvalitativně a technicky srovnatelného výrobku.* Jednotlivé položky vymezené v příloženém položkovém rozpočtu tak mohly být v souladu s čl. I. bod 4 Smlouvy o dílo vyměněny za jiný, kvalitativně a technicky srovnatelný výrobek.
44. V předmětném případě podle Protokolu o kontrole č. 1 byla druhá platba dotace krácena proto, že tloušťka dodaných a fakturovaných stropních kazet Gyptone Base 31, hrana A, rozměr 600 x 600 mm, byla o 2,5 mm menší než tloušťka uvedená v položkovém rozpočtu, který byl přílohou Smlouvy o dílo. Příjemce dotace k tomu v rámci řízení před žalovaným uvedl, že zjištěný rozdíl byl způsoben převzetím chybného údaje z katalogového listu výrobce, v němž byla uvedena tloušťka 12,5 mm, přičemž kazeta se vyrábí pouze v tloušťce 10 mm. Uvedené ověřil žalovaný na internetových stránkách dodavatele, přičemž součástí předloženého spisu je právě kopie z internetových stránek výrobce ze dne 17. 12. 2018 (<https://www.rigips.cz/produkty/gyptone-base-31/>) pořízená žalovaným, dále část katalogového listu výrobce z roku 2010 a část katalogového listu výrobce z roku 2010, aktualizace duben 2015. V katalogovém listu z roku 2010 byla uvedena tloušťka kazet 12,5 mm, v aktualizovaném katalogu je naproti tomu v souladu s informacemi z internetových stránek výrobce uvedena tloušťka kazet 10 mm. Takto zjištěný skutkový stav žalobce nerozporuje, namítá však, že došlo k porušení Smlouvy o dílo, resp. že daná položka nebyla dodána na základě písemné smlouvy. S takovým závěrem se soud neztotožňuje. Položkový rozpočet byl přílohou Smlouvy o dílo, která v čl. I bodě 4. umožňovala změny jednotlivých položek. V daném případě byly dodány a fakturovány stropní kazety Gyptone Base 31, hrana A, rozměr 600 x 600 mm toliko rozdílné tloušťky, než jaká byla uvedena v položkovém rozpočtu proto, že se kazety v tloušťce uvedené v katalogovém listu a následně převzaté do položkového rozpočtu nevyrábí. V katalogovém listu výrobce byl tento údaj uveden chybně. Taková změna položky uvedená v položkovém rozpočtu byla

učiněna v souladu se Smlouvou o dílo. Z uvedeného důvodu se tedy nejedná o podstatnou změnu ve smyslu § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách. V daném případě do položkového rozpočtu byl převzat výrobcem uvedený chybný údaj, což nelze ani dle soudu býti přičítáno k tíži příjemce dotace a z tohoto důvodu nelze přistoupit k odmítnutí proplacení dotace, opačný výklad by byl příliš formalistický, když číslo položky 416061112R00 bylo shodné jak podle Smlouvy o dílo, tak podle fakturace.

45. Obdobné rozdíly v rozměrech smluvených a fakturovaných položek, tj. podhledových kazet Gyptone Base 31, podlahových krytin ID Premier Stone a obkladů Color One, zaznamenané v Protokolu o kontrole č. 2, soud shledal souladnými se Smlouvou o dílo. V případě kazet Gyptone Base 31 se jednalo o shodnou situaci jako u prvního kontrolního zjištění, kdy byl do položkového rozpočtu převzat chybný údaj od výrobce o tloušťce kazet, která se v tloušťce 12,5 mm nevyrábí.
46. V případě položek podlahových krytin a obkladaček byly tyto položky nahrazeny obdobnými v odpovídající kvalitě a technickém zpracování. Vyplývá to ze str. 5 Protokolu o kontrole č. 2, v němž původní žalobce jako poskytovatel dotace ohledně podlahových krytin uvedl, že *„uživatel po konzultaci s GP vybral barvu a dekor vinylové podlahoviny dle celkové barevnosti interiéru, byl použit materiál dostupný na trhu v rozměru 450x450 mm“*. V daném případě podlahová krytina měla shodnou nášlapnou vrstvu 2,5 mm, jak uvedl v protokolu poskytovatel dotace. Podle Smlouvy o dílo měla být dodána položka 28412375, fakturovaná položka měla shodné číslo, s výjimkou poslední číslice, kterou bylo doplněné číslo „0“, tj. fakturovaná byla položka 284123750 (viz první odstavec na str. 5 Protokolu o kontrole č. 2). Je zřejmé, že čísla položek se liší v koncovém čísle, evidentně se jedná o „příbuznou položku“ s obdobnými vlastnostmi jako položka uvedená ve smlouvě s koncovou číslicí „5“. V dané věci soud shledává podstatným, že ke změně přistoupil příjemce dotace *„po konzultaci s GP“*, jak citoval poskytovatel dotace v protokolu o kontrole č. 2 na str. 5, tedy jednal v souladu s čl. I bodem 4. Smlouvy o dílo, podle kterého příjemce dotace *„připouští použití jiného, kvalitativně a technicky srovnatelného výrobku, vždy však po předchozím odsouhlasení objednavatele a zpracovatele projektové dokumentace“*. Z uvedeného vyplývá, že změna podlahové krytiny byla předem konzultována s „GP“, což poskytovatel dotace nespороval, když ji citoval ve zmiňovaném protokolu o kontrole. Současně ze Smlouvy o dotaci soud nezjistil, že by obsahovala ujednání o povinnosti týkající se vedení stavebního deníku.
47. Ve vztahu k položce obkladačky, položka pod číslem 597813700, byla shodná jak podle Smlouvy o dílo, tak i podle fakturace, a totéž bylo zjištěno ohledně položky obkladaček 597813664, které číselně rovněž jsou totožné jak ve Smlouvě o dílo, tak i podle fakturace. Pro úplnost soud dodává, že obdobné bylo zjištěno i u položky evidované pod číslem 776590100, ventilátor nebyl fakturován, obdobné bylo rovněž u položky 740000001VD, byť byla přefakturována o 10 Kč, což však představuje vzhledem k celku marginální položku. Opačný výklad by zakládal přehnaný formalismus a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmětný Projekt stavby školy byl skutečně realizován a jeho účel byl naplněn.
48. Uvedená změna byla tudíž učiněna v souladu se Smlouvou o dílo, která v ustanovení čl. I. bodu 4. umožňuje změny jednotlivých položek rozpočtu za výrobky jiné, kvalitativně a technicky srovnatelné. Podle soudu nepředstavuje podstatné změny ve smyslu § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, což ostatně připouští i sám žalobce v podané žalobě s tím, že v takovém případě měl příjemce dotace smluvně upravit změnu jednotlivých položek.

Smluvní ujednání však nebylo v daném případě nutné, neboť provedené změny byly učiněny v souladu s platným zněním Smlouvy o dílo, jak bylo uvedeno výše. V případě těchto položek nedošlo k porušení Smlouvy o dílo. V návaznosti na výše uvedené proto soud uzavírá, že nelze přisvědčit námitce žalobce, že předmětné položky nebyly dodány na základě písemné smlouvy, neboť tyto byly dodány v rámci provedení díla na základě Smlouvy o dílo, která byla písemně uzavřena mezi příjemcem dotace a dodavatelem. Skutečnost, že některé dodané a fakturované položky nebyly zcela totožné s položkami podle položkového rozpočtu, jenž byl součástí Smlouvy o dílo, není v rozporu s touto smlouvou, neboť smlouva sama připouštěla odchylky od položkového rozpočtu. Nebylo sporováno, že by provedené odchylky měly dopad na řádnou realizaci Projektu a naplnění jeho účelu.

49. Soud shrnuje, že důvodem k neproplacení dotace nebo její části je pouze porušení Smlouvy o dotaci. Dle ustanovení čl. VIII. bodu 4. Smlouvy o dotaci byl příjemce dotace povinen dodržovat rozpočet Projektu, který je součástí přílohy č. 1 Smlouvy o dotaci. Příloha č. 1 - Žádost Benefit7 obsahuje toliko rámcový rozpočet Projektu s rozdělením do jednotlivých etap, nikoli rozpočet položkový. Nesrovnalosti jednotlivých položek soud neshledal rozporné s rámcovým rozpočtem, k jehož dodržení byl příjemce dotace zavázán Smlouvou o dotaci, neshledal je změnami Projektu ve smyslu Smlouvy o dotaci. Příjemce dotace proto nejednal v rozporu se Smlouvou o dotaci.
50. K námitce žalobce uvedené v doplnění žaloby, že Žádost Benefit7 obsahovala Přílohu č. 7, tj. projektovou dokumentaci, která obsahovala i podrobný rozpočet s jednotlivými položkami, soud uvádí, že z předloženého spisového materiálu ověřil, že podle čl. XXIV. Smlouvy o dotaci byla nedílnou součástí této smlouvy příloha č. 1 „*Žádost o poskytnutí dotace (bez příloh)*“. Ze Smlouvy o dotaci vyplývá, že 48 stránková Žádost Benefit7 soudu předložená ve *Finální verzi žádosti (ROP-IP-E)* je dokumentem bez podrobných příloh. Na str. 40 až 46 pod bodem 22. Žádosti Benefit7 je uveden popis 17 příloh Projektu bez jejich obsahu. Tyto přílohy, a to i Příloha č. 7 s popisem „*projektová dokumentace, rozpočet, technická specifikace přístrojů*“, nejsou nedílnou součástí Smlouvy o dílo, jedná se o součást žádosti Benefit7. Příjemce dotace byl podle čl. VIII. bodu 4. Smlouvy o dotaci *povinen dodržovat rozpočet Projektu, který je součástí přílohy č. 1 Smlouvy o dotaci*, tj. Žádosti Benefit7. Na str. 22 žádosti Benefit7 je bod 13. nazvaný *Rozpočet projektu*, který na str. 22 až 26 obsahuje rámcový rozpočet Projektu (jednotlivých etap i celého projektu), nikoli rozpočet položkový. Podle znění Smlouvy o dotaci bylo proto povinností příjemce dotace dodržovat tento rámcový rozpočet podle bodu 13. žádosti Benefit7.
51. Žalobce na podporu svých tvrzení soudu k žalobě připojil písemnost *Příloha č. 15 Příručky pro žadatele nazvanou Titulní list přílohy k žádosti*, na níž je uvedeno *projektová dokumentace je vzhledem ke svému rozsahu přiložena k žádosti v samostatném svazku*. Dále žalobce připojil *Stavební rozpočet, Rozpočet – Jen podskupiny, Výkaz výměr a Krycí list rozpočtu*. Soud k těmto listinám uvádí, že Příloha č. 2 Smlouvy o dotaci obsahuje toliko *Seznam dokumentů, kterými je příjemce dotace povinen se řídit při čerpání dotace*. V tomto seznamu je název 17 příloh, mezi nimi je uvedena i *Příloha č. 15 Titulní list přílohy k žádosti*. Zmiňovaný seznam dokumentů byl soudu doručen bez obsahu 17 příloh. Ačkoli žalobce tvrdí, že položkový rozpočet byl součástí projektové dokumentace, pak z volně přiložených rozpočtových podkladů žalobce nelze ověřit, zda tyto písemnosti byly součástí projektové dokumentace či nikoliv. Žalobcem předložené zkombinované dokumenty (*Titulní list přílohy k žádosti*, na kterém je uvedeno, že *Projektová*

dokumentace je vzhledem ke svému rozsahu přiložena k žádosti v samostatném svazku, ale přitom na druhé straně listu předloženého žalobcem je na čtyřech stranách Stavební rozpočet, dále Rozpočet – Jen podskupiny, dále Výkaz výměr a Krycí list rozpočtu, které svým rozsahem a obsahem odpovídají položkovému rozpočtu doloženému ke Smlouvě o dílo) neprokazují, že nedílnou součástí Smlouvy o dotaci, resp. Žádosti Benefit7, byl položkový rozpočet ohledně kazet, podlahoviny a obkladů. Takováto písemnost není obsahem spisu doloženého žalovaným. První a druhý žalobní bod proto není důvodný.

52. Soud neshledal důvodným ani *třetí žalobní bod*. Neztotožnil se s tvrzením žalobce, že se žalovaný nevypořádal s jeho námitkami. Podle soudu se žalovaný s argumentací žalobce jako s celkem vypořádal způsobem dostatečným, reagoval na stěžejní námitky žalobce, které v odpovídajícím rozsahu vypořádal. Žalovaný shrnul obsah vyjádření žalobce k návrhu na zahájení sporného řízení ze dne 29. 11. 2018 na straně 6 a 7 napadeného rozhodnutí. Městský soud připomíná, že žalovaný nemusel nutně reagovat na každý dílčí argument uvedený ve vyjádření žalobce. Jeho úkolem bylo vypořádat se s obsahem a smyslem vznesené argumentace. Těmto požadavkům žalovaný dostál. Ačkoliv výslovně nereagoval na každou jednotlivou námitku, s vyjádřením jako s celkem se vypořádal dostatečně. Žalovaný reagoval na vyjádření žalobce implicitně v rámci posouzení důvodů krácení dotace na stranách 10 - 12 napadeného rozhodnutí. Samostatně se pak na straně 12 napadeného rozhodnutí pod bodem [52] věnoval námitce žalobce o porušení § 33a odst. 1 písm. a) zákona o účetnictví, Pravidel způsobilých výdajů a čl. X bodu 1 Smlouvy o dotaci. Namítá-li žalobce, že žalovaný v napadeném rozhodnutí vůbec nezohlednil, že smlouva na veřejnou zakázku musí být v souladu s § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách písemná, nelze této námitce přisvědčit. Žalovaný na straně 12 napadeného rozhodnutí pod bodem [50] uvedl, že Projekt byl realizován na základě Smlouvy o dílo. Žalovaný tímto odmítl závěry žalobce uvedené ve vyjádření ze dne 29. 11. 2018, že některé položky nebyly realizovány na základě písemné smlouvy. Žalovaný v napadeném rozhodnutí deklaroval, že Projekt byl proveden na základě písemné Smlouvy o dílo s tím že dotčené položky byly dodány v souladu s touto smlouvou. Podle soudu se žalovaný v napadeném rozhodnutí s vyjádřením žalobce vypořádal v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. Třetí žalobní bod tak není důvodný.
53. Ze shora uvedených důvodů tak Městský soud v Praze dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
54. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch žalovaný, kterému v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžných činností nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
55. Osobě zúčastněné na řízení soud žádnou povinnost v řízení neuložil, současně neshledal důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by jí mohl přiznat právo na náhradu nákladů řízení. Proto v souladu s § 60 odst. 5 s. ř. s. rozhodl, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 19. července 2022

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.
předsedkyně senátu