

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a členů JUDr. Václava Dudy, JUDr. Dany Enochové, Mgr. Ing. Michala Hanycha, JUDr. Petra Čápa a prof. JUDr. Markéty Selucké, Ph.D., ve věci kárné navrhovatelky **předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 4** proti kárně obviněnému **JUDr. R. K.**, o návrhu na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 13. 5. 2021,

t a k t o :

JUDr. R. K.,
bytem P. 27/825 P.,

se podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců
a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů,

uznává vinným, že

jako soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 zaviněným porušením svých povinností podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) způsobil v době od 4. 12. 2017 do 12. 5. 2021 nedůvodné průtahy neprováděním úkonů nebo prováděním neúčelných úkonů nesměřujících ke skončení věci v těchto věcech:

1) 42C 313/2012

- od 10. 9. 2020 do 25. 1. 2021 nepředložil odvolání do znalečného,
- od 10. 9. 2020 do 25. 1. 2021 neprováděl efektivní úkony směřující ke skončení věci,
- od 24. 11. 2020 do 6. 4. 2021 nerozhodl o doplnění znaleckého posudku,

2) 42C 387/2014

- od 1. 6. 2018 do 30. 10. 2018 a od 1. 10. 2020 do 12. 3. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

3) 42C 233/2016

- od 25. 3. 2019 do 4. 7. 2019 nepředložil odvolání do znalečného,
- od 1. 6. 2020 do 8. 9. 2020 nerozeslal odvolání do rozsudku,

- od 1. 10. 2020 do 12. 5. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu, přičemž v této době do 23. 3. 2021 nečinil efektivní úkony směřující ke skončení věci,

4) 42C 275/2016

- od 18. 4. 2019 do 5. 8. 2019 nešetřil poměry žadatele o osvobození od soudních poplatků,
- od 29. 10. 2019 do 21. 2. 2020 nerozhodl o žádosti žalovaného o osvobození od soudních poplatků,
- od 14. 4. 2020 do 2. 7. 2020 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,
- od 1. 10. 2020 do 4. 2. 2021 nepředložil odvolání do rozsudku odvolacímu soudu,

5) 42C 89/2017

- od 1. 12. 2018 do 31. 1. 2019 a od 16. 2. 2019 do 25. 3. 2020 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

6) 42C 98/2017

- od 25. 9. 2020 do 11. 12. 2020 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

7) 42C 278/2017

- od 12. 9. 2018 do 15. 2. 2021 nevrátil složenou jistotu,
- od 20. 12. 2017 do 12. 2. 2018 nepředložil odvolání do předběžného opatření,
- od 4. 12. 2017 do 23. 6. 2020 byl zcela nečinný s žalobou v hlavní intervenci,

8) 42C 342/2017

- od 9. 12. 2019 do 15. 12. 2020 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,
- od 1. 2. 2021 do 11. 5. 2021 opětovně nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

9) 42C 351/2017

- od 1. 1. 2020 do 1. 6. 2020 nerozhodl o žádosti žalobce o ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků,

10) 42C 361/2017

- od 27. 5. 2019 do 24. 10. 2019 nerozhodl o námitce místní příslušnosti,
- od 20. 4. 2018 do 6. 7. 2018 nevrátil soudní poplatek,

11) 42C 31/2018

- od 5. 3. 2018 do 17. 12. 2018 neřešil poplatkovou povinnost žalobce,
- od 26. 10. 2018 do 9. 4. 2019 nenařídil první jednání,

12) 42 C 58/2018

- od 9. 12. 2020 do 28. 1. 2021 neustanovil znalce,

13) 42C 116/2018

- od 6. 3. 2019 do 24. 6. 2019 nepostupoval efektivně a nesměřoval ke skončení věci,

14) 42C 138/2018

- od 1. 2. 2020 do 6. 1. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

pokračování

15) 42C 205/2018

- od 26. 8. 2019 do 29. 7. 2020 nepostupoval efektivně a byl v prodlení s nařízením jednání,
- od 16. 11. 2019 do 13. 12. 2019 nerozhodl o návrhu na přerušení řízení,

16) 42C 232/2018

- od 7. 1. 2019 do 23. 7. 2019 nerozeslal žalobu,
- od 8. 9. 2020 do 23. 11. 2020 nepředložil odvolání,
- od 26. 1. 2021 do 12. 5. 2021 nepostupoval efektivně a nerozhodl o ustanovení zástupce po jeho zproštění,

17) 42C 252/2018

- od 4. 1. 2021 do 11. 5. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu

18) 42C 292/2018

- od 31. 1. 2019 do 5. 10. 2019 nedoručil žalobu protistraně,
- od 31. 1. 2019 do 16. 1. 2020 nerozhodl o přerušení řízení a nepostupoval efektivně při zjišťování podkladů k přerušení řízení dle §109 odst. 2 písm. c) o. s. ř.,
- od 27. 11. 2020 do 25. 1. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

19) 42C 305/2018

- od 30. 7. 2020 do 12. 5. 2021 nevyplatil svědecké
- od 18. 1. 2021 do 12. 5. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

20) 42C 370/2018

- od 13. 3. 2020 do 11. 9. 2020 byl zcela nečinný,

21) 42C 372/2018

- od 13. 7. 2020 do 27. 1. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu

22) 42C 375/2018

- od 13. 8. 2019 do 5. 11. 2019 nepředložil odvolání odvolacímu soudu

23) 42C 97/2019

- od 7. 10. 2020 do 12. 5. 2021 prodléval s oznámením o přerušení řízení pro úpadek žalované č. 2, včetně poučení o možném pokračování v řízení,
- od 1. 10. 2020 do 12. 5. 2021 nerozhodl o svědeckém,

24) 42C 129/2019

- od 4. 1. 2021 do 11. 5. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

25) 42C 138/2019

- od 31. 1. 2020 do 22. 4. 2020 nenařídil jednání,

26) 42C 185/2019

- od 3. 4. 2020 do 7. 5. 2021 neposoudil žádost žalovaného o osvobození od soudních poplatků,

27) 42C 215/2019

- od 6. 4. 2020 do 5. 1. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu

28) 42C 261/2019

- od 2. 3. 2020 do 15. 6. 2020 nevydal opravné usnesení,
- od 24. 9. 2020 do 10. 5. 2021 nepostupoval efektivně a nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

29) 42C 262/2019

- od 15. 2. 2021 do 11. 5. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

30) 42C 278/2019

- od 26. 3. 2020 do 12. 5. 2021 nepostupoval efektivně a nesměřoval ke skončení věci,

31) 42C 295/2019

- od 10. 9. 2020 do 12. 4. 2021 nepostupoval efektivně,

32) 42C 304/2019

- od 7. 12. 2020 do 11. 5. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu

33) 42C 394/2019

- od 2. 6. 2020 do 2. 11. 2020 nepostupoval efektivně,

34) 42C 140/2020

- od 14. 1. 2021 do 20. 4. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu,

35) 42C 217/2020

- od 1. 3. 2021 do 12. 5. 2021 nepředložil odvolání odvolacímu soudu.

tedy

zaviněně porušil

povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,

čímž spáchal

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

a za to se mu ukládá

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb.

kárné opatření

snížení platu o 10 % na dobu 4 měsíců.

O d ů v o d n ě n í :**I.****Kárný návrh**

[1] Předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 4 JUDr. Ilona Benešová (dále jen „kárná navrhovatelka“) dne 13. 5. 2021 podala Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „kárný soud“) podle § 8 odst. 2 písm. g) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kárný zákon“), návrh na zahájení kárného řízení proti soudci téhož soudu JUDr. R. K. (dále jen „kárně obviněný“). Obvinila jej ze zaviněného porušení povinností soudce ve smyslu § 87 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“) spočívajícího ve způsobení průtahů v rozhodovací činnosti. Konkrétně jeho jednání popsala v kárném návrhu následovně:

„1) 42C 313/2012

Průtah:

Od 10. 9. 2020 do 25. 1. 2021 tj. 4 měsíce - s předložením odvolání do znalečného

Od 10. 9. 2020 do 25. 1. 2021 - nejsou prováděny efektivní úkony směřující ke skončení věci

Od 24. 11. 2020 do 6. 4. 2021 tj. 4 měsíce – s rozhodnutím o doplnění znaleckého posudku

2) 42C 387/2014

Průtah:

Od 1. 6. 2018 do 30. 10. 2018 tj. 4 měsíce - s předložením odvolání odvolacímu soudu

Od 1. 10. 2020 do 12. 3. 2021 tj. více než 5 měsíců - s předložením odvolání odvolacímu soudu

3) 42C 233/2016

Průtah:

Od 25. 3. 2019 do 4. 7. 2019 tj. 3 měsíce - s předložením odvolání do znalečného

Od 1. 6. 2020 do 8. 9. 2020 tj. 3 měsíce - s rozesláním odvolání do rozsudku

Od 1. 10. 2020 dosud tj. 5 a půl měsíce - s předložením odvolání odvolacímu soudu – v tomto období nejsou až do 23. 3. 2021, kdy bylo vydáno opravné usnesení, soudcem činěny efektivní úkony, neboť nesměřují k předložení odvolání odvolacímu soudu

4) 42C 275/2016

Průtah:

Od 18. 4. 2019 do 5. 8. 2019 tj. téměř 4 měsíce - s šetřením poměrů žadatele o osvobození od soudních poplatků

Od 29. 10. 2019 do 21. 2. 2020 tj. téměř 4 měsíce - s rozhodnutím o žádosti žalovaného o osvobození od soudních poplatků

Od 14. 4. 2020 do 2. 7. 2020 tj. 2 a půl měsíce s předložením odvolání

Od 1. 10. 2020 do 4. 2. 2021 tj. 4 měsíce - s předložením odvolání do rozsudku

5) 42C 89/2017

Průtah:

Od 1. 12. 2018 do 31. 1. 2019 tj. 1 měsíc - s předložením odvolání odvolacímu soudu

Od 16. 2. 2019 do 25. 3. 2020 tj. více než 3 měsíce - s předložením věci odvolacímu soudu

6) 42C 98/2017

Průtah:

Od 25. 9. 2020 do 11. 12. 2020 tj. téměř 3 měsíce - s předložením odvolání odvolacímu soudu
7) 42C 278/2017

Průtah:

Od 12. 9. 2018 do 15. 2. 2021 – tj. 2 roky a 4 měsíce - s vrácením složené jistoty

Od 20. 12. 2017 do 12. 2. 2018 – tj. téměř 2 měsíce - s předložením odvolání do předběžného opatření

Od 4. 12. 2017 dosud (resp. do 23. 6. 2020) - tj. 2 a půl roku – absolutní nečinnost s žalobou v hlavní intervenci

8) 42C 342/2017

Průtah:

Od 9. 12. 2019 do 15. 12. 2020 tj. 12 měsíců - s předložením odvolání odvolacímu soudu

Od 1. 2. 2021 dosud, tj. 2 a půl měsíce s opětovným předložením odvolání odvolacímu soudu

9) 42C 351/2017

Průtah:

Od 1. 1. 2020 do 1. 6. 2020 - tj. 6 měsíců - s rozhodnutím o žádosti žalobce o ustanovení zástupce osvobození od soudních poplatků

10) 42C 361/2017

Průtah:

Od 27. 5. 2019 do 24. 10. 2019 tj. téměř 5 měsíců - s rozhodnutím o námitce místní příslušnosti

Od 20. 4. 2018 do 6. 7. 2018 tj. 2 a půl měsíce – s vrácením soudního poplatku.

11) 42C 31/2018

Průtah:

Od 29. 3. 2018 – do 4. 5. 2021 tj. téměř 3 roky – s posouzením další žaloby založené ve spisu

Od 5. 3. 2018 do 17. 12. 2018, tj. 9 měsíců – s řešením poplatkové povinnosti žalobce

Od 26. 10. 2018 do 9. 4. 2019 tj. více než 5 měsíců – s nařízením prvního jednání

12) 42 C 58/2018

Průtah:

od 9. 12. 2020 do 28. 1. 2021 tj. téměř 2 měsíce - s ustanovením znalce

13) 42C 116/2018

Průtah:

Od 6. 3. 2019 do 24. 6. 2019 tj. více než 3 měsíce – neefektivní postup soudce, nesměřující ke skončení věci

14) 42C 138/2018

Průtah:

Od 1. 2. 2020 do 6. 1. 2021 tj. 11 měsíců - s předložením odvolání odvolacímu soudu

15) 42C 205/2018

Průtah:

Od 26. 8. 2019 do 29. 7. 2020, tj. 11 měsíců – neefektivní postup soudce, prodlení s nařízením jednání

Od 16. 11. 2019 do 13. 12. 2019, tj. 1 měsíc, s rozhodnutím o návrhu na přerušování řízení

Od 13. 12. 2019 do 29. 7. 2020 tj. 7 měsíců – neefektivní postup soudce, úkony nesměřující ke skončení věci

16) 42C 232/2018

Průtah:

Od 7. 1. 2019 do 23. 7. 2019, tj. více než 6 měsíců - s rozesláním žaloby

Od 8. 9. 2020 do 23. 11. 2020 tj. téměř 3 měsíce - s předložením odvolání

pokračování

Od 26. 1. 2021 dosud, tj. více než 3 měsíce - s rozhodnutím o ustanovení zástupce po jeho zproštění

– neefektivní postup soudce

17) 42C 252/2018

Průtah:

Od 4. 1. 2021 do 11. 5. 2021 tj. 4 měsíce - s předložením odvolání odvolacímu soudu

18) 42C 292/2018

Průtahy:

Od 31. 1. 2019 do 15. 10. 2020 tj. 8 a půl měsíce - s doručením žaloby protistraně

Od 31. 1. 2019 do 16. 1. 2020 – tj. 1 rok s rozhodnutím o přerušení řízení, neefektivní postup při zjišťování podkladů k přerušení řízení dle ust. §109 odst. 2 písm. c) o.s.ř.

Od 27. 11. 2020 do 25. 1. 2021 tj. 2 měsíce - s předložením odvolání

19) 42C 305/2018

Průtah:

Od 30. 7. 2020 dosud tj. více než 7 měsíců - s vyplacením svědeckého

Od 18. 1. 2021 dosud, tj. 3 měsíce - s předložením odvolání odvolacímu soudu

20) 42C 370/2018

Průtah:

Od 13. 3. 2020 do 11. 9. 2020 tj. 6 měsíců - nebyla zjištěna žádná činnost ve spisu

21) 42C 372/2018

Průtah:

Od 13. 7. 2020 do 27. 1. 2021 tj. téměř 6 měsíců - s předložením odvolání odvolacímu soudu

22) 42C 375/2018

Průtah:

Od 13. 8. 2019 do 5. 11. 2019 tj. téměř 3 měsíce s předložením odvolání odvolacímu soudu

23) 42C 97/2019

Průtah:

Od 7. 10. 2020 dosud tj. 6 a půl měsíce, s oznámením o přerušení řízení pro úpadek žalované č. 2, včetně poučení o možném pokračování v řízení

Od 1. 10. 2020 dosud, tj. 6 a půl měsíce s rozhodnutím o svědeckém

Jiná pochybení:

Před provedením důkazu výsledkem svědka nebyly určeny zálohy na náklady důkazu (celkem 4 případy)

Řízení ve vztahu k žalované č. 2 bylo vyloučeno k samostatnému projednání, nový spis založen nebyl i v rejstříku (ISAS) jsou pod touto spisovou značkou uvedené stále dvě žalované (viz protokoly z ú.j. v násl. termínech)

Rozsudek byl vyhlášen jiný den, než na který bylo odročeno.

24) 42C 129/2019

Průtah:

Od 4. 1. 2021 do 11. 5. 2021, tj. 4 měsíce - s předložením odvolání

25) 42C 138/2019

Průtah:

Od 31. 1. 2020 do 22. 4. 2020 tj. téměř 4 měsíce - s nařízením jednání

26) 42C 185/2019

Průtah:

Od 3. 4. 2020 dosud, tj. více než 1 rok – s posouzením žádosti žalovaného o osvobození od soudních poplatků

27) 42C 215/2019*Průtah:**Od 6. 4. 2020 do 5. 1. 2021 tj. 9 měsíců - s předložením odvolání odvolacímu soudu***28) 42C 261/2019***Průtah:**Od 2. 3. 2020 do 15. 6. 2020 tj. 3 a půl měsíce - s vydáním opravného usnesení**Od 24. 9. 2020 dosud tj. 7 měsíců - s předložením odvolání, postup soudce je neefektivní**Jiná pochybení:**Datum vydání opravného usnesení v papírové podobě (dne 15. 6. 2020) není totožné se zápisem v rejstříku ISAS (den 20. 5. 2020)***29) 42C 262/2019***Průtah:**Od 15. 2. 2021 do 11. 5. 2021 tj. 3 měsíce - s předložením odvolání***30) 42C 278/2019***Průtah:**Od 26. 3. 2020 dosud, tj. 13 měsíců – neefektivní postup soudce, nesměřující ke skončení věci***31) 42C 295/2019***Průtah:**Od 10. 9. 2020 – do 12. 4. 2021 tj. cca 7 měsíců - neefektivní postup soudce***32) 42C 304/2019***Průtah:**Od 7. 12. 2020 do 11. 5. 2021 tj. více než 5 měsíců - s předložením odvolání odvolacímu soudu***33) 42C 394/2019***Průtah:**Od 2. 6. 2020 do 2. 11. 2020 tj. 5 měsíců - neefektivní postup***34) 42C 140/2020***Průtah:**Od 14. 1. 2021 do 20. 4. 2021 tj. 3 měsíce s předložením odvolání odvolacímu soudu***35) 42C 217/2020***Od 1. 3. 2021 dosud tj. 2 měsíce s předložením odvolání odvolacímu soudu.“*

[2] V odůvodnění kárného návrhu kárná navrhovatelka podrobně popsala průběh řízení v jednotlivých věcech a uvedla, že poznatky o průtazích byly zjištěny kontrolami senátu a z evidence ISAS. K osobě kárně obviněného sdělila, že byl jmenován soudcem dne 26. 3. 1992, v září 1993 na vlastní žádost ukončil soudcovskou funkci a do roku 2008 působil jako advokát. Soudcem je opět od 1. 11. 2008 a působí na občanskoprávním úseku jako předseda senátu. Podmínky pro rozhodování kárně obviněného jsou srovnatelné s ostatními soudci, má k dispozici výkonnou asistentku. Přes poměrně vysokou výkonnost se u kárně obviněného opakovaně vyskytují průtahy, často žádá o prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí, má u sebe v kanceláři neustále vysoký počet spisů. Průtahy spočívají v prodlení s jednotlivými úkony, v absolutní nečinnosti a v pozdním předkládání opravných prostředků nadřízenému soudu. Mnohdy je z jeho postupu zřejmé, že úkony činí bez důkladnějšího zhodnocení stavu řízení, pouze aby nebyl v prodlení. Vzhledem k tomu, že byl v roce 2013 kárně postižen a v jeho činnosti dlouhodobě docházelo k průtahům, byl pravidelně sledován, přičemž na kontroly byl upozorňován s velkým předstihem. Kontrola jeho senátu 42C proběhla celkem ve třech fázích, v prosinci 2020 a v lednu 2021 byly kontrolovány spisy z let 2018 a 2019, v březnu 2021 byly

pokračování

kontrolovány spisy předkládané s odvoláním Městskému soudu v Praze (zprávy jsou vedeny pod sp. zn. 40 Spr 1168/2020 a připojeny k návrhu). Na kárně obviněného bylo podáno několik stížností pro průtahy, důvodnými byly shledány dvě stížnosti podané v roce 2020. Jakkoliv má kárně obviněný poměrně vysokou výkonnost, počet jeho nevyřízených spisů se v posledních dvou letech před podáním návrhu zvýšil, a to i ve srovnání s ostatními soudci zpracovávajícími tutéž agendu. K jednotlivým průtahům kárná navrhovatelka shrnula, že je lze rozdělit do tří skupin. V první řadě se jedná o spisy s neefektivním postupem, v nichž jsou sice v přiměřených lhůtách činěny úkony, ovšem jedná se o úkony, které nejsou promyšlené a odpovídající stavu řízení - sledují tedy jen přerušení doby průtahu (doručování opakovaných vyjádření, opakované odročování ze shodných důvodů). Druhá skupina zahrnuje nedůvodné odklady potřebných úkonů (nereagování na urgence, neprovedení opravy rozsudku, výplaty svědeckého, nerozhodnutí o znalečném). Třetí skupina zahrnuje spisy, v nichž soudce nečiní žádné úkony po nepřiměřenou dobu a dále průtahy s předložením odvolání nadřízenému soudu, kdy soudce nečiní úkony k tomu potřebné (tyto nedostatky se vyskytly zejména u spisů starších časových řad). Kárná navrhovatelka zdůraznila, že si je vědoma, že každý úkon vyžaduje určitý časový prostor s ohledem na svou náročnost, proto učinila předmětem návrhu pouze dobu, která tuto běžnou potřebu přesahuje; neposuzovala tedy dobu průtahů pouze mechanickým vyčíslením nečinnosti. Stejně tak vzala v úvahu prodlení způsobená problémy v době covidových opatření i problémy způsobené přístupem účastníků řízení. Jako odpovídající kárné opatření navrhla snížení platu ve výši 10 % na dobu čtyř měsíců.

II.

Vyjádření kárně obviněného a kárné navrhovatelky

[3] Postupem podle § 12 a 13 kárného zákona si kárný soud vyžádal vyjádření kárně obviněného soudce a projednával s účastníky možnost uzavření dohody o vině a kárném opatření. Kárně obviněný nejprve projevil vůli k uzavření dohody o vině a kárném opatření. Dne 1. 7. 2021 předložila kárná navrhovatelka dohodu o vině a kárném opatření (trestu) ze dne 25. 6. 2021 (1. dohoda) s tím, že oproti návrhu omezila skutek v bodě 11; navržené kárné opatření spočívalo ve snížení platu o 10 % na dobu tří měsíců. Po upozornění kárným soudem na nedostatky dohody předložila dne 13. 9. 2021 nové znění dohody (2. dohoda), která ovšem byla podepsána pouze z její strany; současně podala vysvětlení k úpravám. Kárně obviněný k tomuto návrhu dohody kárnému soudu sdělil, že možnost uzavření dohody uváží až po odstranění pochybností, které má ve vztahu k posouzení průtahů; navrhl, aby byl kárného návrhu zproštěn, případně aby kárné řízení bylo zastaveno.

[4] Řízení o kárném návrhu bylo přerušeno usnesením kárného soudu ze dne 23. 11. 2021, č. j. 13 Kss 2/2021 - 145, kvůli déletrvajícimu onemocnění kárně obviněného.

III.

Průběh ústního jednání

III.1 Vymezení předmětu řízení

[5] Při ústním jednání konaném dne 21. 7. 2022 za účasti kárně obviněného a pověřené místopředsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 4 (dále „zástupkyně kárné navrhovatelky“), bylo nejprve rozhodnuto o pokračování v řízení. Poté byl shrnut dosavadní stav řízení, konstatovány předložené dohody, přičemž k návrhu 2. dohody předloženému kárnou navrhovatelkou bylo konstatováno, že v bodě 3), 16), 19), 23), 30), a 35) byl nově vymezen konec průtahů tak, že překračuje den podání kárného návrhu, v jehož mezích by bylo možno uzavřít dohodu; tento nedostatek však bylo možno odstranit při jednání. Kárný soud se dotázal zástupkyně kárné navrhovatelky i kárně obviněného, zda existuje mezi nimi možnost uzavřít dohodu o vině a kárném opatření, o které by měl jednat. Zástupkyně kárné navrhovatelky uvedla, že z její strany je stále aktuální návrh dohody předložený soudu dne 13. 9. 2021 (2. dohoda). Kárně obviněný uvedl, že 1. dohodu uzavřel ve stresové situaci způsobené jeho zdravotním stavem a žádá, aby tato dohoda nebyla soudem projednávána. Na druhou dohodu nepřistoupil proto, že se domnívá, že průtahy byly způsobeny objektivními skutečnostmi, vykonal hodně práce a návrh vnímá jako křivdu. Potřebuje nejprve slyšet od kárného soudu, že se jedná o kárné provinění; pak by měl zájem o uzavření dohody.

[6] Kárný soud postup kárné navrhovatelky spočívající v předložení 2. dohody považoval za zpětvzetí návrhu na schválení 1. dohody a 2. dohodu za návrh na uzavření dohody. Z vyjádření kárně obviněného vyplynulo, že bere zpět svůj souhlas s 1. dohodou, na návrh 2. dohody zatím nepřistupuje. Kárný soud proto konstatoval, že mu nebyla předložena dohoda o vině a kárném opatření, o níž by měl rozhodovat, a přistoupil k projednání kárného návrhu.

III.2 Přednesení kárného návrhu

[7] Zástupkyně kárné navrhovatelky poukázala na znění kárného návrhu, na němž trvá. Ten byl vypracován na základě výsledků kontrol, o nichž byl kárně obviněný s předstihem informován. Běžně se kontrolují i ostatní soudci. Uvedla, že kárně obviněného si osobně váží, domnívá se však, že si nedovede dobře zorganizovat práci, a také nepoužívá žádné moderní prostředky, které by mu práci ulehčily. Rozsudky diktuje, ač by mohl užívat zařízení pro přepis textů, nevyužívá plně systémy jako je ISAS a ABSTR. Vymezila období, kdy měl kárně obviněný k dispozici asistentku, a uvedla počty rozhodnutí v jednotlivých obdobích. Asistentka byla velmi zkušená a pracovitá, zpracovávala velkou většinu jím vydaných rozhodnutí, on sám některé měsíce napsal třeba dvě rozhodnutí, někdy dokonce žádné. Podmínky pro práci u jejich soudu považuje za dobré, takto je hodnotí i nadřízený soud. V době pracovní neschopnosti (září 2021 – únor 2022) jej zastupovala jiná soudkyně, která rozhodla 150 z jeho neskončených věcí, zůstalo na něho napsáno cca 20 věcí. Je názoru, že se jedná o kárné provinění a za odpovídající kárné opatření navrhuje, stejně jako v návrhu dohody, snížení platu o 10 % na dobu tří měsíců.

III.3 Vyjádření kárně obviněného

[8] Kárně obviněný označil přístup zástupkyně kárné navrhovatelky k jeho onemocnění za nedůvodně zlehčující. Při práci používá systém ISAS, bez toho by ani nemohl pracovat. Diktuje pouze složité věci; má dva jednací dny v týdnu, což je zatěžující. Skutečnost, že většinu rozhodnutí vypracovávala asistentka, neznamená, že na nich nepracoval. Asistentce je třeba zadat vypracování, projednat s ní odůvodnění, zkontrolovat

pokračování

koncept. Nikdy také nedával asistentům ke zpracování složité věci. Vyjádření zástupkyně kárné navrhovatelky považuje za značně zkreslující, plyne z něj, že snad sám nepracuje. Nesouhlasí ani s výčtem neskončených věcí po jeho nemoci, bylo jich 147. Na jeho průtazích se projevují nedostatky v organizování práce u soudu a v rozdělování spisů. Existují specializovaní soudci (např. na věci s cizím prvkem), kteří mají méně náročnou agendu. Teprve když to bylo neúnosné, byly přerozděleny věci týkající se Dopravního podniku hl. m. Prahy. I s jednoduchými případy je ovšem spojena řada úkonů. Práce u okresního soudu je těžká, jejich soud patří k největším a nejzatíženějším, narůstá počet složitých podnikatelských sporů. Soud není dobře řízen a řada lidí kvůli tomu odešla, častá jsou i závažná onemocnění. Kárná navrhovatelka sama sobě zastavila nápad. Vinu spatřuje i na straně státu, který nezajišťuje prostředky pro řádný chod justice a je vůči ní falešně populistický. Přistoupil by na dohodu, pokud by kárné opatření činilo 5 % na dobu tři měsíců, což mu kárná navrhovatelka při osobním rozhovoru přislíbila.

[9] Zástupkyně kárné navrhovatelky k tomu uvedla, že možnost úlevy přeražením na cizineckou agendu či agendu dopravních podniků mu byla v minulosti nabízena, přidělovala se cca na období jednoho roku soudcům, kteří se cítili být unaveni a měli tak možnost zlepšit své výsledky; i těmto specializovaným soudcům však je dorovnáván nápad. Specializace na věci týkající se dopravních podniků byla v minulosti skutečně kritizována, proto byla zrušena. Dohodu s nižším kárným opatřením vylučuje.

[10] Kárně obviněný požádal soud, aby jej seznámil s předběžným stanoviskem na rozhodnutí o návrhu. Podle jeho názoru není podstatný výsledek dokazování, protože on obsah spisů nezpochybňuje.

[11] Po přerušení jednání a poradě senátu se kárný soud odmítl vyslovit předem (před provedením důkazů) k posouzení viny a rozhodl, že v jednání bude pokračováno dokazováním.

III.4 Dokazování

III.4.a) výpověď kárně obviněného

[12] Kárně obviněný po zákonném poučení byl ochoten vypovídat, i když byl názoru, že vše podstatné již řekl. K dotazům senátu uvedl, že nepochybně obsahuje návrhu, byť jeho rukama procházejí denně desítky spisů a nemůže si všechny údaje pamatovat. Kontroly s ním nebyly projednávány, byl jen seznámen s jejich výstupem a se závěrem o podání kárného návrhu. Pracovní rady byly za předchozí předsedkyně soudu konány často, nyní jsou tak 1x za dva – tři měsíce. Na poradách nenamítal nerovné rozdělování spisů, hovořil o tom osobně s místopředsedkyní (je to tak 1,5 roku), pak teprve přidali méně zatíženým soudcům spisy.

[13] K dotazu senátu uvedla zástupkyně kárné navrhovatelky, že statisticky byl výkon kárně obviněného obecně srovnatelný s ostatními soudci. Pokud jde o vyhotovování rozhodnutí, pak ta rozhodnutí, která vyhotovovala asistentka, byla ve lhůtě, ta, která vyhotovoval kárně obviněný, byla po lhůtě.

[14] Kárně obviněný dále ve své výpovědi uvedl, že mu byla nabízena „cizina“, ovšem přijetí lehčí agendy by považoval za nemorální. Nedostatky v podmínkách práce avizoval

vedení. I nadále by byl ochoten přistoupit na dohodu, pokud by kárné opatření bylo mírnější, resp. pokud „by to nebylo o penězích“.

[15] Návrh takové dohody zástupkyně kárné navrhovatelky odmítla a uvedla, že s kárně obviněným nebylo nakládáno jinak než s ostatními soudci, rozhodně se mu vedení nesnažilo uškodit, naopak ona mu chtěla pomoci.

[16] K dotazu senátu kárně obviněný výslovně uvedl, že údaje kárné navrhovatelky v kárném návrhu a výstupy ze systému ISAS nezpochybňuje a považuje je za nesporné.

III.4.b) listinné důkazy

[17] Zástupkyně kárné navrhovatelky i kárně obviněný shodně označili za nesporné ve smyslu § 206d trestního řádu (§ 25 kárného zákona) skutečnosti vyplývající z předložených spisů Obvodního soudu pro Prahu 4 a ze systému ISAS. Podložení návrhu těmito důkazy přitom soud před jednáním ověřil postupem podle § 13 kárného zákona. Od dokazování těmito spisy a výstupy ze systému ISAS proto kárný soud upustil.

[18] Postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu (§ 25 kárného zákona) soud provedl důkaz zprávou sp. zn. 40 Spr 1168/2020 (č. l. 52 spisu); kárně obviněný po nahlédnutí uvedl, že je mu známa.

[19] Z pracovního hodnocení ze dne 13. 4. 2022 (č. l. 169 spisu) bylo konstatováno, že kárně obviněný vyřizuje poměrně vysoký počet spisů s poukazem na přehled spisů starších časových řad. Kárně obviněný má stále problémy s průtahy, ze zprávy odvolacího soudu plyne, že opakovaně předkládá spisy s odvoláním opožděně. Měl k dispozici asistenty, v období od září 2020 do konce března 2021 pracovala výkonná asistentka pouze pro něho, kancelář senátu patří k nejlépe hodnoceným na soudě. Jeho zatížení nikdy nebylo enormní, materiálně technické podmínky byly vždy srovnatelné s ostatními soudci. Průtahy, k nimž u něho dochází, jsou nedůvodné.

[20] K tomu kárně obviněný uvedl, že předsedkyně soudu v hodnocení pominula skutečnost pracovní přetíženosti na tomto soudě plynoucí z množství složitých věcí.

[21] Ze zprávy Soudcovské rady Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 8. 4. 2022 (č. l. 171 spisu) vyplynulo, že jí nejsou známy podmínky pro práci kárně obviněného, nikdy se nezabývala průtahy a domnívá se, že jí nepřísluší podávat jakékoliv stanovisko k osobě soudce. Je jí známo, že je považován za nekonfliktního a pracovitého soudce; nikdy se na ni neobrátil s problémy v rovnoměrnosti zatížení soudců.

[22] Kárným soudem byl konstatován výsledek předběžného šetření, podle něhož kárně obviněný nebyl v posledních pěti letech kárně trestán.

[23] Před ukončením dokazování předložila zástupkyně kárné navrhovatelky soudu e-mail zaslaný jí asistentkou kárně obviněného dne 22. 4. 2022 uvádějící počet jí zpracovaných rozhodnutí v období od června 2020 do srpna 2021. Kárně obviněný po

pokračování

nahlédnutí označil za překvapující, že asistentka podala takovou zprávu, aniž s ní byl seznámen tak, aby na ni mohl reagovat.

[24] Další důkazní návrhy nebyly vzneseny a dokazování bylo ukončeno.

III.5 Závěrečné řeči a poslední slovo

[25] Zástupkyně kárné navrhovatelky poukázala na obsah návrhu, zdůraznila, že se vyskytly i takové průtahy jako roční prodlení s předložením odvolání nadřízenému soudu. Byla původně pro uzavření dohody o vině a kárném opatření, ne však v mezích požadovaných kárně obviněným. Ten ovšem nehledá cestu jak věci vyřešit a jak používat pomůcky ulehčující práci. I když si ho váží a snažila se s ním dohodnout, na podaném návrhu trvá. Jako kárné opatření navrhuje to, které bylo obsahem návrhu na dohodu, tj. snížení platu o 10% na tři měsíce.

[26] Kárně obviněný spojil závěrečnou řeč a poslední slovo v jedno. Poukázal na vše, co uvedl, chtěl uzavřít dohodu, zástupkyně kárné navrhovatelky mohla při přerušení jednání zavolat kárné navrhovatele, zda by souhlasila s méně závažným kárným opatřením, ale nechtěla to udělat. Jeho pracovní výsledky nejsou špatné, končí víc věcí než ostatní. Požádal soud o shovívavost při určení kárného opatření.

IV.

Hodnocení kárného soudu

[27] Kárný soud předně konstatuje, že kárný návrh byl podán k tomu oprávněnou kárnou navrhovatelkou, obsahoval zákonem předpokládané náležitosti, a ve vztahu ke skutku vymezenému ve výroku rozhodnutí byl podán i ve lhůtách stanovených v § 9 odst. 1 kárného zákona.

[28] Kárný soud po dokazování provedeném při jednání konstatuje, že považuje za dostatečně prokázaný skutek spočívající v průtazích, jak jej vymezil ve výroku rozhodnutí. Přitom bylo rovněž prokázáno, že popis úkonů či nečinností v jednotlivých spisech odpovídá obsahu spisů a evidenci z elektronického systému obvodního soudu. Ostatně kárně obviněný vůči těmto zjištěním neměl žádné výhrady.

[29] Podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích je kárným proviněním „zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů“. Podle § 79 odst. 1 věty druhé zákona o soudech a soudcích je jednou z povinností soudce rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů. Zaviněné porušení této povinnosti zjevně může být kárným proviněním. Průtahem je zejména nečinnost ve věci, tedy neprovádění nezbytných úkonů potřebných k jejímu rozhodnutí, případně provádění úkonů formálních a pro rozhodnutí nepotřebných a pouze oddalujících rozhodnutí, nenařízení jednání, je-li ho třeba, a nevydání rozhodnutí ve věci; to vše po určitou dobu, přičemž je zohledňována judikaturou vymezená tzv. referenční doba. Tou je rozuměna doba, v níž soudce nemůže být činný proto, že jeho pracovní zatížení vyžaduje provádění úkonů v řadě dalších věcí a neumožňuje mu soustředěnou

pozornost na každý jednotlivý spis - jde tedy o dobu, v níž je nečinnost soudce tolerovatelná. Tato doba je ve věcech občanskoprávních zpravidla vnímána v rozmezí 3 – 4 měsíců (k tomu viz rozhodnutí tohoto soudu ze dne 29. 5. 2014, č. j. 11 Kss 10/2013 - 83, či ze dne 29. 3. 2018, č. j. 11 Kss 5/2017 - 139). Nejde o dobu, která je tolerována automaticky a v tomto rozsahu, vždy je třeba přihlížet ke všem okolnostem, např. ke složitosti věci či k celkové době řízení. Pokud ovšem v referenční době není učiněn úkon, nastávají průtahy zahrnující celou dobu řízení, neboť překročení referenční doby znamená, že soudce se spisem od počátku nepracoval tak, aby bylo zajištěno rozhodnutí věci v přiměřené době. Zde kárný soud konstatuje vyjádření kárné návrhovatelky, že k nezbytné době nepřihlížela jako k průtahu a nezahrnovala ji do něj. Její posouzení doby průtahů v jednotlivých spisech uvedené v kárném návrhu, jehož vymezení skutku kárný soud nemůže překročit, je tedy vstřícnější. To, že při podání návrhu nebyla doba nezbytná pro úkon zahrnuta do průtahu, však současně znamená, že některé kratší průtahy nelze vnímat jako spadající do referenční doby.

[30] Konkretizace skutku (jeho dílčích částí) ve výroku rozhodnutí oproti podanému kárnému návrhu doznala určitých změn. Kárný soud předesílá, že pojímá skutek v případě kárného provinění spočívajícího v průtazích tak, jak byl charakterizován v rozhodnutí tohoto soudu ze dne 21. 1. 2019, č. j. 11 Kss 7/2018 – 207. Tam kárný soud vyhodnotil názorové proudy na pojetí skutku tvořeného průtahy v rozhodování v určitém období a dospěl k závěru, „že skutková podstata kárného provinění spatřovaná v zaviněné nečinnosti soudce v určitém období je naplněna právě onou nečinností v daném období bez ohledu na to, kolika věcí se týká, a je tak vymezena počátkem a koncem doby vytýkané nečinnosti. V tom vycházel z převažující kárné judikatury, zejména z následujících rozhodnutí. Tak v rozhodnutí ze dne 14. 12. 2011, č. j. 13 Kse 22/2009 – 70, tento soud vyslovil: '(P)okud ve vymezeném období kárně obviněný [...] způsobil průtahy ve více věcech, nejde v každé této věci o samostatný skutek kárného provinění, nýbrž o pokračování v neplnění povinností [kárně obviněného]'. Podobně v rozhodnutí ze dne 14. 9. 2010, č. j. 13 Kss 2/2010 – 87, kárný soud konstatoval, že jestliže byl zjištěn průtah ve více věcech, 'nejde v každé této věci o samostatný skutek kárného provinění, nýbrž o pokračování v neplnění soudcovských povinností. Je-li tedy průtah ve vymezeném časovém období jedním skutkem, nemohlo ve stejném časovém úseku jeho trvání u jednoho z nich dojít k zániku kárné odpovědnosti a u druhého nikoliv.' V rozhodnutí ze dne 20. 9. 2018, č. j. 11 Kss 5/2017 – 139, potom kárný soud uvedl, že 'průtahy v řízení jsou ze své podstaty stavem, kdy v určitém období nejsou v řízení činěny úkony'; na to navázal poukazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu, jako soudu kárného, ze dne 20. 9. 2006, sp. zn. 1 Skno 8/2006, podle něhož pokud kárný soud neshledá v určité věci průtah, nezahrne ji do výroku rozhodnutí, aniž by musel kárně obviněného v této části zprostit návrhu či řízení o této části návrhu zastavovat.“ Pokud jde o vymezení trvání skutku v dané věci, započal prvním dílčím průtahem, tj. dne 4. 12. 2017, a trval až do doby podání kárného návrhu, tj. do 12. 5. 2021. K údajům uvedeným v návrhu 2. dohody toto datum překračujícím kárný soud nepřihlížel. Dílčí formulační úpravy provedené kárným soudem při specifikaci skutku nijak nenarušují jeho podstatu.

[31] Hodnocení nečinnosti soudce z hlediska toho, zda v ní lze shledat kárné provinění, je závislé na mnoha subjektivních i objektivních skutečnostech. Již výše bylo uvedeno, že nečinnost nelze vnímat mechanicky, tedy pouze tak, že o věci nebylo rozhodnuto v přiměřené době. Věci jsou rozdílně složité, stejně tak jako jednotlivé procesní úkony;

pokračování

případy vyžadují různý čas pro nastudování skutkových okolností či právních předpisů, svou roli hraje i kvalita návrhu a procesní postup stran. V daném případě kárně obviněný nepoukazuje na složitost případů, v nichž se dopustil průtahů, ale na zatížení, jemuž byl celkově vystaven, a na nedostatečné podmínky pro práci u tamního soudu. I to je argument, jehož potvrzení by mohlo mít vliv na posouzení soudcova zavinění, tedy na existenci subjektivní stránky kárného provinění (když o existenci naplnění objektivní stránky není pochyb). Z judikatury kárného soudu plyne, že při posuzování zavinění průtahů je třeba zohlednit pracovní vypětí plynoucí z vysokého pracovního vytížení soudců toho kterého soudu i soudce kárně stíhaného, jejichž objektivní příčiny mu nelze přičítat (rozhodnutí ze dne 12. 11. 2015, č. j. 16 Kss 1/2015 – 87, a ze dne 19. 11. 2014, č. j. zn. 13 Kss 4/2014 - 152). Podle rozhodnutí ze dne 14. 5. 2014, č. j. 13 Kss 2/2014 – 74, je zajištění podmínek pro práci povinností exekutivy a podle rozhodnutí ze dne 10. 2. 2009, č. j. 13 Kss 4/2009 – 102, nelze po soudci spravedlivě požadovat dlouhodobý nadstandardní výkon.

[32] Pro posouzení, zda se v případě kárně obviněného nejednalo o takový stav, je rozhodný obsah předložených spisů, výstupy z informačního systému, přehledy jeho výkonnosti i další provedené důkazy. Z nich na jedné straně plyne, že soudce má srovnatelnou výkonnost se soudci zajišťujícími stejnou agendu, na druhé straně vykazuje více průtahů; přitom se tyto průtahy týkají věcí starších časových řad a mnohdy úkonů, které se nevyznačují náročností. Jako příklad lze poukázat na spis pod bodem 2) výroku, v němž, ač jde o spis z roku 2014, kárně obviněný opakovaně s několikaměsíčním prodlením předkládal spis s odvoláním nadřízenému soudu, či na spis pod bodem 16) výroku, kdy se několikaměsíční prodlení týkalo rozeslání žaloby a opět prodlení s předložením spisu s odvoláním nadřízenému soudu. Přestože nečinnost kárně obviněného sestává z různých forem (neefektivního postupu, nedůvodných odkladů potřebných úkonů nebo jejich neprovádění), nelze přehlédnout vysokou četnost průtahů s úkony poměrně intelektuálně a časově nenáročnými; přitom i ty na úkor účastníků značně prodlužují délku řízení. Důvody těchto průtahů nelze přičítat podmínkám pro práci u tamního soudu. Kárně obviněný měl k dispozici technické prostředky ulehčující práci a jde k jeho tíži, pokud jich plně nevyužíval. Měl k dispozici asistentskou výpomoc i erudovanou kancelář. I přes zatížení, které je u tohoto soudu patrně vyšší, mají průtahy v činnosti kárně obviněného důvod v jeho vlastní organizaci práce. Lze tak uzavřít, že subjektivní stránka kárného provinění byla u kárně obviněného rovněž naplněna.

V.

Kárné opatření

[33] Kárná návrhovatelka navrhla kárné opatření snížení platu o 10 % nejprve na dobu čtyř měsíců, posléze na dobu tří měsíců. Kárný soud tímto návrhem není vázán. Podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích lze uložit soudci podle závažnosti kárného provinění některé z těchto kárných opatření:

- a) důtku,
- b) snížení platu až o 30 % na dobu nejvíce 1 roku a při opětovném kárném provinění, jehož se soudce dopustil v době před zaházením kárného opatření, na dobu nejvíce 2 let,
- c) odvolání z funkce předsedy senátu,

- d) odvolání z funkce soudce.

[34] Pro určení odpovídajícího kárného opatření je podstatná závažnost kárného provinění, opakovanost kárného postihu a skutečnosti polehčující a přitěžující. Z konstantní kárné judikatury plyne, že: *„základním smyslem kárného řízení je mj. ochrana integrity soudcovského stavu, nezávislosti a nestrannosti soudců a soudní moci a důvěry veřejnosti v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů (...) Funkce soudce představuje v profesním i mimoprofesionálním působení pozici ústavního činitele, u které je naprosto nezbytné vyžadovat co nejpřísněji plnění povinností, které jsou s výkonem této funkce spojeny“* (srovnej např. rozhodnutí tohoto soudu ze dne 18. 2. 2015, č. j. 13 Kss 6/2014 - 38).

[35] Při úvaze o kárném opatření vzal kárný soud v úvahu všechny v řízení prokázané skutečnosti, a to jak okolnosti polehčující, tak i přitěžující. Je nesporné, že kárně obviněný se dopustil kárného provinění popsaného ve výroku rozhodnutí. Přitěžuje mu, že se jedná se o průtahy v 35 případech, v řadě spisů opakované, a to i ve spisech starších časových řad. Mnohé z těchto úkonů přitom patří k těm jednodušším, a tedy nevyžadujícím větší časový prostor. K tíži mu jde i celková doba průtahů. Jako polehčující okolnost soud shledal, že jde o pracovního soudce, který jinak dostojí požadavkům náročné práce na poměrně zatíženém soudě. Za polehčující okolnost je obecně považována i dohoda o vině a kárném opatření. Kárně obviněný opakovaně tvrdil, že má zájem ji uzavřít, ovšem požadoval, aby kárné opatření odpovídalo jeho představám, které se neshodovaly s názorem kárné návrhvatelky. Takovou snahu o dohodu nelze přičítat v jeho prospěch. Kárně obviněný při neshodě v názoru na přísnost kárného opatření mohl využít institut uznání viny podle § 206c trestního řádu (§ 25 kárného zákona), což neučinil.

[36] Kárný soud proto dospěl k závěru, že odpovídajícím kárným opatřením je kárné opatření podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích, a to snížení platu o 10 % na dobu čtyř měsíců.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** odvolání přípustné.

V Brně dne 21. července 2022

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně kárného senátu