



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudkyně Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Martiny Kúchlerové, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **JUDr. B. Š.**
správkyně konkurzní podstaty úpadce P. P.

proti
žalovanému: **Rozhodčí orgán Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR**
se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 9. 2020, agendové č. RO/2071, 2072/20/Ld, sp. zn. S-SP-VZP-20-00792872-E879

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení a rozhodnutí správního orgánu

1. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání správkyně konkurzní podstaty úpadce P. (dále také jen „úpadce“) a potvrdil rozhodnutí (platební výměry) Regionální pobočky Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále také jen „regionální pobočka“ nebo „správní orgán I. stupně“) ze dne 7. 7. 2020, č. 4940039248 a č. 2840052721, kterými byla úpadci jako plátcí pojistného uložena povinnost zaplatit dle ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném

zdravotním pojištěním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném zdravotním pojištění“), a dle § 15 odst. 1 a § 18 odst. 1 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění“), dlužné pojistné ve výši 129.932 Kč a penále ve výši 87.986 Kč.

2. Krajský soud poznamenává, že vzhledem ke konkurzu na majetek P. P. prohlášený dne 17. 10. 2001 dle zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o konkursu a vyrovnání“), a s ohledem na předmět řízení v této věci je v procesním postavení žalující strany správkyně konkurzní podstaty a nikoliv sám úpadce, neboť u něho došlo prohlášením konkurzu k omezení jeho dispozičních oprávnění.

II. Shrnutí žalobních bodů

3. Včas podanou žalobou se žalobkyně - správkyně konkurzní podstaty úpadce domáhala přezkoumání zákonnosti shora uvedeného rozhodnutí a navrhla jeho zrušení, jakož i zrušení jemu předcházejících rozhodnutí (platebních výměrů č. 4940039248 a č. 2840052721), a vrácení věci žalovanému k novému projednání, aby bylo postaveno najisto, kolik činí případný dluh na pojistném, který má být uhrazen v rámci konkurzního řízení.
4. Žalobkyně předně namítla, že bylo rozhodováno o dvou odvoláních, a to o odvolání ze dne 27. 7. 2020 proti platebnímu výměru č. 4940039248 a o odvolání ze dne 27. 7. 2020 proti platebnímu výměru č. 284005221. Dle jejího názoru proto mělo být ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeno, že „odvolání se zamítají“, a nikoliv „odvolání se zamítá“.
5. Dále žalobkyně namítla, že z výroku rozhodnutí není patrné, za jaké období byly dlužné částky na pojistném a na penále vyměřeny. Odůvodnění rozhodnutí se sice odvolává na výkaz nedoplatků (není však určeno, na jaký a za jaké období) a odkazuje také na vyúčtování pojistného ze dne 15. 8. 2015 a 11. 7. 2018, avšak vyúčtování ze dne 15. 8. 2015 jako takové neexistuje, zasláno bylo vyúčtování ze dne 17. 8. 2015 a vyúčtování ze dne 11. 7. 2018 je ve skutečnosti ze dne 9. 7. 2018. Dle jejího názoru je nesoulad mezi dlužnými pohledávkami vyměřenými výkazem nedoplatků (ze kterého není patrné, za jaké období jsou pohledávky vyměřeny) a mezi pohledávkami zjištěnými vyúčtováním ze dne 17. 8. 2015 a ze dne 11. 7. 2018 a pohledávkami následně vyměřenými platebními výměry. Žalobkyně zmínila vyúčtování ze dne 7. 2. 2020, na základě kterého bylo zahájeno správní řízení dne 11. 2. 2020, v němž je vyčíslen nedoplatek na pojistném ve výši 129.932 Kč a nedoplatek na penále ve výši 260.260 Kč, dále zmínila i vyúčtování ze dne 7. 7. 2020, v němž je uveden nedoplatek na pojistném ve výši 129.932 Kč a nedoplatek na penále ve výši 87.896 Kč.
6. Dle žalobkyně se odvolací orgán nevypořádal s výtkami týkajícími se celé věci jako komplexu, kdy není možné separovat jedno od druhého.
7. Žalobkyně dále namítla, že v rámci konkurzního řízení je třeba mít postaveno zcela na jisto, za jaké období je uplatňováno pojistné a penále, avšak žalovaný uvádí zmatečné a zavádějící údaje. V napadeném rozhodnutí je např. uvedeno, že dlužné pohledávky byly vyměřeny za období 1. 4. 2011 do 31. 1. 2020, avšak ani tento údaj není správný, neboť

správní řízení bylo zahájeno za období 17. 10. 2011 - 31. 1. 2020, jak vyplývá z oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. 2. 2020.

8. Závěrem žalobkyně konstatovala, že z aktů vydávaných žalovaným jsou zřejmé rozdílné údaje o dlužném pojistném a penále a způsobu jejich řešení, a např. o okamžité úhradě v rámci konkurzního řízení, na což již také upozorňovala.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

9. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a navrhl zamítnutí žaloby.
10. Žalovaný uvedl, že úpadce je v registru pojištěnců VZP ČR veden od roku 1993. Od 1. 1. 1993 do 31. 10. 2001 byl evidován jako osoba samostatně výdělečně činná a od 1. 11. 2001 dosud jako osoba bez zdanitelných příjmů. V mezidobí od 5. 8. 2014 do 4. 11. 2014 byl ve výkonu trestu odnětí svobody a v době od 1. 4. 2000 do 17. 7. 2000 a od 3. 1. 2011 do 3. 8. 2011 byl zaměstnán. Dne 17. 10. 2001 byl na úpadce prohlášen konkurz dle zákona o konkurzu a vyrovnání, konkurzní řízení dosud trvá. Pohledávky zjištěné na základě vyúčtování ke dni prohlášení konkurzu byly do konkurzu zahrnuté. Celkem byly přihlášeny pohledávky ve výši 24.428 Kč, které byly přezkoumány a zjištěny.
11. Žalovaný dále uvedl, že vyúčtováním plateb pojistného ze dne 7. 2. 2020 bylo zjištěno, že úpadce v období od 17. 10. 2001 (tj. od data po prohlášení konkurzu) do 31. 1. 2020 v rozporu s § 7 a § 10 zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění nehradil včas a ve správné výši pojistné na zdravotní pojištění a za uvedené období mu vznikl dluh na pojistném v celkové výši 236.669 Kč a penále v celkové výši 364.399 Kč. Za část uvedeného období od 17. 10. 2001 do 31. 3. 2011 vznikly úpadci v důsledku porušení uvedené povinnosti pohledávky, na které byl dne 6. 4. 2011 vystaven výkaz nedoplatků č. 6541100255 a předepsáno pojistné ve výši 106.737 Kč a penále ve výši 104.139 Kč. Výkaz nedoplatků byl doručen a stal se vykonatelným dnem 11. 4. 2011.
12. Z důvodu vzniku dlužných pohledávek v následujícím navazujícím období od 1. 4. 2011 do 31. 1. 2020 bylo s úpadcem, resp. správyní konkurzní podstaty úpadce, dne 17. 2. 2020 zahájeno správní řízení, ve kterém byly podrobně uvedeny důvody, pro které bylo řízení zahájeno. Přílohou oznámení o zahájení správního řízení je vyúčtování pojistného ze dne 7. 2. 2020 za celé období po prohlášení konkurzu, ze kterého jsou patrné dlužné pohledávky na pojistném a na penále, jak vyměřené vykonatelnými tituly (tj. výkazem nedoplatků pojistné ve výši 106.737 Kč, penále ve výši 104.139 Kč), tak vyúčtované a dosud nevyměřené (tj. pojistné ve výši 129.932 Kč, penále ve výši 260.260 Kč).
13. Dne 24. 2. 2020 byly regionální pobožce doručeny námitky správyně konkurzní podstaty proti zahájení správního řízení, které odůvodnila až dne 22. 6. 2020. V rámci uplatněných námitek poukázala na nejednotnost, zmatečnost a nepřezkoumatelnost zahájeného správního řízení a uplatnila námitku promlčení.
14. Regionální pobožka shledala důvodnou námitku promlčení, proto byl přezkoumán výkaz nedoplatků ze dne 6. 4. 2011, č. 6541100225, na pojistné ve výši 106.737 Kč a na penále ve výši 104.139 Kč. Bylo shledáno, že právo vymáhat pohledávky předepsané tímto výkazem nedoplatků bylo promlčeno. V důsledku promlčení došlo i ke změně výše

penále dosud nevyměřeného, pro které bylo zahájeno správní řízení, a to z původní částky 260.260 Kč na částku 87.986 Kč. Výše pojistného zůstala beze změny.

15. Dne 7. 7. 2020 přistoupila regionální pobočka k vystavení platebních výměrů č. 4940039248 na dlužné pojistné ve výši 129.932 Kč a č. 2840052721 na penále ve výši 87.986 Kč. Přílohou platebních výměrů bylo vyúčtování pojistného ze dne 7. 7. 2020, ze kterého jednoznačně vyplývá povinnost úpadce hradit pojistné v kategorii osoba bez zdanitelných příjmů. Jsou patrné pohledávky zahrnuté do konkurzu ke dni 17. 10. 2001, jsou vyčísleny pohledávky vzniklé po dni prohlášení konkurzu včetně zohlednění uplatněné námitky promlčení ke dni 1. 4. 2011, tj. je zřejmé promlčení pohledávek vyměřených výkazem nedoplatků ve výši 106.737 Kč na pojistném a 104.139 Kč na penále v plné výši, a dále je z vyúčtování patrná výše pohledávek na pojistném a na penále, které jsou předmětem nyní přezkoumávaného správního řízení ve věci vystavení platebních výměrů.
16. Žalovaný dále uvedl, že nejprve rozhodl o spojení řízení ve věci odvolání v souladu s ustanovením § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a to usnesením ze dne 17. 9. 2020 ag. č. RO/2071+2072/U/20/Ld, které bylo poznamenáno do spisu a je součástí spisové dokumentace.
17. V reakci na žalobní námitky žalovaný uvedl, že s ohledem na spojené řízení o obou odvoláních považuje užití termínu „odvolání se zamítá“ ve výroku rozhodnutí za správné. I pokud by bylo možné dospět k závěru, že bylo z hlediska gramatického nesprávně použito jednotného čísla, tato skutečnost nemůže způsobit věcnou chybu rozhodnutí.
18. K námitce, že z výroku rozhodnutí není patrné, za jaké období byly dlužné částky na pojistném a na penále vyměřeny, žalovaný uvedl, že uvedení období, za které byly dlužné pohledávky zjištěny, není nezbytnou náležitostí výroku rozhodnutí. Platební výměry č. 4940039248 a č. 2840052727 na dlužné pojistné ve výši 129.932 Kč a na penále ve výši 87.986 Kč potvrdil, přičemž součástí platebních výměrů je řádné vyúčtování plateb pojistného ze dne 7. 7. 2020, ze kterého je patrné, za jaké období předmětné pohledávky vznikly. Dále žalovaný uvedl, že v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí nejprve vypořádal s podklady rozhodnutí. V rámci tohoto zjištění bylo skutečně odkázáno na vyúčtování plateb pojistného ze dne 7. 2. 2020, tj. na vyúčtování, které se vztahuje k zahájení správního řízení. Jedná se o vyúčtování pojistného za období od data prohlášení konkurzu, tj. od 17. 10. 2001 do 31. 1. 2020, ze kterého byly zjištěny dlužné pohledávky za nedostatky v platbách pojistného v období, kdy byl úpadce evidován jako osoba bez zdanitelných příjmů (11/2001-12/2010, 09/2011-07/2014, 12/2014 až ke dni vystavení platebního výměru) a osoba samostatně výdělečně činná (10/2001). Z uvedeného vyúčtování vyplývá (a toto bylo správkyni konkurzní podstaty úpadce vysvětleno již v oznámení o zahájení správního řízení), že po dni prohlášení konkurzu byla část dlužných pohledávek, a to na pojistném ve výši 106.139 Kč a na penále ve výši 104.139 Kč (za období 17. 10. 2001 - 31. 3. 2011) vyměřena výkazem nedoplatků dne 6. 4. 2011, č. 6541100225. Pohledávky ve výši 129.932 Kč na pojistném a ve výši 260.260 Kč na penále (vzniklé za období 1. 4. 2011 - 31. 1. 2020) jsou pohledávkami, které byly dosud nevyměřené vykonatelnými tituly. Pro tyto pohledávky bylo zahájeno dnem 17. 2. 2020 správní řízení.

19. V rámci správního řízení byla mimo jiné uznána námitka správkyň konkurzní podstaty týkající se promlčení pohledávek vyměřených za období od 17. 10. 2001 do 31. 3. 2011. V souladu s ustanovením § 16 zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění platném do 30. 11. 2011, pohledávky vyměřené výkazem nedoplatků ze dne 6. 4. 2011 č. 6541100225 ve výši 106.139 Kč na pojistném a ve výši 104.139 Kč na penále ke dni 1. 4. 2011 z důvodu marného uplynutí lhůty pro jejich vymáhání zcela promlčela. V důsledku promlčení pohledávek vyměřených do 31. 3. 2011 došlo následně k přepočtu dosud nevyměřeného penále, a to z částky 260.260 Kč na částku 87.986 Kč. Výše nevyměřeného pojistného zjištěná z vyúčtování pojistného ze dne 7. 2. 2020 vztahujícího se k zahájení správního řízení zůstala beze změny. Regionální pobočka vyměřila dne 7. 7. 2020 dlužné pohledávky platebními výměry č. 4940039248 a č. 2840052721. Přílohou platebních výměrů je vyúčtování pojistného ze dne 7. 7. 2020 a teprve toto vyúčtování zohledňuje námitku správkyň konkurzní podstaty týkající se promlčení pohledávek.
20. K nesprávnostem v písemném vyhotovení rozhodnutí rozhodčího orgánu žalovaný uvedl, že z podnětu správkyň konkurzní podstaty zjistil, že při písemném vyhotovení došlo ke zřejmé nesprávnosti v psaní, když v odůvodnění rozhodnutí bylo uvedeno, že správkyň konkurzní podstaty bylo zasláno vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění ke dni 15. 8. 2015, přičemž správně mělo být uvedeno, že bylo zasláno ke dni 14. 8. 2015. To bylo opraveno dne 7. 1. 2021 opravným usnesením čj. RO/2071,2072/20/Opr/Ld. Dle žalovaného však tato zřejmá nesprávnost v psaní v odůvodnění rozhodnutí nezpůsobuje neplatnost rozhodnutí ve věci samé.
21. K námitce, že se nevypořádal s odvolacími výtkami týkajícími se celého řízení jako komplexu, k poukazu na nesoulad mezi zjištěnými dlužnými pohledávkami vyměřenými výkazem nedoplatků a mezi pohledávkami zjištěnými vyúčtováním ze dne 17. 8. 2015 a ze dne 11. 7. 2018 a pohledávkami následně vyměřenými platebními výměry, žalovaný uvedl, že
22. je na správním uvážení, zda dlužné pohledávky postavené najisto vyměří výkazem nedoplatků dle ustanovení § 53 zákona o veřejném zdravotním pojištění nebo zda přistoupí k zahájení správního řízení dle příslušných ustanovení správního řádu a předepíše dlužné pohledávky platebními výměry. Součástí každého vykonatelného titulu je vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, ze kterého je patrný vznik dlužných pohledávek a jejich výše.
23. Žalovaný poukázal na to, že výkaz nedoplatků, na jehož nedostatky správkyň konkurzní podstaty neustále poukazuje, není předmětem přezkoumávaného řízení, ve kterém byly vystaveny platební výměry na dlužné pojistné a na penále za porušení povinností úpadce v období od 1. 4. 2011 do 31. 1. 2020. Zopakoval, že u pohledávek na pojistném a na penále za období 17. 10. 2001 - 31. 3. 2011 vyměřených dne 6. 4. 2011 výkazem nedoplatků č. 6541100225 byla uplatněna námitka promlčení. V důsledku promlčení došlo ke změně výše přezkoumávané pohledávky na penále, což je patrné z vyúčtování pojistného, které je součástí platebních výměrů na pojistné a na penále. Správkyň konkurzní podstaty byla po vyměření dlužných pohledávek ke dni 31. 1. 2011 informována o výši dlužného pojistného a penále vyúčtováním za období 17. 10. 2001 - 14. 8. 2015, které jí bylo doručeno dne 20. 8. 2015, a dále vyúčtováním za období 17. 1. 2001 - 6. 7. 2018, které jí bylo doručeno dne 11. 7. 2018. Vzhledem k tomu, že regionální pobočkou byly zjištěny nesrovnalosti v zařazení úpadce, byl správkyňi

konkurzní podstaty současně zaslán dopis se žádostí o kontrolu přiloženého vyúčtování. Žalovaný dodal, že správkyňe konkurzní podstaty byla průběžně informována o všech krocích, které regionální pobočka v souvislosti se zjištěním dlužných pohledávek na pojistném a na penále konala. Průběžně bylo reagováno i na všechny její podněty a výtky a průběžně byla v průběhu času informována o stavu dlužných pohledávek na pojistném a na penále. Námitka týkající se nejednoznačného vyčíslení požadovaných dlužných pohledávek proto není dle žalovaného důvodná.

24. K povinnosti okamžitých úhrad dlužných pohledávek na pojistném a na penále, které správkyňe konkurzní podstaty rovněž rozporuje, žalovaný s poukazem na zákon o konkurzu a vyrovnání, ve znění platném do 31. 12. 2007, uvedl, že z uspokojení pohledávek v konkurzu je vyloučeno pouze penále z pojistného existujícího ke dni prohlášení konkurzu. Pohledávka na penále ze zdravotního pojištění, u níž povinnost vznikla po prohlášení konkurzu, nebude moci být uspokojena v průběhu konkurzního řízení, nicméně platební výměr na penále pouze deklaruje vzniklou povinnost a nesměřuje přímo k uspokojení pohledávky. Až po zrušení konkurzu, není-li pohledávka na penále uhrazena dříve, slouží platební výměr jako exekuční titul.

IV. Posouzení věci krajským soudem

25. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů v řízení podle části třetí hlavy druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Učinil tak bez nařízení jednání postupem za podmínek stanovených dle ustanovení § 51 odst. 1 věty druhé s. ř. s. Po prostudování správního spisu dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům, přičemž žalobu důvodnou neshledal.
26. Z předloženého správního spisu vyplynulo, že regionální pobočka zahájila se správkyňí konkurzní podstaty úpadce správní řízení ve věci dlužného pojistného a penále z prodlení s platbami pojistného na veřejné zdravotní pojištění. K zahájení správního řízení bylo přistoupeno proto, že provedenou kontrolou plateb za období od 17. 10. 2011 do 31. 1. 2020 bylo zjištěno, že pojistné nebylo úpadcem hrazeno včas a ve správné výši. Z oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. 2. 2020, sp. zn. S-SP-VZP-20-00792872-E879, čj. VZP-20-00792872-E879, je zřejmé, že správní řízení bylo zahájeno dle ustanovení § 46 správního řádu a dle § 53 odst. 1 zákona o veřejném zdravotním pojištění ve věci porušení povinnosti dle § 15 a § 18 odst. 1 zákona o pojistném na zdravotní pojištění. Přílohou oznámení bylo vyúčtování pojistného ze dne 7. 2. 2020 za období od 17. 10. 2001 do 31. 1. 2020 (s poznámkou: vyúčtování během konkurzu vyhlášeného dne 17. 10. 2001). Nedoplatek pojistného zde byl vyčíslen částkou 129.932 Kč a penále ve výši 260.260 Kč.
27. Proti zahájení správního řízení podala správkyňe konkurzní podstaty úpadce námitky. V nich poukázala na nejednotnost, zmatečnost a nepřezkoumatelnost zahájeného správního řízení a uplatnila námitku promlčení.
28. Námitku promlčení shledala regionální pobočka důvodnou, proto přezkoumala výkaz nedoplatků ze dne 6. 4. 2011, č. 6541100225, na pojistné ve výši 106.737 Kč a na penále ve výši 104.139 Kč, přičemž zjistila, že právo vymáhat pohledávky předepsané tímto výkazem nedoplatků bylo promlčeno. V důsledku promlčení došlo ke změně výše penále

dosud nevyměřeného, pro které bylo zahájeno správní řízení, a to z původní částky 260.260 Kč na částku 87.986 Kč. Výše pojistného zůstala beze změny.

29. Ve správním řízení byly vydány dne 7. 7. 2020 platební výměry č. 4940039248 a č. 2840052721. Prvním z nich byla úpadci jako plátcí uložena povinnost zaplatit dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění dlužné pojistné ve výši 129.932 Kč, druhým z nich byla dle ustanovení § 18 odst. 1 téhož zákona úpadci uložena povinnost zaplatit penále z dlužného pojistného ve výši 87.986 Kč.
30. Proti zmíněným platebním výměrům na dlužné pojistné a na penále z dlužného pojistného podala správkyň konkurzní podstaty úpadce odvolání ze dne 27. 7. 2020. Řízení o obou odvoláních žalovaný usnesením ze dne 17. 9. 2020, agendové č. RO/2071+2072/U/20/Ld, spojil ve smyslu ustanovení § 140 odst. 1 správního řádu ke společnému řízení. Žalobou napadeným rozhodnutím pak odvolání zamítl a platební výměry potvrdil.
31. Mezi účastníky není sporné, že dne 17. 10. 2001 byl na úpadce prohlášen konkurz dle zákona o konkursu a vyrovnání (který dosud trvá) a že byl úpadce jako plátce povinen v předmětném období odvádět pojistné na veřejné zdravotní pojištění, a to v kategorii osoba bez zdanitelných příjmů, resp. jako osoba samostatně výdělečně činná.
32. Krajský soud při posouzení věci vyšel z následující právní úpravy:
33. Dle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o veřejném zdravotním pojištění nezaplatí-li plátce pojistného pojistné ve stanovené výši a včas, je příslušná zdravotní pojišťovna povinna vymáhat na dlužníkovi jeho zaplacení včetně penále.
34. Osoba samostatně výdělečně činná platí pojistné formou záloh na pojistné a doplatku pojistného, není-li stanoveno jinak, záloha na pojistné je splatná od prvního dne kalendářního měsíce, na který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce (§ 7 odst. 1 zákona o pojistném na zdravotním pojištění). Osoba bez zdanitelných příjmů platí pojistné na účet příslušné zdravotní pojišťovny za celý kalendářní měsíc, pojistné je splatné od prvního dne kalendářního měsíce, za který se platí, do osmého dne následujícího kalendářního měsíce (§ 10 zákona o pojistném na zdravotním pojištění).
35. Ustanovení § 15 odst. 1 zákona o pojistném na zdravotním pojištění stanoví, že dlužné pojistné jsou osoby uvedené v předchozích ustanoveních povinny doplatit. Doplatek je splatný na účet té zdravotní pojišťovny, u které byla osoba pojištěna v období, za něž dluží pojistné.
36. Ustanovení § 18 odst. 1 zákona o pojistném na zdravotním pojištění stanoví, že nebylo-li pojistné nebo záloha na pojistné zaplaceno ve stanovené lhůtě anebo bylo-li zaplaceno v nižší částce, než ve které mělo být zaplaceno, je plátce pojistného povinen platit penále ve výši ve výši 0,05 % dlužné částky za každý kalendářní den, ve kterém některá z těchto skutečností trvala. Podle odstavce 6 téhož ustanovení je penále postaveno naroveň pojistnému pro účely zvláštních zákonů.
37. Dle ustanovení § 31 odst. 1 a 2 zákona o konkursu a vyrovnání lze pohledávku za podstatou uspokojit kdykoli v průběhu konkurzního řízení. Pohledávkami za podstatou, pokud vznikla po prohlášení konkurzu, je mimo jiné též pojistné na veřejné zdravotní pojištění.

38. Dle ustanovení § 33 odst. 1 písm. d) téhož zákona jsou z uspokojení pohledávek vyloučeny mimosmluvní sankce postihující majetek úpadce s výjimkou penále za nezaplacení daní, poplatků, cla, pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistného na veřejné zdravotní pojištění včas a ve správné výši, pokud povinnost zaplatit toto penále vznikla před prohlášením konkursu.
39. Žalobkyně předně namítla, že bylo rozhodováno o dvou odvoláních, a to o odvolání proti platebnímu výměru č. 4940039248 a o odvolání proti platebnímu výměru č. 284005221. Dle jejího názoru proto mělo být ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeno, že „odvolání se zamítají“, a nikoliv, že „odvolání se zamítá“.
40. Jak je již shora uvedeno, řízení o odvolání proti platebnímu výměru č. 4940039248 na pojistné a proti platebnímu výměru č. 284005221 na penále žalovaný usnesením ze dne 17. 9. 2020 spojil ve smyslu ustanovení § 140 odst. 1 správního řádu ke společnému řízení. Po spojení věci rozhodl o obou odvoláních dne 17. 9. 2020 jedním rozhodnutím (žalobou napadeným), v jehož výroku uvedl „odvolání se zamítá“. Vzhledem k tomu, že rozhodoval o nikoliv jednom odvolání, ale o dvou, z hlediska gramatického by bylo vhodnější a správné užít množného čísla a uvést „odvolání se zamítají“. V tomto ohledu lze tedy s výtkou správkyně konkurzní podstaty proti formulaci výroku souhlasit. Nicméně tato gramatická nesprávnost neměla a nemá vůbec žádný vliv na jednoznačnost a srozumitelnost výroku, jedná se pouze o formální nesprávnost, a proto nemá vliv ani na zákonnost napadeného rozhodnutí žalovaného.
41. Dále žalobkyně namítla, že z výroku rozhodnutí není patrné, za jaké období byly dlužné částky na pojistném a na penále vyměřeny.
42. Nutno konstatovat, že výši dlužného pojistného a penále zdravotní pojišťovny stanoví ve smyslu ustanovení § 53 zákona o veřejném zdravotním pojištění buď výkazem nedoplatků nebo platebním výměrem. Takováto rozhodnutí jsou vydávána na základě příslušného řízení a s příslušnými zákonnými náležitostmi podle svého typu.
43. V projednávané věci je předmětem přezkumu dlužné pojistné a penále vyměřené po proběhlém správním řízení platebními výměry ze dne 7. 7. 2020 č. 4940039248 a č. 2840052721. Platební výměr musí jako rozhodnutí správního orgánu obsahovat náležitosti podle správního řádu. Tyto náležitosti rozhodnutí stanoví ustanovení § 68 správního řádu. Dle jeho odstavce prvního rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Odstavec druhý stanoví náležitosti výrokové části, a to tak, že *ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. ... Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2).*
44. V daném případě jak platební výměr č. 4940039248 (tak platební výměr č. 2840052721) obsahuje údaj o předmětu řízení včetně odkazu na příslušná právní ustanovení, dle kterých bylo rozhodováno, tedy jednoznačný údaj o uložení povinnosti plátcí (úpadci) zaplatit dlužné pojistné (resp. penále), v jaké výši, v jaké lhůtě a údaje potřebné k jejímu splnění (bankovní spojení). V odůvodnění platebních výměrů je pak mimo jiné výslovně uvedeno, že nedílnou součástí platebního výměru je vyúčtování ze dne 7. 7. 2020, v němž jsou podrobně specifikovány jednotlivé částky pojistného (a penále) za tam uvedené období včetně uvedení výše pohledávek zahrnutých (přihlášených) do konkursu a výše pohledávek vzniklých po dni prohlášení konkursu.

45. Z uvedeného je tedy zřejmé, že v daném případě samotný výrok rozhodnutí (platebního výměru) nemusel jako nutnou náležitost obsahovat uvedení období, za které jsou dlužné pohledávky vyměřeny, jak požaduje žalobkyně. To, za jaké období předmětné pohledávky vznikly, je pak popsáno v odůvodnění platebních výměrů a dostatečně zřejmé i z přehledů uvedených ve vyúčtováních ze dne 7. 7. 2020, které jsou součástí platebních výměrů. Tento postup regionální pobočky shledává krajský soud zcela dostatečným a odpovídajícím zákonným požadavkům. Nutno tedy uzavřít, že výrok obou platebních výměrů obsahuje všechny potřebné náležitosti, které požaduje správní řád.
46. V této souvislosti žalobkyně rovněž namítla, že odůvodnění rozhodnutí se odvolává na výkaz nedoplatků, ale že není určeno, na jaký a za jaké období, a že odkazuje také na vyúčtování pojistného ze dne 15. 8. 2015 a 11. 7. 2018, avšak že vyúčtování ze dne 15. 8. 2015 neexistuje a vyúčtování ze dne 11. 7. 2018 je ve skutečnosti ze dne 9. 7. 2018.
47. Ani v tomto nelze žalobkyni přisvědčit. Odůvodnění platebních výměrů i odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí žalovaného obsahuje zcela jednoznačnou specifikaci výkazu nedoplatků, na který odkazuje, a to na výkaz nedoplatků ze dne 6. 4. 2011, č. 6541100225, jímž bylo předepsáno pojistné ve výši 106.737 Kč a penále ve výši 104.139 Kč za období od 17. 10. 2001 do 31. 3. 2011 (viz strana druhá obou platebních výměrů a strana třetí žalobou napadeného rozhodnutí). V platebních výměrech bylo rovněž uvedeno, že tento výkaz nedoplatků byl žalobkyni jako správkyni konkurzní podstaty doručen dne 11. 4. 2011.
48. Žalobkyně nemá pravdu ani v tom, že by informace o vyúčtování z roku 2015 a 2018 byla v napadeném rozhodnutí uváděna zmatečně nebo že by odkazované vyúčtování neexistovalo. Krajský soud ze správního spisu ověřil, že vyúčtování vyhotovené v roce 2015 je ze dne 17. 8. 2015 a zobrazuje stav ke dni 14. 8. 2015. V žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný přitom uvedl, že toto vyúčtování bylo zasláno dne 20. 8. 2015 ke dni 15. 8. 2015 (z opravného usnesení žalovaného ze dne 7. 1. 2021 je pak zřejmé, toto datum bylo opraveno na: „ke dni 14. 8. 2015“). Při pozorném čtení je tedy nepochybné, že žalovaný neodkazoval na vyúčtování ze dne 15. 8. 2015, jak namítá žalobkyně, ale na vyúčtování ke dni 15. 8. 2015, přičemž toto datum bylo následným opravným usnesením opraveno na 14. 8. 2015, což zcela odpovídá údajům uvedeným na předmětném vyúčtování.
49. Vyúčtování vyhotovené v roce 2018 je ze dne 9. 7. 2018 a zobrazuje stav ke dni 6. 7. 2018. V žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný uvedl, že toto vyúčtování bylo zasláno dne 11. 7. 2018 ke dni 6. 7. 2018. I zde je tedy při pozorném čtení zřejmé, že žalovaný neodkazoval na vyúčtování ze dne 11. 7. 2018, jak namítá žalobkyně, ale na vyúčtování ke dni 6. 7. 2018, což zcela odpovídá údajům uvedeným na předmětném vyúčtování.
50. Žalobkyně má dále zato, že mezi dlužnými pohledávkami vyměřenými výkazem nedoplatků a mezi pohledávkami zjištěnými vyúčtováním ze dne 17. 8. 2015 a ze dne 11. 7. 2018 (poznámka soudu: správně ze dne 9. 7. 2018) a pohledávkami následně vyměřenými platebními výměry je nesoulad.
51. Předně je nutno zopakovat, že dlužné pojistné a penále předepsané výkazem nedoplatků ze dne 6. 4. 2011, č. 6541100225, jímž bylo předepsáno pojistné ve výši 106.737 Kč a penále ve výši 104.139 Kč za období od 17. 10. 2001 do 31. 3. 2011, bylo shledáno k námitce správkyně konkurzní podstaty, kterou vznesla v rámci správního řízení

zahájeného dne 17. 2. 2020, jako promlčené. Tedy až po tomto datu se mohlo projevit a projevilo zohlednění tohoto promlčení ve vyúčtování.

52. Tedy z vyúčtování plateb pojistného ze dne 7. 2. 2020 (tj. před uplatněním námitky promlčení) je zřejmé, že v období od 17. 10. 2001 (tj. od data po prohlášení konkurzu) do 31. 1. 2020 vznikl úpadci dluh na pojistném v celkové výši 236.669 Kč a penále v celkové výši 364.399 Kč. Za část uvedeného období od 17. 10. 2001 do 31. 3. 2011 byl na vzniklé pohledávky úpadce vystaven dne 6. 4. 2011 výkaz nedoplatků č. 6541100255, kterým bylo předepsáno pojistné ve výši 106.737 Kč a penále ve výši 104.139 Kč. I pro další období, tj. období následující po vystavení výkazu nedoplatků (pro období od 1. 4. 2011 do 31. 1. 2020) bylo potřeba předepsat dlužné pojistné a penále, proto bylo zahájeno správní řízení (dne 17. 2. 2020). Přílohou oznámení o zahájení správního řízení je vyúčtování pojistného ze dne 7. 2. 2020, které uvádí přehledně pohledávky na pojistném a na penále za celé období po prohlášení konkurzu, jsou v něm patrné jak dlužné pohledávky již vyměřené vykonatelným titulem (tj. výkazem nedoplatků ze dne 6. 4. 2011), tak pohledávky vyúčtované a do té doby nevyměřené (tj. pojistné ve výši 129.932 Kč, penále ve výši 260.260 Kč). Ve správním řízení správkyně konkurzní podstaty uplatnila námitku promlčení a teprve poté následovalo vystavení platebních výměrů č. 4940039248 na dlužné pojistné ve výši 129.932 Kč a č. 2840052721 na penále ve výši 87.986 Kč. Přílohou těchto platebních výměrů bylo vyúčtování pojistného ze dne 7. 7. 2020, v němž jsou přehledně uvedeny pohledávky zahrnuté do konkurzu ke dni 17. 10. 2001, vyčísleny pohledávky vzniklé po dni prohlášení konkurzu, včetně zohlednění uplatněné námitky promlčení (za období od 17. 10. 2001 do 31. 3. 2011), tj. ve vyúčtování je zaznamenáno promlčení pohledávek vyměřených výkazem nedoplatků ve výši 106.737 Kč na pojistném a 104.139 Kč na penále, a dále je z vyúčtování patrná výše pohledávek na pojistném a na penále vyměřená předmětným platebním výměrem č. 4940039248 na pojistné ve výši 129.932 Kč a platebním výměrem č. 2840052721 penále ve výši 87.986 Kč, které jsou nyní předmětem přezkumu.
53. Krajský soud neshledal rozpor mezi výkazem nedoplatků ze dne 6. 4. 2011 a platebními výměry ze dne 7. 7. 2020, jejichž součástí je vyúčtování z téhož dne. Jak je uvedeno shora, celá částka dlužného pojistného a penále předepsané tímto výkazem nedoplatků (106.737 Kč a 104.139 Kč) byla při vydání platebních výměrů ze dne 7. 7. 2020 zohledněna jako promlčená. Pouze touto formou, tj. buď platebním výměrem nebo výkazem nedoplatků, lze přitom výši dlužného pojistného předepsat, oba jsou pak titulem pro soudní nebo správní výkon rozhodnutí. Zdravotní pojišťovny průběžně zasílají plátcům pojistného i vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, jehož účelem je informovat je o případných nedostacích v platbách pojistného, příp. upozornit je na nesrovnalosti v evidenci plátců apod. Vyúčtování jako taková mají tedy pouze informativní charakter, vztahují se vždy k dílčímu období a výše ve vyúčtování uvedených dlužných pohledávek se může měnit v důsledku doložených skutečností nebo v návaznosti na skutečnosti zjištěné zdravotní pojišťovnou. Vyúčtování pojistného (tj. vyúčtování pohledávek k určitému datu) zasílaná plátcům pojistného (v tomto případě byla zasílána správkyni konkurzní podstaty úpadce), která se nevztahují ke konkrétnímu rozhodnutí, tj. která nejsou podkladem (přílohou) rozhodnutí o vyměření dlužné pohledávky (v tomto případě šlo o vyúčtování v roce 2015 a 2018), je třeba považovat za informativní úkon, v němž uvedené částky reagují na průběžné změny v evidenci plátce. Jak správně upozornil žalovaný, nelze počítat jednotlivé dlužné pohledávky z jednotlivých vyúčtování, ale je třeba vycházet a porovnávat období, za které pohledávky vznikly.

54. Krajský soud nepovažuje za zmatečný či zavádějící ani žalobkyní zmiňovaný údaj v napadeném rozhodnutí, kde žalovaný uvedl, že dlužné pohledávky byly platebními výměry vyměřeny za období od 1. 4. 2011 do 31. 1. 2020. Dle žalobkyně však bylo v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. 2. 2020 uvedeno, že správní řízení bylo zahájeno za období od 17. 10. 2011 do 31. 1. 2020.
55. Jestliže byla v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. 2. 2020 uvedena doba od 17. 10. 2001 do 31. 1. 2020, pak ale pouze jako informace o tom, že za tento časový úsek byla provedena kontrola povinností úpadce vyplývajících ze zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění. Dále je v oznámení na první straně podrobně popsáno, že dlužné pojistné a penále za období od 17. 10. 2001 až 31. 3. 2011 bylo již vyměřeno výkazem nedoplatků č. 6541100255, který se stal vykonatelným dne 11. 4. 2011, současně byla specifikována výše pohledávek vyměřených tímto výkazem. Dále je pak uvedeno, jakou výši nevyměřeného dlužného pojistného a penále eviduje zdravotní pojišťovna na zapodstatových pohledávkách ke dni 31. 1. 2020. Nemůže být pochyb o tom, že právě pro dosud nevyměřené dlužné pojistné a penále je správní řízení zahajováno.
56. Krajský soud tedy údaje uvedené v oznámení o zahájení správního řízení neshledává nesrozumitelnými nebo rozpornými s údaji obsaženými v rozhodnutí žalovaného či v předmětných platebních výměrech, neboť žalobci nebyla předmětnými platebními výměry předepsána povinnost uhradit pojistné a penále za dobu od 17. 10. 2001 do 31. 1. 2020 (za toto období byla provedena kontrola jeho povinností), ale pouze za dobu od 1. 4. 2011 do 31. 1. 2020, v níž žalobci vzniklo dlužné pojistné a penále, které nebylo do té doby vyměřeno. Rozhodně tedy nedošlo ani k žádnému dvojímu zahrnutí téhož období do výpočtu pojistného a penále. Je rovněž zřejmé, že zahájené správní řízení bylo pravomocným rozhodnutím ukončeno, neboť jak je shora uvedeno, dle ustanovení § 53 zákona o veřejném zdravotním pojištění zdravotní pojišťovny předepisují k úhradě pojistné a penále (vyčíslené k určitému datu) buď výkazem nedoplatků nebo platebním výměrem, přičemž platební výměr je vydáván právě na základě proběhnuvšího správního řízení.
57. Žalobkyně namítala i to, že již upozorňovala na to, že nemůže dojít k okamžité úhradě pohledávek v rámci konkurzního řízení.
58. Na obdobnou odvolací námitku již reagoval žalovaný ve svém rozhodnutí a správně uvedl (viz strana 5 a 6 napadeného rozhodnutí), že pohledávky ze zdravotního pojištění mají speciálně zákonem stanovenou splatnost a pokud vznikly po prohlášení konkurzu, jsou pohledávkami za podstatou. Podle ustanovení § 33 odst. 1 písm. a) a d) zákona o konkurzu a vyrovnání (ve znění platném do 31. 12. 2007) je vyloučeno z uspokojení pohledávek v konkurzu pouze penále z pojistného existujícího ke dni prohlášení konkurzu, které dále přirůstá až do dne úhrady dlužného pojistného ve smyslu ustanovení § 18 zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění. Tzv. zapodstatové pohledávky vznikají nezávisle na konkurzním řízení, a to v souladu s platnou právní úpravou odvodů pojistného na zdravotní pojištění. Skutečnost, že mohou být uspokojeny kdykoli v průběhu konkurzu neznamená, že se plátce nemůže dostat do prodlení s placením pojistného. Pohledávka na penále ze zdravotního pojištění, u níž povinnost vznikla po prohlášení konkurzu, sice nebude moci být uspokojena v průběhu konkurzního řízení, avšak platební výměr, kterým je plátci sdělen předpis penále, pouze deklaruje vzniklou povinnost a nesměřuje přímo k uspokojení pohledávky. Až po

zrušení konkurzu, není-li pohledávka na penále uhrazena dříve, slouží takový platební výměr jako exekuční titul.

59. K uvedenému krajský soud pouze dodává, že platební výměr, kterým bylo předepsáno penále, nelze pro to, že jej nelze v průběhu konkurzu uhradit okamžitě, považovat za nezákonný. Navíc povinnost hradit penále vznikla již samotným prodloužením úpadce s hrazením pojištění a platební výměr na penále pouze deklaruje tuto povinnost. Ačkoliv nelze tuto povinnost uspokojit za trvání konkurzu, může být předmětný platební výměr exekučním titulem po jeho skončení.
60. Krajský soud se neztotožnil se žalobkyní, že se žalovaný nevypořádal s jejími výtkami týkajícími se celé věci jako komplexu, neboť jak je již uvedeno shora, žalovaný ve svém rozhodnutí komplexně popsal zjištěná fakta za celé kontrolované období u úpadce (tj. od 17. 10. 2001 do 31. 1. 2020) včetně pohledávek vyúčtovaných úpadci v jeho průběhu, popsal průběh správního řízení a reagoval na žalobkyní uplatněné výhrady proti vyměření dlužného pojistného a penále. Rovněž i předtím v odůvodnění platebních výměrů (nutno připomenout, že rozhodnutí orgánu I. a II. stupně tvoří jeden celek) byly podrobně popsány všechny za kontrolované období zjištěné skutečnosti a z přiloženého vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 17. 10. 2001 - 31. 1. 2020 je jednoznačně patrné, za která období bylo pojistné a penále vyměřeno, v jaké výši a k jaké výši dlužného pojistného se vztahuje penále. Předmětné dlužné pohledávky tak byly vyčísleny dostatečně jednoznačně a srozumitelně, k platebním výměrům přiložená vyúčtování pojistného přehledně zobrazují stav úpadcova účtu pojistného za jednotlivá měsíční období (s uvedením počtu dnů) za dobu od 17. 10. 2001 - 31. 1. 2020, a to včetně zohlednění promlčení pojistného (tj. i penále) ke dni 1. 4. 2011.

V. Závěr a náklady řízení

61. S ohledem na shora uvedené krajský soud žalobu jako nedůvodnou zamítl v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s.
62. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 s. ř. s. Žalobkyně neměla ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovaný náhradu nákladů nenárokoval a ze spisu nevyplývá, že by mu v průběhu řízení před krajským soudem nějaké náklady nad běžnou úřední činnost vznikly.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 30. června 2022

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu