

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí**, se sídlem Náměstí 3, Frýdlant nad Ostravicí, o přezkoumání sdělení žalovaného ze dne 11. 2. 2022, sp. zn. MUFO_S 795/2021, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 5. 2022, č. j. 22 A 31/2022 - 14,

t a k t o :

- I. Žádost o opětovné prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené k advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti stanovené usnesením ze dne 16. 6. 2022, č. j. 3 As 159/2022 - 13, **se z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 1. 6. 2022, napadla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým krajský soud odmítl její žalobu podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), neboť v ní nevymezila žádný žalobní bod.

[2] Jelikož tato kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti (stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem, resp. neprokázala, že má sama vysokoškolské právnické vzdělání), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku výrokem II. usnesení ze dne 16. 6. 2022, č. j. 3 As 159/2022 - 13, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení předložila doklady prokazující splnění podmínky stanovené § 105 odst. 2 s. ř. s. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 27. 6. 2022, kdy nabylo právní moci. Stěžovatelka byla v usnesení poučena, že pokud požadované náležitosti kasační stížnosti

nedoplní, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Nejvyšší správní soud následně obdržel dne 13. 7. 2022 (podáno k poštovní přepravě dne 11. 7. 2022) přípis stěžovatelky, v němž soud žádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Důvodem bylo, že stanovená lhůta zahrnuje dva státní svátky a začátek dovolených, a proto se jí doposud nepodařilo obstarat advokáta k zastoupení v řízení o předmětné kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 7. 2022, č. j. 3 As 159/2022 - 21, žádosti stěžovatelky vyhověl a lhůtu k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti stanovené usnesením č. j. 3 As 159/2022 - 13 prodloužil o 2 týdny, neboť vzal v potaz, že v období proběhlých státních svátků a letních prázdnin pro ni mohlo být složitější si obstarat advokáta pro účely jejího zastoupení v probíhajícím řízení o kasační stížnosti. Takto prodlouženou lhůtu považoval soud za dostatečnou k tomu, aby s ohledem na jí uvedené důvody odstranila soudem vytýkané vady kasační stížnosti. Lhůta k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak byla prodloužena do 26. 7. 2022.

[4] Nejvyšší správní soud obdržel dne 3. 8. 2022 (podáno k poštovní přepravě dne 1. 8. 2022) přípis stěžovatelky, v němž žádá o opětovné prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Svou žádost odůvodnila tím, že se jí ani v soudem prodloužené lhůtě nepodařilo zajistit advokáta za účelem jejího zastupování v řízení o kasační stížnosti, neboť jí oslovení advokáti odmítli v této věci poskytnout právní službu. Z tohoto důvodu se dne 29. 7. 2022 obrátila na Českou advokátní komoru s žádostí o určení advokáta. Ke své žádosti doložila příslušný formulář žádosti o právní službu pro fyzickou osobu, který dne 30. 7. 2022 odeslala prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb České advokátní komoře. Současně stěžovatelka doplnila odůvodnění své kasační stížnosti.

[5] Nejvyšší správní soud posoudil opětovnou žádost stěžovatelky o prodloužení lhůty a rozhodl se jí nevyhovět.

[6] Podle § 40 odst. 5 zákona s. ř. s., věty třetí, může předseda senátu prodloužit lhůtu k provedení úkonu určenou soudem (za obdobných podmínek, za jakých se promíjí zmeškání lhůty, tj. z vážných omluvitelných důvodů).

[7] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že u stěžovatelky již neexistují žádné skutečnosti, jež by bylo možné považovat za vážné omluvitelné důvody. Soud je toho názoru, že stěžovatelce byl poskytnut dostatečný časový prostor k tomu, aby si obstarala advokáta, který by byl ochoten její případ převzít. Stěžovatelka totiž dostatečně aktivně nepřistupovala k odstranění vad kasační stížnosti, pokud oslovila v průběhu téměř dvou měsíců, které od podání kasační stížnosti do konce prodloužené lhůty k doplnění kasační stížnosti měla, pouze dva advokáty, jak vyplývá z její žádosti o poskytnutí právní služby adresované dne 30. 7. 2022 České advokátní komoře. Stěžovatelka měla dostatečný čas k tomu, aby se pokusila advokáta zajistit. Soud nepochybuje o tom, že by při vyvinutí dostatečného úsilí našla advokáta, který by byl ochoten její případ převzít. Je obecně známo, že počet advokátů v České republice je tak vysoký, že v každém větším městě jich lze oslovit minimálně desítky (nejblíže bydliště stěžovatelky se nachází např. statutární

pokračování

město Ostrava). Stěžovatelka ani netvrdila žádné mimořádné okolnosti, které by jí v hledání a nalezení právního zastoupení bránily, či jí tuto snahu neúměrně ztěžovaly. Soud proto nepovažoval za nutné v této situaci vyčkat rozhodnutí České advokátní komory o určení advokáta, na kterou se stěžovatelka obrátila teprve po uplynutí soudem dodatečně prodloužené lhůty, neboť stěžovatelce byla stanovena dostatečná lhůta k tomu, aby si své záležitosti obstarala. Musela si být vědoma běhu lhůty k předložení plné moci a odstranění vad kasační stížnosti, přičemž se zde uplatní zásada, podle níž *ochrana práv náleží těm, kdo o ně dbají*. Nejvyššímu správnímu soudu je navíc z jeho úřední činnosti známo, že Česká advokátní komora žádosti stěžovatelky uplatněné v rámci jiných řízení vedených u Nejvyššího správního soudu zamítá a advokáta jí neurčuje (viz např. řízení vedená pod sp. zn. 6 As 33/2022, 10 As 135/2022 nebo 2 As 139/2022).

[8] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. *[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*.

[9] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 téhož zákona platí, že nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat, soud návrh usnesením odmítne. Jelikož stěžovatelka přes výzvu soudu ani v prodloužené lhůtě nedoložila, že splňuje podmínku povinného zastoupení advokátem, resp. neprokázala, že má sama vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud nemohl v řízení pokračovat a výrokem II. tohoto usnesení kasační stížnost odmítl.

[10] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč stěžovatelce podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Dle odst. 5 téhož ustanovení platí obdobná situace v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Soudní poplatek ve výši 5.000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatelky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. srpna 2022

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu