



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, PhD. a JUDr. Václava Štencla, MA ve věci

žalobce: **ALOKO s. r. o.**, IČ: 283 42 399
sídlem Mlýnská 326/13, Trnitá, 602 00 Brno
zastoupený advokátem Mgr. Radkem Salajkou, LL.M.
sídlem Hlubočepská 1156/38b, 152 00 Praha 5 - Hlubočepy

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2018, č. j. 8092/18/5200-11433-712032,

takto:

- I. Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 20. 2. 2018, č. j. 8092/18/5200-11433-712032, **se zrušuje** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 11 100 Kč, a to k rukám Mgr. Radka Salajky, LL.M., advokáta se sídlem Hlubočepská 1156/38b, 152 00 Praha 5 - Hlubočepy, do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobou ze dne 1. 8. 2018 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2017, č. j. 23552/17/5200-11433-712032. V podání ze dne 18. 4. 2018, označeném jako rozšíření žaloby, žalobce uvedl, že následkem uvedeného rozhodnutí jsou další dvě rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2018, č. j. 8053/18/5200-11433-712032, a ze dne 20. 2. 2018, č. j. 8092/18/5200-11433-712032, s tím, že bude-li žalobě vyhověno, budou následně i tato nezákonná rozhodnutí zrušena. Soud podání vyhodnotil podle obsahu jako rozšíření žaloby ze dne 1. 8. 2018. Usnesením ze dne 11. 5. 2018, č. j. 31Af 71/2017-83, pak žalobu proti nově napadeným rozhodnutím vyloučil k samostatnému projednání, neboť společné projednání žalob proti všem napadeným rozhodnutím nebylo možné s ohledem na rozdílný skutkový a právní stav pro jednotlivé věci. Na základě výzvy soudu následně zástupce žalobce podáním ze dne 18. 6. 2018 odstranil vady žaloby a žalobu doplnil.
2. V mezidobí přistoupil žalovaný ke změně rozhodnutí ze dne 20. 2. 2018, č. j. 8053/18/5200-11433-712032, rozhodnutím ze dne 28. 2. 2022, č. j. 7901/22/5200-11432-711217. S ohledem na tuto skutečnost soud usnesením ze dne 6. 4. 2022, č. j. 31 Af 39/2018-130, vyloučil žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2018, č. j. 8053/18/5200-11433-712032, k samostatnému řízení (tato věc je nyní vedena pod sp. zn. 31 Af 22/2022), neboť společné řízení o žalobách proti oběma napadeným rozhodnutím již nadále nebylo vhodné. Pod spisovou značkou 31 A 39/2018 je tak nadále vedeno pouze řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2018, č. j. 8092/18/5200-11433-712032 (dále jen „napadené rozhodnutí“), o které je rozhodováno tímto rozsudkem.
3. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj (dále jen „správce daně“) ze dne 20. 7. 2017, č. j. 3437114/17/3001-51522-711830 (dále jen „platební výměr na úrok z prodlení za rok 2011“), kterým byl žalobce vyrozuměn o předpisu úroku z prodlení úhrady daňových povinností na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, který byl předepsán do evidence na osobní daňový účet do dne 7. 9. 2016 v částce 207 531 Kč.

II. Stanoviska účastníků řízení

4. Žalobce se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a namítá, že bude-li zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2017, č. j. 23552/17/5200-11433-712032 (vedeno u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 Af 71/2017), bude následně zrušeno i nezákonné napadené rozhodnutí. V rámci doplnění žaloby pak žalobce uplatňuje totožné námitky, jaké uplatňoval v žalobě vedené pod sp. zn. 31 Af 71/2017, tj. námitky směřující proti rozhodnutí o doměření daně, od něhož se odvíjí předpis úroků z prodlení, který je předmětem nyní napadeného rozhodnutí.
5. Žalovaný ve svém vyjádření poukazuje na to, že žalobní námitky nemají v posuzované věci relevanci. Výše úroku z prodlení odpovídá výši úroku z doměření daně. Žalovaný proto navrhuje, aby soud žalobu zamítl.
6. V replice žalobce poukazuje na to, že napadené rozhodnutí je samostatné a zaslouží si samostatný přezkum a samostatné zkoumání okolností, které vydání platebního výměru předcházely. Žalovaný se podle žalobce nevyjadřuje k jednotlivým žalobním bodům.

III. Posouzení věci krajským soudem

7. Krajský soud v Brně na základě včas podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2, věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „s. ř. s.“), jakož i řízení předcházející jeho vydání. Při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správních orgánů (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění zákonných podmínek [§ 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.]. Při rozhodování soud vycházel z obsahu správního spisu, nad jehož rámec nebylo potřeba provádět dokazování.
8. Žalobce ve své žalobě (resp. jejím doplnění) uplatňuje námitky, které převážně směřují proti postupu správce daně při doměření daně. S tímto postupem však napadené rozhodnutí souvisí spíše nepřímou a nezákonnost tohoto postupu bez dalšího neznamená také nezákonnost předpisu úroků z prodlení, neboť k němu dochází v samostatném řízení. Námitky směřující proti rozhodnutí o doměření daně (resp. jemu předcházejícímu postupu) proto nejsou způsobilé k tomu, aby vedly ke zrušení nyní napadeného rozhodnutí týkajícího se úroků z prodlení.
9. Na druhou stranu, ačkoliv samotná nezákonnost rozhodnutí o doměření daně (respektive jemu předcházejícího postupu) není důvodem pro zrušení rozhodnutí o úrocích z prodlení, zrušení rozhodnutí o doměření daně již takovým důvodem je. Rozhodnutí o úrocích z prodlení je totiž svou povahou akcesorické a sleduje osud daně [podle § 2 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) se jedná o příslušenství daně]. Nemůže proto samo o sobě obstát (srov. obdobně např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2015, č. j. 1 As 221/2014-35, ze dne 27. 3. 2007, č. j. 2 Afs 102/2006-95, nebo ze dne 16. 5. 2007, č. j. 2 Afs 33/2007 – 67; všechna zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz). Zrušení rozhodnutí o doměření daně je tudíž nutno zohlednit i v případě, že k němu dochází po vydání žalobou napadeného rozhodnutí. Soud rozhodnutí o úrocích z prodlení nemůže ponechat účinky s alibistickým odůvodněním, že v době jeho vydání pro takový postup byly splněny všechny zákonné podmínky. Rozhodnutí o úrocích z prodlení zásadním způsobem zasahuje do práv daňového subjektu, přičemž rozsah jeho samostatného přezkumu je nutně omezen tím, že v rámci něj nelze přezkoumávat důvody doměření daně. Proto soud nutně musí při jeho přezkumu přihlídnout ke skutečnosti, že rozhodnutí o doměření daně bylo soudem zrušeno.
10. V posuzovaném případě přitom došlo právě k situaci, kdy bylo v průběhu soudního přezkumu v jiném soudním řízení zrušeno rozhodnutí, které bylo podkladem pro předepsání úroků z prodlení. Konkrétně rozsudkem ze dne 14. 12. 2021, č. j. 31 A 71/2017-316, Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2017, č. j. 23552/17/5200-11433-712032, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 11. 1. 2022. Jednou z podmínek pro předepsání úroků z prodlení je přitom existence splatné daně (viz § 252 daňového řádu), tj. existence pravomocného rozhodnutí o vyměření (doměření) daně. Jestliže v průběhu soudního řízení přestalo takové rozhodnutí existovat (respektive prvostupňové rozhodnutí správce daně ze dne 29. 7. 2016, č. j. 3490979/16/3001-51522-711830, pozbylo právní moci), musí soud uzavřít, že pro předpis úroků z prodlení nejsou splněny zákonné podmínky.
11. Zjištěný nedostatek je přitom v řízení před soudem v tuto chvíli nezhojitelný a skutkový stav v současnosti vyžaduje zásadní doplnění [viz § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.]. Pokud totiž žalovaný v dalším řízení shledá splnění zákonných podmínek pro předepsání úroků

z prodlení, bude muset správní spis doplnit o nové pravomocné rozhodnutí o doměření daně (resp. o odvolání), které bude potvrzovat existenci splatné daně.

IV. Shrnutí a náklady řízení

12. Soud z výše uvedených důvodů ve smyslu § 78 odst. 1 ve spojení s § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s. zrušil žalobou napadená rozhodnutí a věci vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.). V dalším řízení je žalovaný vázán právním názorem zdejšího soudu (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
13. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce byl ve věci úspěšný, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení vůči žalovanému. Náklady řízení žalobce sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč a z odměny a náhrady hotových výdajů zástupce žalobce. Jelikož zástupce v daném případě činil společné úkony týkající se dvou věcí (dvou napadených rozhodnutí, přičemž tímto rozsudkem je rozhodováno pouze o jednom z těchto rozhodnutí), je nutno odměnu a náhradu hotových výdajů v dané věci určit jako polovinu celkové odměny a náhrady hotových výdajů, které se vztahují ke společným úkonům, přičemž odměna se stanoví dle pravidla obsaženého v § 12 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“). Odměna zástupce za společné úkony činí dle § 12 odst. 3, § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5. a § 11 odst. 1 písm. a) a d) AT za 3 úkony právní služby (příprava a převzetí věci, sepsí žaloby a sepsí repliky) 3 x 5 100 Kč a náhrada hotových výdajů činí dle § 13 odst. 3 citované vyhlášky 3 x 300 Kč. Polovina z této odměny a náhrady hotových výdajů pak činí 8 100 Kč. Celková výše nákladů řízení žalobce vynaložených ve vztahu k napadenému rozhodnutí tak činí 11 100 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 7. června 2022

JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.
předsedkyně senátu