

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **R - YARD spol. s r.o.**, se sídlem H. Kvapilové 421/36, České Budějovice, zastoupené JUDr. Marií Martinovou, advokátkou se sídlem Roháčova 2614, Tábor, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2020, č. j. 13059/20/5200-11431-706481, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 5. 2022, č. j. 51 Af 11/2020- 43,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností ze dne 24. 6. 2022 domáhala zrušení napadeného rozsudku, kterým Krajský soud v Českých Budějovicích zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný nevyhověl odvolání stěžovatelky proti dodatečným platebním výměrům, kterými správce daně doměřil daň z příjmu právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013, od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 a od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015. Zároveň uložil stěžovatelce povinnost uhradit penále.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 30. 6. 2022, č. j. 1 Afs 148/2022-13, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti a dále aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Soud stěžovatelku zároveň poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví, a že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Uvedené usnesení bylo zástupkyni stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 30. 6. 2022, stanovená lhůta pro zaplacení soudního poplatku tudíž uplynula dne 15. 7. 2022. Stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z dikce § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Protože stěžovatelka ani přes výzvu soudu a řádné poučení soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. srpna 2022

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu