

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **A. H.**, zastoupené Mgr. Beatou Kaczynskou, advokátkou se sídlem Masarykovy sady 76/18, Český Těšín, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1295/25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 7. 2021, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 5. 2022, č. j. 17 Ad 28/2021 - 31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobkyně Mgr. Beatě Kaczynské, advokátce, **se přiznává** odměna za zastupování ve výši 4.356 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 21. 6. 2022 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 5. 2022, č. j. 17 Ad 28/2021 - 31, kterým soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalované. Požádala rovněž o ustanovení zástupkyně.

[2] Podáním ze dne 11. 7. 2022 však stěžovatelka vzala svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět, neboť (dle vlastních slov) soud nechtěla dále zatěžovat. V podání sice použila namísto pojmu „kasační stížnost“ pojem „žaloba“, ale z obsahu, konkrétně uvedených údajů, jimiž identifikovala své předešlé podání, je patrné, že měla na mysli zpětvzetí kasační stížnosti. Ostatně o skutečné žalobě bylo již rozhodnuto krajským soudem v napadeném rozsudku, takže její nynější zpětvzetí nepřicházelo v úvahu.

[3] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatelka zpětvzetím kasační stížnosti projevila svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval, a protože její projev vůle nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Jelikož soud řízení zastavil, nemá podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[6] Usnesením ze dne 30. 6. 2022, č. j. 1 Ads 145/2022 – 11, soud stěžovatelce ustanovil zástupkyni Mgr. Beatu Kaczynskou, advokátku. Této soud uložil odstranit nedostatky kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení výše uvedeného usnesení, tj. do 8. 8. 2022. Zástupkyně nedostatky ve stanovené lhůtě odstranila, doplněnou kasační stížnost zaslala soudu dne 30. 7. 2022. Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. platí hotové výdaje a odměnu za zastupování ustanoveného zástupce stát. Podle § 7 a § 9 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, náleží ustanovenému zástupci odměna za dva úkony právní služby, a to příprava a převzetí věci a písemné podání [§ 11 odst. 1 písm. b) a d) advokátního tarifu], každý ve výši 1.500 Kč a náhrada hotových výdajů za dva úkony ve výši 600 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). V souhrnu tak odměna ustanovené zástupkyně činí 3.600 Kč. Zástupkyně je plátcem DPH, proto jí přísluší odměna v celkové výši 4.356 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

[7] Soud stěžovatelce nepřiznal požadovanou výši odměny za zastupování (8.228 Kč), neboť ta vycházela z nesprávné tarifní hodnoty, namísto § 9 odst. 2 advokátního tarifu, zástupkyně odměnu počítala dle § 9 odst. 4 téže vyhlášky.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. srpna 2022

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu