

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Mgr. Ing. P. L.**, proti žalovanému: **Městský úřad Říčany**, se sídlem Masarykovo náměstí 53/40, Říčany, proti rozhodnutí žalovaného vydanému na místě při kontrolní prohlídce dne 29. 1. 2018, o němž byl učiněn záznam do spisu dne 29. 1. 2018, č. j. 6995/2018-MURI/OSÚ/00022, sp. zn. 60638/2017/Po, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2020, č. j. 55 A 38/2018 - 115,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se v r a c í** poměrná část soudního poplatku ve výši 4.000 Kč, která bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze shora označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. a) téhož zákona odmítl pro nepřípustnost žalobu, kterou se žalobce domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, který spatřoval v úkonu žalovaného podle § 118 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon“) provedeném na místě při kontrolní prohlídce stavby dne 29. 1. 2018, o němž byl učiněn záznam do spisu téhož dne pod č. j. 6995/2018-MURI/OSÚ/00022, sp. zn. 60638/2017/Po. Tímto úkonem žalovaný jako správní orgán prvního stupně schválil změnu stavby „5 dvojdomů Říčany, Radošovice“, spočívající ve změně konstrukčního systému a ve změně dispozice bytů dle požadavků klientských změn podle projektové dokumentace změny stavby ze dne 20. 10. 2017 vypracované Ing. H. D.

[2] Proti napadenému usnesení se žalobce (dále jen „stěžovatel“) bránil včas podanou kasační stížností.

[3] Dříve, než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodl, stěžovatel ji vzal zpět podáním ze dne 17. 7. 2022.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s., *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*.

[5] Jelikož projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatel zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[7] Podle § 10 odst. 3, věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soud proto rozhodl o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni ve výši 4.000 Kč. Lhůta k vrácení soudního poplatku vyplývá z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. července 2022

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu