

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudce Mgr. Jana Šmakala a soudkyně Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobkyně: **Vyřídíme s. r. o.**, IČ 04884833,
sídlem Němejcova 1217/5, Plzeň,

proti
žalovanému: **Celní úřad pro Plzeňský kraj**,
sídlem Antonína Uxy 945/11, Plzeň,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. 44672/2022-600000-51 ze dne 12. 4. 2022,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Naříkaným rozhodnutím žalovaný doměřil žalobkyni dovozní clo ve výši 17 671 Kč, protože odlišně klasifikoval dovezené elektrické koloběžky a tříkolky. Zároveň žalobkyni poučil o tom, že odvolání proti tomuto rozhodnutí je přípustné, nelze se však odvolat proti jeho odůvodnění.
2. Proti tomuto rozhodnutí – dodatečnému platebnímu výměru – žalobkyně brojila žalobou, jejíž podstatou byl nesouhlas žalobkyně s tím, jak se žalovaný vypořádal s celním zařazením konkrétní elektrické tříkolky a souvisejícím rozhodnutím Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Afs 125/2018-38 ze dne 27. 6. 2018.
3. K dotazu soudu žalobkyně i žalovaný potvrdili, že žalobkyně ve věci nepodala odvolání.

Důvody pro odmítnutí žaloby

4. Podle § 68 písm. a) soudního řádu správního („s. ř. s.“) je žaloba je nepřipustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce *řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem*, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.
5. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 242/2016 Sb., celní zákon, postupují orgány celní správy při výkonu působnosti podle tohoto zákona podle daňového řádu, nestanoví-li přímo použitelný předpis Evropské unie nebo tento zákon jinak. Podle daňového řádu bylo proti

napadenému rozhodnutí přípustné odvolání (§ 109); celní zákon ani nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, nestanovují odlišné pravidlo (čl. 44 celního kodexu). Daňový řád pak v § 108 odst. 1 písm. a) výslovně označuje odvolání za řádný opravný prostředek.

6. Žalobkyně tedy mohla proti naříkanému rozhodnutí podat řádný opravný prostředek, který nepodala.
7. Je přitom bez významu, že nesprávně pochopila (obsahově standardní) poučení ze strany žalovaného. Nemožnost odvolání pouze proti odůvodnění rozhodnutí znamená, že nemůže být podáno takové odvolání, kterým odvolatel nezpochybňuje jeho výrok a zpochybňuje pouze důvody rozhodnutí – *fakticky tedy souhlasí s výrokem o výši doměřeného cla*, ale nesouhlasí s důvody doměření cla. V takovém případě nemá význam se odvoláním zabývat, protože odvolatel nežádá změnu výroku rozhodnutí. Zákon proto takové odvolání označuje za nepřipustné.
8. Žalobkyně nicméně zjevně nesouhlasila s výši doměřeného cla, tj. nesouhlasila s výrokem. Proto ostatně podala i žalobu. Její odvolání by tedy nesměřovalo jenom proti odůvodnění rozhodnutí, ale právě proti jeho výroku. Odvolání by proto bylo přípustné a měla je podat.
9. Jelikož žalobkyně před podáním žaloby nepodala odvolání proti rozhodnutí žalovaného, je její žaloba nepřipustná podle § 68 písm. a) s. ř. s. Soud ji proto odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Žádný z účastníků tak nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 27. června 2022

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu