



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce

Biopol GN s.r.o., IČ: 26214768
se sídlem Thámová 402/4, Karlín, 186 00 Praha
zastoupeného advokátem Mgr. Petrem Sedlatým
se sídlem Vinohradská 2828/151, Praha 3,

proti

žalovanému

Státní zemědělská a potravinářská inspekce,
se sídlem Květná 504/15, Brno,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí Ústředního inspektorátu Státní zemědělské a potravinářské inspekce ze dne 6. 11. 2019, č. j. SZPI/AK 18423/2019,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Rozhodnutím Státní zemědělské a potravinářské inspekce, inspektorát v Praze, jakožto správní orgán prvního stupně (dále také jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 21. 5. 2019, č. j. SZPI/AK184-18/2019, byla žalobci podle ust. § 17f písm. d) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění platném a účinném v době spáchání přestupků, tj. ve znění platném a účinném do 19. 5. 2019 (dále jen „zákon č. 110/1997 Sb.“) uložena pokuta ve výši 100 000 Kč, a dále povinnost k úhradě nákladů řízení.
2. Správní orgán prvního stupně takto rozhodl poté, co na základě kontroly zjistil, že žalobce propagační katalogy svých výrobků s názvy „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ a „Jsme specialisté na klouby a pohybový aparát“ předává prostřednictvím obchodních zástupců zákazníkům, tj. odborné veřejnosti, společně s objednaným zbožím.
3. Kontrolou bylo v katalogu s názvem „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ zjištěno užití tzv. léčebných tvrzení ve smyslu čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a o zrušení směrnice Komise 87/250/EHS, směrnice Rady 90/496/EHS, směrnice Komise 1999/10/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES, směrnic Komise 2002/67/ES a 2008/5/ES a nařízení Komise (ES) č. 608/2004, ve znění pozdějších předpisů [dále jen „nařízení (EU) č. 1169/2011“].
4. Žalobci bylo uloženo v souladu s ust. § 5 odst. 1 písm. j) zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 146/2002 Sb.“), ve spojení s ust. § 7c odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb. opatření č. D957- 10285/18/D01 ze dne 9. 8. 2018, odstranit reklamy obsahující léčebná tvrzení z nabídkového/reklamního katalogu s názvem Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti s termínem splnění do 17. 8. 2018.
5. Vedle toho konstatoval kontrolní orgán s poukazem na Záznam o úkonech předcházejících kontrole Z937-10285/18 ze dne 8. 8. 2018 porušení čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011, neboť shledal, že obviněný jakožto osoba odpovědná za obsah webových stránek <https://www.barnys.cz/cs/> uváděl na těchto webových stránkách v sekci e-shop ve vztahu k doplňku stravy OSTEOeffect léčebná tvrzení.
6. Správní orgán prvního stupně tedy v rozhodnutí dne 21. 5. 2019, č. j. SZPI/AK184-18/2019, uznal žalobce vinným tím, že porušil povinnosti stanovené v § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění platném a účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.) a v čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a o zrušení směrnice Komise 87/250/EHS, směrnice Rady 90/496/EHS, směrnice Komise 1999/10/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

2000/13/ES, směrnic Komise 2002/67/ES a 2008/5/ES a nařízení Komise (ES) č. 608/2004 (dále jen „nařízení (EU) č. 1169/2011“).

7. Při kontrole provedené inspektorem Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen SZPI) v provozovně obviněného na adrese Zdibsko 615, 250 67, Klecany, bylo zjištěno a konstatováno následující porušení právních předpisů:

obviněný (žalobce) jako zpracovatel reklamy zpracoval pro svou vlastní potřebu reklamu na doplňky stravy - reklamní katalog „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“, která byla od blíže nezjištěného dne (nejméně však ode dne 15. 6. 2018, kdy byl v rámci kontroly ze strany SZPI předložen reklamní katalog) do dne 9. 8. 2018, kdy bylo obviněnému uloženo opatření č. D957-10285/18/D01 k odstranění zjištěných nedostatků. Reklamní katalog „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ obsahoval následující léčebná tvrzení:

- CELADRIN EXTRA SILNÝ bylo uvedeno "...na bolavé klouby..."
- ROBOFLEX bylo uvedeno "...přírodní BRUFEN..." a " ...při problémech se zády a pohybovým aparátem."
- KLOUBNÍ SUPERMIX bylo uvedeno "...na bolavé klouby..."
- INOCELL bylo uvedeno "...dvě ochranné proti rakovinové látce..." a "...regenerační účinek na játra." a " ...důležitý lipotrofní účinek a proto čistí játra od tukových tělísek"
- KOLOSTRUM SYNERMUNE bylo uvedeno "...vypořádal s viry a nachlazením..."
- VIRUSBLOCK bylo uvedeno "...na chřipku a nachlazení."
- HYPNO STRESSMANAGER bylo uvedeno "...proti příčině mnoha nemocí."
- SUPERCRANBERRY KANADSKÉ BRUSINKY bylo uvedeno "...na bakteriální infekce močových cest..."
- HERPENORM bylo uvedeno "Opary způsobuje vir Herpes. Herpenorm aktivně působí proti viru..."
- ACTIV ALOE - LÉKÁRENSKÁ ALOE bylo uvedeno "...pomáhá odstranit zažívací potíže."

8. Kontrolou ve skladu obviněného, kde dochází ke kompletaci objednávek z e-shopu, bylo zjištěno, že předmětný katalog byl do zásilek vkládán společně s objednaným zbožím na základě výjimečných požadavků (pouze lékařům spolupracujícím s obviněným nebo na přímé vyžádání spotřebitele). Katalog byl dále spotřebiteli přístupný prostřednictvím lékárníků a lékařů.
9. Tím, že obviněný jako zpracovatel reklamy, uvedl v reklamě na doplňky stravy - reklamním katalogu „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ léčebná tvrzení, čímž přisuzoval doplňkům stravy uvedeným v reklamním katalogu vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, nedodržel požadavky čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011. Uvedeným jednáním obviněný porušil ustanovení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. a naplnil skutkovou podstatu přestupku uvedenou v § 8a odst. 3 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb.
10. Kontrolou webových stránek <https://www.barnys.cz/cs/>, za jejichž obsah jako odpovědná osoba zodpovídá obviněný, bylo zjištěno, že obviněný od blíže nezjištěného dne (nejméně však ode dne 8. 8. 2018, kdy byly pořízeny kopie těchto stránek ze strany SZPI) do

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

kontroly provedené dne 9. 8. 2018, uváděl na předmětných webových stránkách, na kterých v sekci e-shop nabízel spotřebitelům prostřednictvím komunikace na dálku doplňky stravy, léčebná tvrzení.

11. Po rozkliknutí záložky E-shop se zobrazila v levém poli předmětných webových stránek nabídka doplňků stravy pod záložkami - Výhodná nabídka; Doporučujeme; Klouby a kosti; Imunita, regenerace; Spánek nervozita a stres a Další indikace. V záložce "Klouby a kosti" <https://www.barnys.cz/cs/37-klouby-a-kosti>, bylo uvedeno následující:
12. Kosti „Řídnutí kostí - osteoporóza - je onemocnění kostí, které se projevuje řídnutím kostní hmoty. Postižené kosti ztrácí pevnost a pružnost. Osteoporóza vede ke zvýšenému riziku zlomenin a s tím spojených zdravotních komplikací.“ Doporučujeme OSTEOeffect pro jeho vysokou účinnost.
13. Tím, že obviněný doplněk stravy " OSTEOeffect" prezentovanému na webových stránkách <https://www.barnys.cz/cs/>, kde je možné v nabídce e-shop přímé vkládání doplňků stravy do „košíku“ e-shopu, přisuzoval vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, porušil ustanovení čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011. Uvedeným jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku uvedenou v ustanovení § 17 odst. 2 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb.
14. Proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podal žalobce odvolání, o němž rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím.
15. Žalovaný v napadeném rozhodnutí změnil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně takto: a) text výroku I. ve znění: „obviněný je vinen, že porušil povinnosti stanovené v § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění platném a účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.) a v čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a o zrušení směrnice Komise 87/250/EHS, směrnice Rady 90/496/EHS, směrnice Komise 1999/10/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES, směrnice Komise 2002/67/ES a 2008/5/ES a nařízení Komise (ES) č. 608/2004 (dále jen „nařízení (EU) č. 1169/2011“), když při kontrole provedené inspektorem Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen SZPI) v provozovně obviněného na adrese Zdibsko 615, 250 67, Klecany, bylo zjištěno a konstatováno následující porušení právních předpisů“

po provedené změně zní takto:

„obviněný je vinen, že porušil povinnosti stanovené v § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.) a v čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a o zrušení směrnice Komise 87/250/EHS, směrnice Rady 90/496/EHS, směrnice Komise 1999/10/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES, směrnice Komise 2002/67/ES a 2008/5/ES a nařízení Komise (ES) č. 608/2004, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení (EU) č. 1169/2011“), když při kontrole provedené inspektorem Státní zemědělské a potravinářské

inspekce (dále jen SZPI) v provozovnách obviněného na adresách Na Sychrově 1418/6, 101 00 Praha, a Zdibsko 615, 250 67, Klecany, bylo zjištěno a konstatováno následující porušení právních předpisů“

b) tak, že věta první výroku I. bodu 1) ve znění: „Kontrolou předložených reklamních katalogů bylo zjištěno, že obviněný jako zpracovatel reklamy zpracoval pro svou vlastní potřebu reklamu na doplňky stravy - reklamní katalog „Jsme Barney's, záruka kvality a účinnosti“, která byla od blíže nezjištěného dne (nejméně však ode dne 15. 6. 2018, kdy byl v rámci kontroly ze strany SZPI předložen reklamní katalog) do dne 9. 8. 2018, kdy bylo obviněnému uloženo opatření č. D957-10285/18/D01 k odstranění zjištěných nedostatků

po provedené změně zní takto:

„Kontrolou předložených reklamních katalogů bylo zjištěno, že obviněný jako zpracovatel reklamy zpracoval pro svou vlastní potřebu reklamu na doplňky stravy - reklamní katalog „Jsme Barney's, záruka kvality a účinnosti“, která byla šířena od blíže nezjištěného dne (nejméně však ode dne 15. 6. 2018, kdy byl v rámci kontroly ze strany SZPI předložen reklamní katalog) do dne 9. 8. 2018, kdy bylo obviněnému uloženo opatření č. D957-10285/18/D01 k odstranění zjištěných nedostatků.“

c) tak, že označení právního předpisu, jehož ustanovení bylo obviněným porušeno, obsažené ve výroku I. pod bodem 2) ve znění: „ustanovení § 17 odst. 2 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb.“

po provedené změně zní takto:

„ustanovení § 17 odst. 2 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění platném a účinném v době spáchání přestupků (dále také jen „zákona č. 110/1997 Sb.“)“.

Ve zbývajících částech rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, inspektorátu v Praze, č. j. SZPI/AK184-18/2019 ze dne 21. 5. 2019, potvrdil.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

16. V podané žalobě žalobce napadené rozhodnutí označil za nezákonné, vycházející z nedostatečně zjištěného skutkového stavu, respektive založené na nepodloženém výkladu žalované, který vedl k nedostatečně zjištěnému skutkovému stavu.
17. V první žalobní námitce žalobce namítl nedostatečné zjištění skutkového stavu, které se promítlo do vadného odůvodnění rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ani v odvolacím řízení nebylo zhojeno.
18. Konkrétně namítl, že pokud je v rozhodnutí orgánu prvního stupně uvedeno tvrzení, že správní orgán „vycházel ze zcela zřejmých skutečností“, pak nelze, nutit žalobce, aby si každou větu rozhodnutí orgánu prvního stupně samostatně vykládal a pátral po tom, co tím nejspíš orgán prvního stupně chtěl vyjádřit. Jak výrok správního rozhodnutí, tak jeho odůvodnění, mají být smysluplné, obsahově nerozporné, a zejména srozumitelné, aby i sám účastník řízení byl schopen z rozhodnutí zjistit, jakých případných porušení svých povinností se dopustil či případně tyto napravit. Pokud je však správní rozhodnutí natolik nesrozumitelné a nadto také zcela nadměrně dlouhé (ovšem s absencí řádného obsahu), pak

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

není možné, aby uložená pokuta případně plnila nápravnou funkci trestu, neboť účastník řízení jednoduše nebude schopen rozpoznat své případné protiprávní jednání v konkrétní věci.

19. Správní orgán žádným způsobem neuvedl, jaké skutečnosti považuje za „zcela zřejmé“ a zejména z jakého důvodu. Takové pochybení nelze napravit ani tvrzením žalovaného v napadeném rozhodnutí. V tomto případě se v žádném případě nejednalo o skutečnosti běžně vnímané a běžně správnímu orgánu známe z jeho činnosti. Nadto je třeba upozornit, že i pokud správní orgán vnímá některé skutečnosti jako „zcela zřejmé“, odůvodnění rozhodnutí má právě účastníkovi řízení, v tomto případě odvolateli, objasnit, na základě čeho správní orgán rozhodl tak, jak je v rozhodnutí uvedeno.
20. Za zásadní pochybení žalobce dále označil skutečnost, že správní orgán prvního stupně sice uvedl údajně léčebná tvrzení uvedená v reklamním katalogu, avšak již neuvedl, ve kterých konkrétních tvrzeních má být spatřováno porušení jakého ustanovení a konkrétně čím mělo být toto porušení způsobeno. Toto pochybení pak nenapravit ani žalovaný.
21. Ve druhé žalobní námitce žalobce brojí proti závěrům žalovaného, který argumentaci žalobce týkající se propagačního materiálu Barny's označil za účelovou, nevěrohodnou a nemající oporu v kontrolních zjištěních.
22. Žalobce namítl, že katalog s názvem „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“, ve kterém je mimo jiné uvedeno „*Určeno pro odbornou veřejnost*“, je určen výhradně odborníkům. Předmětný katalog není určen spotřebitelům, ale výhradně odborné veřejnosti, tedy lékárníkům, lékařům a dalším odborníkům, kteří se žalobcem spolupracují. Toto upozornění je uvedeno i v katalogu. I v případě, pokud by se neoprávněným postupem odborníka katalog dostal do rukou spotřebitele, pak první informací, kterou spotřebitel v katalogu obdrží, je informace o tom, že katalog je určen výhradně pro odbornou veřejnost. Běžný spotřebitel je tak tímto výslovně upozorněn, že informace v katalogu uvedené nejsou určeny přímo jemu. Cílem žalobce je, aby byly její výrobky propagovány právě odborníky, kteří na základě katalogů učiní vlastní závěr o předmětných výrobcích a tento pak interpretují konečnému spotřebiteli a případně mu také doporučí užívání konkrétního doplňku stravy. Z tohoto důvodu také žalobce spolupracuje výhradně s odbornými institucemi a odborníky samotnými, kteří jsou schopni a mají povinnost rozlišovat, které informace jsou určeny výhradně jim a které informace mají podávat spotřebiteli.
23. Na předmětný katalog se proto nemůže vztahovat ustanovení článku 1 odst. 2 nařízení (ES) č. 1924/2006, v platném znění, neboť katalogy se nezaměřují na konečného spotřebitele, a to ani nepřímou, protože nejsou ani takto konečnému spotřebiteli dodávány. Je to právě osoba lékárníka či lékaře, tedy vysokoškolsky vzdělaného odborníka, která zhodnotí, jaké informace spotřebiteli poskytne a jaké nikoli. K tomu je třeba navíc poukázat na praxi těchto odborníků, kteří sami žádné produkty nenabízí, avšak pouze doporučují produkty podle konkrétních potřeb spotřebitelů.
24. V rámci třetí žalobní námítky žalobce setrval na již v odvolacím řízení uplatněné námitce nesrozumitelnosti výroku prvostupňového rozhodnutí. Jak uvedl, rozhodnutí orgánu prvního stupně vykazuje zcela zjevné nedostatky formální i obsahové, neboť zejména výrok napadeného rozhodnutí nesplňuje náležitosti stanovené v ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, k tomu zároveň odkázala na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 3 Ads 96/2011. Výrok Rozhodnutí orgánu prvního stupně je pouze zkopírovaná část odůvodnění.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

25. Žalovaný v písemném vyjádření k podané žalobě uvedl, že námitka žalobce o nesrozumitelnosti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně byla vznesena již v odvolání. Žalovaný při přezkumu odvolací námitky zjistil, že v odůvodnění rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je jeho první a druhý odstavec věnován výslovnému vymezení podkladů řízení, které byly specifikovány dostatečně určitým a nezaměnitelným způsobem. Na předmětné odstavce následně v odůvodnění daného rozhodnutí bezprostředně navazuje pasáž, v níž správní orgán prvního stupně ozřejmil, jaká skutková zjištění ze shromážděných podkladů řízení učinil ohledně vytýkaného protiprávního jednání žalobce. Žalovaný v napadeném rozhodnutí rovněž výslovně uvedl, že z předloženého spisového materiálu zjistil, že soupis podkladů (včetně poučení o možnosti vyjádřit se k nim) byl obsažen již v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 5. 4. 2019, č. j. SZPI/AK184-14/2019, jež bylo žalobci doručeno dne 10. 4. 2019. Žalovaný v napadeném rozhodnutí částečně přisvědčil žalobci, že použitá formulace, že správní orgán prvního stupně „*vycházel ze zcela zřejmých skutečností*“, může takto vytržena z jakéhokoliv kontextu (zbytku souvětí, odstavce i odůvodnění rozhodnutí jako celku) působit poněkud nejednoznačně a je neobratná. Žalovaný nicméně při přezkumu rozhodnutí správního orgánu prvního stupně tuto otázku konkrétně prověřil a shledal, že všechny rozhodné skutečnosti a učiněná skutková zjištění správního orgánu prvního stupně nalézají řádnou oporu v podkladech řízení.
26. K námitce o zaměření a cílové skupině reklamního katalogu Jsme Barny's, záruka kvality a žalovaný odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 10 až 12 napadeného rozhodnutí v části nadepsané „Ad 2. a). Dále pak uvedl, že žalobce již během správního řízení tvrdil, že reklamní katalog „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ obsahuje výslovnou informaci o tom, že je určen odborné veřejnosti, není to však pravda. Nikde v katalogu není žádné takové sdělení uvedeno. Tímto se tento katalog obsahující zakázaná léčebná tvrzení ve smyslu čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011 liší od druhého informačního materiálu „Jsme specialisté na klouby a pohybový aparát“, který obsahuje na první straně viditelné po jeho otevření sdělení „*Určeno pro odbornou veřejnost*“. Právě uvedený katalog byl žalobcem inspektorům SZPI při jejich kontrolním vstupu dne 15. 6. 2018 předložen, avšak nebyl z hlediska případného uvádění léčebných tvrzení posuzován.
27. Žalovaný dále konstatoval, že uvedení informace o určení katalogu odpovídá i jeho obsahu, neboť tento druhý katalog „Jsme specialisté na klouby a pohybový aparát“ je koncipován daleko odborněji oproti katalogu „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“. Porovnáním obsahu obou katalogů dospěl žalovaný v napadeném rozhodnutí k závěru, že bez ohledu na to, jakými cestami je propagační materiál distribuován – tj. zda byl žalobcem rozeslán výhradně lékařům a lékárníkům, nebo zda jej mohl výjimečným případem obdržet i přímo spotřebitel, byl katalog „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ zaměřen na konečné spotřebitele, a to přinejmenším nepřímou. Očividné zaměření na spotřebitele dovodil žalovaný z toho, že oproti druhému z katalogů (výslovně zaměřenému na odbornou veřejnost) katalog „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ obsahuje pouze povšechné informace (např. bez uvedení složení či obsahu konkrétních látek v denní doporučení dávce), které by měly pro odbornou veřejnost pramalou vypovídací hodnotu, pokud by na jejich základě měl odborník učinit „vlastní závěr o předmětných výrobcích“ a následně uvažovat o jejich vhodnosti pro konkrétního spotřebitele, jak tvrdí žalobce. Pro běžného spotřebitele a jeho orientaci v propagovaném sortimentu doplňků stravy je ovšem materiál naopak plně dostačující. Žalovaný dále poukázal na závěry obsažené v rozsudku Soudního dvora EU, ve věci C-19/15 (Verband Sozialer Wettbewerb eV proti Innova Vital GmbH) a

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 3. 2020, č. j. 10 As 357/2019-36, ve věci katalogů žalobce.

28. Pokud jde o námitku nesrozumitelnosti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, zejména pak jeho výroků, žalovaný odkázal na napadené rozhodnutí, s tím, že se s touto námitkou podrobně vypořádal na stranách 15 až 16 rozhodnutí v části nadepsané „Ad 3.“ K tomu dále uvedl, že zákaz uvádění léčebných tvrzení v rámci informací o potravinách včetně doplňků stravy je v čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011 formulován následovně: „*S výhradou odchylek stanovených v právních předpisech Unie, které se vztahují na přírodní minerální vody a na potraviny určené pro zvláštní výživu, nesmějí informace o potravině připisovat jakékoli potraviny vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat.*“ Dle názoru žalovaného nelze mít sebemenší pochybnosti o tom, že všechna tvrzení, která správními orgány vyhodnocena jako léčebná tvrzení, tyto definiční znaky splňují a z rozhodnutí je zřejmé, ke kterým produktům se vztahovala.

III.

Obsah správního spisu a rozhodnutí správních orgánů

29. Jak se podává z obsahu správního spisu, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, jako správní orgán prvního stupně, provedla dne 12. 9. 2018 kontrolu zaměřenou na dodržování: Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1169/2011 ze dne 25. 10. 2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům (dále jen nařízení č. 1169/2011), Nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1924/2006 ze dne 20. 12. 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin (dále jen nařízení č. 1924/2006), zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 110/1997 Sb.), zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.).

30. Podle protokolu č. P997-10285/18 a dokladu o provedených kontrolních úkonech č. D940-10285/18 a č. D957-10285/18, správní orgán prvního stupně zjistil, že:

A) žalobce jako zpracovatel reklamy zpracoval pro svou vlastní potřebu reklamu na doplňky stravy - reklamní katalog "Jsme Barney's, záruka kvality a účinnosti", který obsahoval následující sdělení:

- CELADRIN EXTRA SILNÝ bylo uvedeno "...na bolavé klouby..."
- ROBOFLEX bylo uvedeno "...přírodní BRUFEN..." a " ...při problémech se zády a pohybovým aparátem."
- KLOUBNÍ SUPERMIX bylo uvedeno "...na bolavé klouby..."
- INOCELL bylo uvedeno "...dvě ochranné proti rakovinové látce..." a "...regenerační účinek na játra." a " ...důležitý lipotropní účinek a proto čistí játra od tukových tělísek"
- KOLOSTRUM SYNERMUNE bylo uvedeno "...vypořádal s viry a nachlazením..."
- VIRUSBLOCK bylo uvedeno "...na chřipku a nachlazení."
- HYPNO STRESSMANAGER bylo uvedeno "...proti příčině mnoha nemocí."

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

- SUPERCRANBERRY KANADSKÉ BRUSINKY bylo uvedeno "...na bakteriální infekce močových cest..."

- HERPENORM bylo uvedeno "Opary způsobuje vir Herpes. Herpenorm aktivně působí proti viru..."

- ACTIV ALOE - LÉKÁRENSKÁ ALOE bylo uvedeno "...pomáhá odstranit zažívací potíže..."

Kontrolou ve skladu žalobce, kde dochází ke kompletaci objednávek z e-shopu, bylo zjištěno, že předmětný katalog byl do zásilek vkládán společně s objednaným zbožím na základě výjimečných požadavků (pouze lékařům spolupracujícím s obviněným nebo na přímé vyžádání spotřebitele). Katalog byl dále spotřebiteli přístupný prostřednictvím lékárníků a lékařů.

b) Kontrolou webových stránek <https://www.barnys.cz/cs/>, bylo zjištěno, že žalobce uváděl na předmětných webových stránkách, na kterých v sekci eshop nabízel spotřebitelům prostřednictvím komunikace na dálku doplňky stravy, tato sdělení:

- Po rozkliknutí záložky E-shop se zobrazila v levém poli předmětných webových stránek nabídka doplňků stravy pod záložkami - Výhodná nabídka; Doporučujeme; Klouby a kosti;

Imunita, regenerace; Spánek nervozita a stres a Další indikace.

- V záložce "Klouby a kosti" <https://www.barnys.cz/cs/37-klouby-a-kosti>, bylo uvedeno následující: Kostí „Řídnutí kostí - osteoporóza - je onemocnění kostí, které se projevuje řídnutím kostní hmoty. Postižené kosti ztrácí pevnost a pružnost. Osteoporóza vede ke zvýšenému riziku zlomenin a s tím spojených zdravotních komplikací.“ Doporučujeme OSTEOeffect pro jeho vysokou účinnost.

31. Součástí správního spisu jsou rovněž oba katalogy, s jejichž obsahem se soud seznámil.
32. Žalobce byl poučen ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), o právu podat písemné a zdůvodněné námitky proti znění protokolu ve lhůtě 15 dnů ode dne seznáení se s protokolem, což obviněný neučinil.
33. Správnímu orgánu bylo dne 16. 8. 2018 emailovou zprávou doručeno odvolání proti Opatření č. D957-10285/18/D01 ze dne 9. 8. 2018, odvolání bylo zároveň dne 20. 8. 2018 doručeno prostřednictvím doručovatele poštovních služeb. O podaném odvolání proti Opatření č. D957-10285/18/D01 bylo rozhodnuto dne 21. 8. 2018 ředitelem inspektorátu. Rozhodnutím č. j.: SZPI/AB157-340/2018 bylo odvolání obviněného zamítnuto a Opatření č. D957-10285/18/D01 bylo potvrzeno. (Pozn. z činnosti soudu je osmému senátu známo, že rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 2. 10. 2019, čj. 6 A 176/2018-42, byla zamítnuta žaloba podaná žalobcem proti rozhodnutí ředitele Státní zemědělské a potravinářské inspekce v Praze ze dne 21. srpna 2018, č. j.: SZPI/AB157-340/2018, jímž žalovaný zamítl jeho odvolání a potvrdil rozhodnutí (opatření) Státní zemědělské a potravinářské inspekce ze dne 9. 8. 2018, č. D957-10285/18/D01. Ve správním řízení bylo žalobci pravomocně uloženo, aby odstranil z nabídkového/reklamního katalogu s názvem „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ reklamu obsahující tzv. léčebná tvrzení (na bolavé klouby; přírodní BRUFEN; při problémech se zády a pohybovým aparátem; na

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

bolavé klouby; dvě ochranné protirakovinné látky; regenerační účinek na játra; důležitý lipotropní účinek a proto čistí játra od tukových tělísek; vypořádal s viry a nachlazením; na chřipku a nachlazení; proti příčině mnoha nemocí; na bakteriální infekce močových cest; Oparý způsobuje vir Herpes. Herpenorm aktivně působí proti viru; pomáhá odstranit zažívací potíže) uvedená u doplňků stravy CELADRIN EXTRA SILNÝ, ROBOFLEX, KLOUBNÍ SUPERMIX, INOCELL, KOLOSTRUM SYNERMUNE, VIRUSBLOCK, HYPNO STRESSMANAGER, SUPERCranberry KANADSKÉ BRUSINKY, HERPENORM a ACTIV ALOE – LÉKARENSKÁ ALOE, a to s termínem splnění do 17. 8. 2018. O kasační stížnosti proti rozsudku městského soudu pak zamítavě rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 4. 3. 2020, č. j. 10 As 357/2019 – 36).

34. Dne 10. 4. 2019 bylo se žalobcem zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty podle § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Součástí Oznámení o zahájení správního řízení bylo i vyrozumění o provedení důkazu listinami mimo ústní jednání dne 24. 4. 2019, včetně poučení o právu žalobce vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do 5 dnů ode dne provedení dokazování.
35. Dne 24. 4. 2019 bylo na adrese správního orgánu provedeno dokazování listinami mimo ústní jednání, jehož se zúčastnil oprávněný zástupce žalobce. O provedeném dokazování byl sepsán protokol.
36. Správní orgán prvního stupně rozhodnutím 21. 5. 2019, č. j. SZPI/AK 184-18/2019, uznal žalobce vinným porušením povinnosti stanovené v § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění platném a účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.) a v čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a o zrušení směrnice Komise 87/250/EHS, směrnice Rady 90/496/EHS, směrnice Komise 1999/10/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES, směrnic Komise 2002/67/ES a 2008/5/ES a nařízení Komise (ES) č. 608/2004 (dále jen „nařízení (EU) č. 1169/2011“), popsáním jednáním (viz bod 8 a 9 rozsudku) spočívajícím v tom, že uvedl v reklamě na doplňky stravy – reklamním katalogu „Jsme Barny´s, záruka kvality a účinnosti“ léčebná tvrzení, čímž přisuzoval doplňkům stravy uvedeným v reklamním katalogu vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit. A dále doplňku stravy „OSTEOeffect“ prezentovanému na webových stránkách <https://www.barnys.cz/cs/>, kde je možné v nabídce e-shop přímé vkládání doplňků stravy do „košíku“ e-shopu, přisuzoval vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, čímž v obou případech porušil ustanovení čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011 a naplnil skutkovou podstatu přestupku uvedenou v ustanovení § 17 odst. 2 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb.
37. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán prvního stupně uvedl, že podkladem pro správní řízení a zároveň hodnoceným důkazem je Protokol o kontrole č. P997-10285/18 ze dne 12. 9. 2018 včetně všech příloh, s jehož obsahem byl žalobce seznámen a jehož výtisk č. 1 mu byl doručen prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 17. 9. 2018. Dalším podkladem jsou: Rozhodnutí o odvolání proti Opatření č. D957-10285/18/D01 ze dne 21. 9. 2018, Odvolání proti Opatření č. D957-10285/18/D01 ze dne 14. 8. 2018., Rozhodnutí ze dne 27. 3. 2018 č. j.: SZPI/AL183-28/2017, Rozhodnutí ze dne 27. 6. 2018 č. j.: SZPI/AJ187- 16/2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

38. Následně popsal zjištěný skutkový stav a průběh správního řízení. Odůvodnil použití právní úpravy v době spáchání přestupku.
39. V rámci popisu skutkových zjištění uvedl: „*Při rozhodování prvoinstanční správní orgán vycházel ze zcela zřejmých skutečností a po zjištění skutkového stavu věci a po seznámení se se všemi podkladovými materiály, dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupků v rozsahu, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a proto rozhodl, jak je uvedeno tamtéž.*“ (zvýrazněno soudem).
40. V další části odůvodnění se podrobně zabýval výší uložené pokuty.
41. V odvolání žalobce namítl
- Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a to zejména výroku rozhodnutí a dále nepřípustné použití formulace *správní orgán vycházel ze zcela zřejmých skutečností*.
 - Určení katalogu pouze odborné veřejnosti.
 - Záložka na webových stránkách „klouby a kosti“ není reklamou na doplněk stravy.
42. Žalovaný rozhodl o podaném odvolání napadeným rozhodnutím, v němž konstatoval, že všechny rozhodné skutečnosti a učiněná skutková zjištění správního orgánu prvního stupně nalézají řádnou oporu v podkladech řízení; odvolací orgán při přezkumu neshledal v napadeném rozhodnutí, že by správní orgán prvního stupně dovozoval ohledně skutkového stavu něco, co by z obviněnému sdělených podkladů řízení přímo nevyplývalo.
43. Dále uvedl, že zatímco propagační materiál „Jsme specialisté na klouby a pohybový aparát“ obsahuje ihned v úvodu informaci „*Určeno pro odbornou veřejnost*“, což koreluje i s informačním zaměřením katalogu, v němž je mj. ke každému z prezentovaných produktů podrobně uvedeno složení (resp. množství aktivních látek zpravidla v 1 denní dávce), druhý propagační materiál „Jsme Barny’s, záruka kvality a účinnosti“ toto sdělení neobsahuje. Kromě toho vykazuje katalog „Jsme Barny’s, záruka kvality a účinnosti“ i další odlišnosti oproti odborněji koncipovanému katalogu „Jsme specialisté na klouby a pohybový aparát“, a to že:
- přináší informace o možnosti registrace do Klubu zdraví, díky které může registrovaný zákazník čerpat blíže specifikované výhody – tento typ výhod je zaměřen spíše nežli na některý ze článků distribučního řetězce (lékaře či lékárníky, kteří předmětné produkty přímo prodávají či doporučují koncovému zákazníkovi ke koupi) na koncového spotřebitele;
 - obsahuje jednotkové ceny konkrétních produktů, a to jednak cenu „běžnou“, která je zjevně cenou maloobchodní, a cenu pro registrované zákazníky;
 - obrací se na spotřebitele jakožto koncové zákazníky prostřednictvím sdělení „*Každý výrobek Barny’s je koncipován tak, aby bezesbytku splnil vaše očekávání.*“ – očekávání, jež má být naplněno, totiž má ohledně jednotlivých produktů především spotřebitel, jenž si produkt pořizuje, spíše než např. lékárník v pozici prodávajícího.
44. V odůvodnění dále uvedl, že kontrolou bylo zjištěno, že: „*Běžný spotřebitel/zákazník se ke katalogům dostane buď na přímé vyžádání a nebo prostřednictvím lékárníků či lékařů, kteří mu jej přímo předají*“, když toto kontrolní zjištění učinil kontrolní orgán na podkladech

vyjádření zástupců kontrolované osoby přítomných kontrolnímu vstupu dne 15. 6. 2018 že některé z informací, které byly v katalogu u výše specifikovaných produktů uvedeny, mají charakter „léčebných tvrzení“, a jde tedy o informace, které v rozporu s čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011 těmto produktům přisuzovaly vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, resp. na tyto vlastnosti odkazovaly.

45. Text týkající se řídnutí kostí umístěný na webových stránkách <https://www.barnys.cz/> v záložce *Klouby a kosti* nebyl správním orgánem prvního stupně posouzen jako reklama, žalobce byl totiž shledán vinným z toho, že v rozporu s požadavky čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011 na webových stránkách <https://www.barnys.cz/cs/> v záložce *Klouby a kosti*, na níž je bez dalšího umožněno přímé vkládání doplňků stravy do „košíku“ e-shopu, nabízel k prodeji doplněk stravy *OSTEOeffect*, jemuž přisuzoval vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit. Skutečnost, že se zakázaná léčebná tvrzení vztahovala k doplňku stravy *OSTEOeffect* vyplývá z toho, že nabídce jednotlivých produktů uvedených k prodeji na webových stránkách <https://www.barnys.cz/cs/> v záložce *Klouby a kosti* předcházela v úvodu text ve znění: *„Kosti Řídnutí kostí - osteoporóza - je onemocnění kostí, které se projevuje řídnutím kostní hmoty. Postižené kosti ztrácí pevnost a pružnost. Osteoporóza vede ke zvýšenému riziku zlomenin a s tím spojených zdravotních komplikací. Doporučujeme OSTEOeffect pro jeho vysokou účinnost.“* Podtržený text zachycuje formulace, které byly správním orgánem prvního stupně vyhodnoceny jako léčebná tvrzení ve smyslu čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011. Skutečnost, že tato tvrzení byla dána do zjevné souvislosti s doplňkem stravy *OSTEOeffect*, vyplývá z bezprostředního navázání doporučení tohoto produktu na informaci o řídnutí kostí a jeho zvýraznění prostřednictvím použití barevného odlišení písma, kurzívy a ztučnění názvu daného doplňku stravy. Tato souvislost byla způsobilá ve spotřebiteli vyvolat spojitost mezi produktem *OSTEOeffect*, u něhož je zdůrazňována jeho účinnost, na straně jedné, a předcházení projevům nemoci osteoporóza, resp. její léčbou, na straně druhé. Současně bylo přímo na téže stránce možné takto prezentovaný produkt vložit do „košíku“ e-shopu.

IV.

Posouzení žaloby

46. Městský soud v Praze ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), přitom vycházel ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí. Jiné vady, k nimž by byl povinen přihlédnout z moci úřední, soud neshledal a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
47. Žalobce v podané žalobě do značné míry opakuje odvolací námitky. Městský soud je předně nucen konstatovat, že pokud žalobce v žalobních bodech neprezentuje dostatečně konkrétní názorovou oponenturu vedoucí ke zpochybnění závěrů správního orgánu, nemusí pak soud hledat způsob pro alternativní a originální vyjádření závěrů, k nimž již správně dospěl správní orgán (podrobněji srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2014, č. j. 6 As 54/2013-128). Na tomto místě je také vhodné připomenout závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, který rozsudku ze dne 24. 8. 2010, čj. 4 As 3/2008-78 (publikován pod č. 2162/2011 Sb. NSS), uvedl, že žalobní bod *„je projednání způsobilý v té v té míře obecnosti, v níž je formulován, a případně – v mezích této formulace - v průběhu řízení dále doplněn. K tomu je ale třeba dodat, že míra precizace*

žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod - byť i vyhovující - obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej. Není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty či vybíral z reality skutečnosti, které žalobu podporují.“ (bod 32 rozsudku).

48. Městský soud se v první řadě zabýval přezkoumatelností napadeného rozhodnutí. Obecněji k otázce nepřezkoumatelnosti správních rozhodnutí Nejvyšší správní soud v minulosti opakovaně judikoval, že nevypořádá-li se správní orgán v rozhodnutí se všemi žalobcem uplatněnými námitkami, způsobuje to nepřezkoumatelnost rozhodnutí spočívající v nedostatku jeho důvodů. Z ustálené judikatury správních soudů vyplývá, že z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů. O nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů se jedná rovněž i v případě, kdy správní orgán opomněl vypořádat některou z uplatněných námitek. Stejně tak se Nejvyšší správní soud opakovaně vyjádřil k problematice nepřezkoumatelnosti pro nedostatek skutkových důvodů. Městský soud v Praze v tomto směru pro stručnost odkazuje na závěry vyjádřené mj. v rozsudcích Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003 - 75, ze dne 29. 7. 2004, č. j. 4 As 5/2003 - 52, ze dne 18. 10. 2005, č. j. 1 Afs 135/2004 - 73, č. 787/2006 Sb. NSS, ze dne 14. 7. 2005, č. j. 2 Afs 24/2005 - 44, č. 689/2005 Sb. NSS, ze dne 25. 5. 2006, č. j. 2 Afs 154/2005 - 245, ze dne 17. 1. 2008, č. j. 5 As 29/2007 - 64, či ze dne 8. 4. 2004, č. j. 4 Azs 27/2004 - 74).
49. Ze shora uvedeného judikatorního rámce vyplývá, že z odůvodnění rozhodnutí musí být zřejmé, jaký skutkový stav vzal správní orgán za rozhodný a jak uvažil o pro věc zásadních skutečnostech a uplatněných námitkách účastníka řízení, resp. jakým způsobem postupoval při posuzování těchto skutečností. Uvedené pak musí nalézt svůj odraz v odůvodnění dotčeného rozhodnutí. Pokud tedy rozhodnutí vůbec neobsahuje odůvodnění vypořádání některé z námitek nebo nereflektuje na námitky uplatněné účastníkem řízení a zásadní argumentaci, o kterou se opírají, musí mít podle Nejvyššího správního soudu nutně za následek jeho zrušení pro nepřezkoumatelnost (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2015, č. j. 7 As 55/2015 - 29).
50. Jak soud shora shrnul, žalovaný se řádně vypořádal s každou vznesenou odvolací námitkou a napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné není.
51. Co se týče konkrétní námitky proti použití obratu „*správní orgán vycházel ze zcela zřejmých skutečností*“, městský soud se zcela ztotožňuje se způsobem, jakým se žalovaný vypořádal se shodnou námitkou žalobce uplatněnou již v podaném odvolání.
52. Přezkoumatelnost a zákonnost správního rozhodnutí musí být vždy posuzována podle celého jeho obsahu. Správní orgán je povinen uvést, jaké skutečnosti vzal za prokázané, jaká ve věci učinil zjištění o skutkovém stavu a jakými úvahami se následně řídil při provedení subsumpce skutkových zjištění pod skutkovou podstatu.
53. Vytržení části věty z jejího kontextu nemůže obstát jako samostatná žalobní námitka.
54. Městský soud se plně ztotožňuje se žalovaným, který v napadeném rozhodnutí vytkl správnímu orgánu neobratnost při použití naříkaného slovního obratu, nicméně

konstatoval, že z rozhodnutí je zjevné, z jakých podkladů správní orgán vycházel, co z nich zjistil a jak uvážil o právním posouzení zjištěných skutečností.

55. Co se týče namítané orientace katalogů, městský soud ověřil správnost zjištění žalovaného. Katalog „Jsme specialisté na klouby a pohybový aparát“ obsahuje informaci „*Určeno pro odbornou veřejnost*“, zatímco katalog „Jsme Barney’s, záruka kvality a účinnosti“ toto sdělení neobsahuje. Správné je i zjištění žalovaného, že tento katalog obsahuje informace využitelné pro přímé spotřebitele (viz bod 44 rozsudku).
56. Podle čl. 1 odst. 2 nařízení č. 1924/2006, *toto nařízení se vztahuje na výživová a zdravotní tvrzení, která jsou uváděna v obchodních sděleních, ať už při označování a obchodní úpravě potravin, nebo v reklamách týkajících se potravin, které mají být takto dodány konečnému spotřebiteli, včetně potravin, jež jsou uváděny na trh nebalené nebo volně ložené.*
57. Z citovaného článku nařízení vyplývá, že se na výživová a zdravotní tvrzení uváděná v obchodních sděleních vztahuje. Neobstojí tedy námitka žalobce, že uvedené ustanovení se na katalog „Jsme Barney’s, záruka kvality a účinnosti“ nevztahuje a to tím spíše, že žalobce neuvádí pravdu, pokud tvrdí, že v tomto katalogu je uvedena informace o jeho určení odborné veřejnosti. K obdobnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud ve skutkově související věci v rozsudku ze dne 4. 3. 2020, č. j. 10 As 357/2019 – 36, týkající se povinnosti žalobce odstranit z katalogu „Jsme Barney’s, záruka kvality a účinnosti“ reklamu obsahující léčebná tvrzení
58. Žalovaný nepochybil, pokud tvrzení žalobce označil za „účelové a nevěrohodné“, neboť tvrzení žalobce není pravdivé.
59. Pokud jde o námitku nesrozumitelnosti výroku rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, je třeba v první řadě konstatovat, že žalovaný výrok rozhodnutí správního orgánu prvního stupně změnil.
60. Městský soud proto přezkoumal srozumitelnost napadeného rozhodnutí v jeho platném znění.

A to:

I. Obviněný je vinen, že porušil povinnosti stanovené v § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 40/1995 Sb.) a v čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a o zrušení směrnice Komise 87/250/EHS, směrnice Rady 90/496/EHS, směrnice Komise 1999/10/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES, směrnic Komise 2002/67/ES a 2008/5/ES a nařízení Komise (ES) č. 608/2004, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení (EU) č. 1169/2011“), když při kontrole provedené inspektorem Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen SZPI) v provozovnách obviněného na adresách Na Sychrově 1418/6, 101 00 Praha, a Zdibsko 615, 250 67, Klecany, bylo zjištěno a konstatováno následující porušení právních předpisů:

1) Kontrolou předložených reklamních katalogů bylo zjištěno, že obviněný jako zpracovatel reklamy zpracoval pro svou vlastní potřebu reklamu na doplňky stravy - reklamní katalog „Jsme Barney’s, záruka kvality a účinnosti“, která byla šířena od blíže nezjištěného dne (nejméně však ode dne 15. 6. 2018, kdy byl v rámci kontroly ze strany

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

SZPI předložen reklamní katalog) do dne 9. 8. 2018, kdy bylo obviněnému uloženo opatření č. D957-10285/18/D01 k odstranění zjištěných nedostatků. Reklamní katalog „Jsme Barny´s, záruka kvality a účinnosti“ obsahoval následující léčebná tvrzení:

- CELADRIN EXTRA SILNÝ bylo uvedeno "...na bolavé klouby..."
- ROBOFLEX bylo uvedeno "...přírodní BRUFEN..." a " ...při problémech se zády a pohybovým aparátem."
- KLOUBNÍ SUPERMIX bylo uvedeno "...na bolavé klouby..."
- INOCELL bylo uvedeno "...dvě ochranné protirakovinové látky..." a "...regenerační účinek na játra." a "...důležitý lipotrofní účinek a proto čistí játra od tukových tělísek"
- KOLOSTRUM SYNERMUNE bylo uvedeno "...vypořádal s viry a nachlazením..."
- VIRUSBLOCK bylo uvedeno "...na chřipku a nachlazení."
- HYPNO STRESSMANAGER bylo uvedeno "...proti příčině mnoha nemocí."
- SUPERCRANBERRY KANADSKÉ BRUSINKY bylo uvedeno "...na bakteriální infekce močových cest..."
- HERPENORM bylo uvedeno "Opary způsobuje vir Herpes. Herpenorm aktivně působí proti viru..."
- ACTIV ALOE - LÉKÁRENSKÁ ALOE bylo uvedeno "...pomáhá odstranit zažívací potíže."

Kontrolou ve skladu obviněného, kde dochází ke kompletaci objednávek z e-shopu, bylo zjištěno, že předmětný katalog byl do zásilek vkládán společně s objednaným zbožím na základě výjimečných požadavků (pouze lékařům spolupracujícím s obviněným nebo na přímé vyžádání spotřebitele). Katalog byl dále spotřebiteli přístupný prostřednictvím lékárníků a lékařů.

Tím, že obviněný jako zpracovatel reklamy, uvedl v reklamě na doplňky stravy - reklamním katalogu „Jsme Barny´s, záruka kvality a účinnosti“ léčebná tvrzení, čímž přisuzoval doplňkům stravy uvedeným v reklamním katalogu vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, nedodržel požadavky čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011. Uvedeným jednáním obviněný porušil ustanovení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. a naplnil skutkovou podstatu přestupku uvedenou v § 8a odst. 3 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb.

2) Kontrolou webových stránek <https://www.barnys.cz/cs/>, za jejichž obsah jako odpovědná osoba zodpovídá obviněný, bylo zjištěno, že obviněný od blíže nezjištěného dne (nejméně však ode dne 8. 8. 2018, kdy byly pořízeny kopie těchto stránek ze strany SZPI) do kontroly provedené dne 9. 8. 2018, uváděl na předmětných webových stránkách, na kterých v sekci e-shop nabízel spotřebitelům prostřednictvím komunikace na dálku doplňky stravy, léčebná tvrzení.

Po rozkliknutí záložky E-shop se zobrazila v levém poli předmětných webových stránek nabídka doplňků stravy pod záložkami - Výhodná nabídka; Doporučujeme; Klouby a kosti; Imunita, regenerace; Spánek nervozita a stres a Další indikace. V záložce "Klouby a kosti" <https://www.barnys.cz/cs/37-klouby-a-kosti>, bylo uvedeno následující:

Kosti „Řídnutí kostí - osteoporóza - je onemocnění kostí, které se projevuje řídnutím kostní hmoty. Postižené kosti ztrácí pevnost a pružnost. Osteoporóza vede ke zvýšenému riziku zlomenin a s tím spojených zdravotních komplikací.“ Doporučujeme OSTEOeffect pro jeho vysokou účinnost.

Tím, že obviněný doplnku stravy „OSTEOeffect“ prezentovanému na webových stránkách <https://www.barnys.cz/cs/>, kde je možné v nabídce e-shop přímé vkládání doplňků stravy do „košíku“ e-shopu, přisuzoval vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, porušil ustanovení čl. 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011. Uvedeným jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku uvedenou v ustanovení § 17 odst. 2 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění platném a účinném v době spáchání přestupků (dále také jen „zákona č. 110/1997 Sb.).

61. Podle § 68 odst. 2 správního řádu, *ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.*
62. Rozšířený senát se otázkou náležitostí výrokové části rozhodnutí správního orgánu o správním deliktu ve své judikatuře zabýval. V usnesení ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS, rozšířený senát uvedl: „[v]ymezení předmětu řízení ve výroku rozhodnutí o správním deliktu proto vždy musí spočívat ve specifikaci deliktu tak, aby sankcionované jednání nebylo zaměnitelné s jednáním jiným. Tento závěr je přitom dovoditelný přímo z § 47 odst. 2 správního řádu [z roku 1967], neboť věci, o níž je rozhodováno, je v daném případě jiný správní delikt a vymezení věci musí odpovídat jejímu charakteru. V rozhodnutí trestního charakteru, kterým jsou i rozhodnutí o jiných správních deliktech, je nezbytné postavit najisto, za jaké konkrétní jednání je subjekt postižen - to lze zaručit jen konkretizací údajů obsahující popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným. Taková míra podrobnosti je jistě nezbytná pro celé sankční řízení, a to zejména pro vyloučení překážky litispendence, dvojího postihu pro týž skutek, pro vyloučení překážky věci rozhodnuté, pro určení rozsahu dokazování a pro zajištění řádného práva na obhajobu (...)“
63. V novějším rozsudku ze dne 9. 9. 2021, č. j. 8 As 182/2019 – 26, pak Nejvyšší správní soud uvedl: „[ř]ádně formulovaný výrok, v něm na prvním místě konkrétní popis skutku, je nezastupitelnou částí rozhodnutí; toliko z něj lze zjistit, zda a jaká povinnost byla porušena a jaké opatření či sankce byla uložena, pouze porovnáním výroku lze usuzovat na existenci překážky věci rozhodnuté, jen výrok rozhodnutí (a nikoliv odůvodnění) může být vynucen správní exekucí.“
64. Městský soud musí přisvědčit žalobci, že výrok rozhodnutí je méně přehledný. Nadbytečně je v něm uvedeno, že správní orgán zjistil skutkový stav provedenou kontrolou, provedené dokazování musí být uvedeno a zhodnoceno v odůvodnění rozhodnutí a není součástí výroku rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

65. Uvedená vada však nezpůsobuje nesrozumitelnost výroku napadeného rozhodnutí, který i přes uvedené, splňuje náležitosti vytčené citovaným zákonným ustanovením i judikaturou: je uveden popis skutku, místo čas i způsob jeho spáchání, jsou uvedena příslušná ustanovení tuzemského a evropského práva, které žalobce zjištěným jednáním porušil a je stanovena sankce.
66. Pokud se žalobce dovolává rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 1. 2012, č. j. 3 Ads 96/2011 – 118, je třeba uvést, že v odůvodnění se Nejvyšší správní soud zaměřil na odlišení výrokové části správního rozhodnutí a samotný výrok. Stanovil, jaké jsou náležitosti výrokové části (orgán, který jako věcně příslušný ve věci rozhodl; poté jsou v ní označeni účastníci řízení podle § 27 odst. 1 s. ř., kterým správní rozhodnutí zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti nebo o nichž, se prohlašuje, že práva nebo povinnosti mají nebo nemají, a jejich zástupců; poté je v ní uvedena vlastní právní otázka, která je předmětem řízení); uvedení příslušných ustanovení právních předpisů, na jejichž základě bylo vydáno rozhodnutí a náležitosti výroku rozhodnutí; samotný výrok rozhodnutí vyjadřuje, jakým způsobem příslušný správní orgán rozhodl o předmětu řízení, přičemž výrok rozhodnutí musí být „jasný, srozumitelný, přesný a určitý“.
67. Uvedené rozhodnutí na projednávanou věc dopadá jen okrajově. Městský soud v Praze již shora vysvětlil, že esenciální náležitosti výroku rozhodnutí jsou v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve spojení s napadeným rozhodnutím uvedeny. Nadbytečně uváděné okolnosti správního řízení nezpůsobují takovou nesrozumitelnost výroku, pro niž by nemohlo napadené rozhodnutí obstát.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

68. S ohledem na vše shora uvedené dospěl soud k závěru, že rozhodnutí žalovaného, kterým bylo odvolání žalobce zamítnuto, bylo vydáno v souladu se zákonem a shora uvedené žalobní námitky uplatněné žalobcem nejsou důvodné. Soudu tedy nezbylo, než žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítnout.
69. Výrok o nákladech řízení má oporu v § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce v řízení úspěšný nebyl, proto mu právo na náhradu nákladů řízení nepřisluší. Žalovanému, který měl v řízení plný úspěch, však žádné náklady spojené s tímto řízením nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly, proto soud rozhodl, že se žádnému z účastníků náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha, dne 8. června 2022

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu