



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Miroslavem Makajevem ve věci

žalobce: **Ing. A. P.,**
bytem X,

zastoupen advokátem JUDr. Pavlem Sokolem,
se sídlem Nerudova 3078, Tábor,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje,**
se sídlem Zborovská 11, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29.3.2021, č. j. 127678/2020/KUSK/HRO,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci, obsah podání účastníků a průběh jednání před soudem

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný *de facto* zamítl (došlo pouze k úpravě formy zavinění) odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Benešov (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. MUBE/683/2019, a toto rozhodnutí potvrdil. Správní orgán prvního stupně tímto rozhodnutím shledal žalobce vinným z přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d) a k) zákona č. 61/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), jehož se žalobce dopustil tím, že dne 15. 2. 2020 v 16:26 hodin řídil motorové vozidlo tovární značky Š. O., reg, zn. X, po pozemní komunikaci ul. K. v obci B., kde byl na parkovišti u č.p. Xa7, u objektu TOP ALULIT s.r.o., kontrolován hlídkou PČR, kde byl vyzván k podrobení se orientačnímu vyšetření na jinou návykovou

látku, při které byl zjištěn pozitivní výsledek, testem DrugWipe 5 SP, na THC, AMP/MET. Po poučení byl vyzván k lékařskému vyšetření ke zjištění, zda není pod vlivem jiné návykové látky, kterému se odmítl podrobit. Obviněný při kontrole nepředložil řidičský průkaz a osvědčení o registraci vozidla. Kontrolou vozidla bylo zjištěno, že má neplatnou technickou kontrolu. Její platnost skončila dne 4. 2. 2020. Výše uvedeným jednáním porušil § 5 odst. 1 písm. g), § 5 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 7 písm. a) a § 6 odst. 7 písm. b) zákona o silničním provozu.

2. Žalobce v podané žalobě uplatnil následující žalobní body:

- 1) Předmětné motorové vozidlo neřídil žalobce.
- 2) Motorové vozidlo bylo zaparkováno na parkovišti, kde žalobce pouze seděl v autě a čekal na kamaráda.
- 3) Nebyl proveden jeho výslech ani výslech zasahujících policistů.
- 4) Nebyl ovlivněn a ani neužil žádnou psychotropní či jinou návykovou látku
- 5) Fotografie s výsledkem testu, která je obsažena ve správním spise, se nevztahuje k žalobci.
- 6) Pokud při kontrole nepředložil řidičský průkaz a osvědčení o registraci vozidla, tak proto, že tyto doklady u sebe skutečně neměl, protože je ztratil na airsoftové akci.
- 7) Řádně se podrobil orientačnímu vyšetření na přítomnost jiných návykových látek, prováděné Policií ČR. Není pravdou, že by při provádění tohoto úkonu se obviněný zcela evidentně snažil zinscenovat umělé zvracení, či že se obviněným dělá nevolno, v této souvislosti obviněný předložil jako důkaz správnímu orgánu I. stupně lékařskou zprávu z Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s., ze které vyplývá, že se obviněný podrobil dne 8. 2. 2016 operaci – snesení uzlíku levé hlasivky, a to v celkové anestezii, šlo o dosti složitý lékařský zákrok, kdy od této doby nesnese obviněný v ústech cizí tělesa a při strkání těchto těles do úst se mu dělá nevolno a toto také vyvolává u obviněného pocity až na zvracení.
- 8) Ze strany Policie ČR nebyla učiněna kvalifikovaná výzva vůči žalobci k podrobení se odborného lékařského vyšetření.
- 9) Vzhledem ke všem shora rozvedeným skutečnostem pak žalobce tvrdí, že jeho čin nemohl být vůbec škodlivý, on žádnou jinou návykovou látkou, či drogou inkriminovaného dne ovlivněn nebyl, nebyly narušeny žádné jeho psychomotorické, rozumové, orientační schopnosti, jednání obviněného nemohlo být tedy společensky škodlivé.

3. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že jednání žalobce je dostatečně prokázáno pořízenými videozáznamy.

4. Při jednání soudu dne 19. 5. 2021 setrvali účastníci na svých procesních stanoviscích. Soud neprovedl pro nadbytečnost důkaz výslechem zasahujících policistů, jelikož rozhodné skutečnosti jednoznačně vyplývají ze spisového materiálu. Ostatní navržené důkazy byly součástí správního spisu, jímž se dokazování neprovádí.

II. Obsah správního spisu

5. Z oznámení Policie ČR o přestupku ze dne 13. 3. 2020 vyplývá, že dne 15. 2. 2020 v 16:26 hodin řídil žalobce motorové vozidlo tovární značky Š. O., reg. zn. X, po pozemní komunikaci ul. K. v obci B., kde byl na parkovišti u č.p. Xa, u objektu TOP ALULIT s.r.o., kontrolován hlídkou PČR. Při kontrole byl vyzván k podrobení se orientačnímu vyšetření na jinou návykovou látku, při které byl orientačním testem DrugWipe 5 SP zjištěn pozitivní výsledek na THC, AMP/MET. Po poučení byl vyzván k lékařskému vyšetření ke zjištění, zda není pod vlivem jiné návykové látky, kterému se odmítl podrobit. Žalobce při kontrole dále nepředložil řidičský průkaz a osvědčení o registraci vozidla. Kontrolou vozidla a lustrací v evidencích bylo zjištěno, že má neplatnou technickou kontrolu. Její platnost skončila dne 4. 2. 2020. Součástí oznámení jsou rovněž videozáznamy pořízené jednak z vozidla policejní hlídky, jednak z osobní kamery jednoho z policistů.
6. Dne 8. 4. 2020 vydal správní orgán I. stupně příkaz, jímž shledal žalobce vinným z přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d) a k) zákona o silničním provozu. Za toto jednání uložil žalobci pokutu ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti na dobu 12 měsíců. Dne 11. 5. 2020 podal žalobce proti tomuto příkazu odpor.
7. Dne 11. 8. 2020 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, kterým shledal žalobce vinným z přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d) a k) zákona o silničním provozu. Za toto jednání uložil žalobci pokutu ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti na dobu 12 měsíců. V odůvodnění uvedl, že vzhledem k tomu, že všechny námitky žalobce jsou jednoznačně vyvráceny policií předloženými kamerovými záznamy, považuje za nadbytečné provést výslech žalobce a zasahujících policistů, protože by jejich výpovědi nepřispěly ke zjištění žádných nových skutečností, které by měly zásadní vliv na posouzení zavinění ze strany žalobce.
8. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání. Dne 29. 3. 2021 vydal žalovaný napadené rozhodnutí, kterým odvolání *de facto* zamítl (došlo ke změně formy zavinění) a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.

III. Posouzení věci krajským soudem

9. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a že splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době jeho vydání (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), načež shledal, že žaloba není důvodná.
10. Jednotlivé žalobní body posoudil soud následovně:
 - 1) Žalobce své tvrzení ničím nepodložil. Skutečnost, že předmětné vozidlo řídil právě on, je mimo jakoukoli pochybnost doložena předloženými videozáznamy.
 - 2) Z videozáznamů je patrné, že vozidlo jelo po pozemní komunikaci a na parkovišti zastavilo bezprostředně před příjezdem policistů.
 - 3) Správní orgán I. stupně vysvětlil, že provedení výslechů žalobce a zasahujících policistů by bylo nadbytečné. Soud se s tímto závěrem ztotožňuje a dodává, že rozhodné skutečnosti byly dostatečně prokázány předloženými kamerovými záznamy a fotodokumentací.
 - 4) Žalobci není kladeno za vinu, že by byl pod vlivem návykových látek, ale že se odmítl podrobit vyšetření, které by podezření, zda je pod vlivem

- těchto látek, potvrdilo či vyvrátilo. Námitka proto není relevantní.
- 5) Žalobce toto tvrzení ničím nepodložil a soud je pokládá za zcela nevěrohodné.
 - 6) Tato námitka není relevantní. Pakliže žalobce předmětnými doklady nedisponoval (např. z důvodu jejich ztráty), neměl podle zákona o silničním provozu motorové vozidlo vůbec řídit. Pro naplnění znaků příslušné skutkové podstaty je v zásadě bez významu, z jakého důvodu žalobce požadovanými doklady nedisponoval.
 - 7) Tato námitka není relevantní. Pro posouzení věci není podstatné, zda žalobce na provedení orientační zkoušky spolupracoval více či méně. Podstatné je, že se této zkoušce podrobil a že její výsledek byl pozitivní.
 - 8) Žalobce byl řádně poučen o krevní zkoušce i následcích jejího odmítnutí, což bylo jasně prokázáno přiloženým videozáznamem.
 - 9) Soud opakuje, že žalobci není kladeno za vinu, že by byl pod vlivem návykových látek, ale to, že se (při existenci důvodného podezření) odmítl podrobit krevní zkoušce – tímto odmítnutím je již materiální stránka předmětného přestupku naplněna. Bylo by ostatně absurdní, aby se žalobce hájil tím, že jeho odmítnutí podstoupit krevní zkoušku nebylo společensky škodlivé, jelikož nebyl pod vlivem, a přitom právě tímto odmítnutím zabránil správním orgánům uvedenou skutečnost postavit najisto.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

11. Protože soud neshledal žalobu důvodnou, zamítl ji (§ 78 odst. 7 s. ř. s.).
12. O náhradě nákladů řízení účastníků soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Úspěšnému žalovanému náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 19. května 2022

Mgr. Miroslav Makajev, v. r.
samosoudce