

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Ondřejem Bartošem ve věci

žalobce: **A. S.**, narozený X
státní příslušnost Gruzie
toho času bytem X
zastoupen ustanoveným zástupcem JUDr. Pavlem Novotným,
advokátem
se sídlem Bezručova 705/4, Svitavy
proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2022, č. j. OAM – 111/ZA-ZA11-VL15-2022

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích byla dne 16. 5. 2022 doručena žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Napadeným rozhodnutím bylo pro nepřipustnost zastaveno řízení o opakované žádosti žalobce o mezinárodní ochranu v souladu s §10a odst. 1 písm. e) a § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“).
2. Žalobce požádal o ustanovení právního zástupce.
3. Před vlastním projednáním věci je soud vždy povinen zkoumat, zda jsou splněny podmínky řízení a zda má žaloba všechny zákonem stanovené náležitosti k tomu, aby byla projednatelná. Soud zdůrazňuje, že žaloba proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) musí vždy obsahovat náležitosti vyjmenované v § 37 odst. 2 a 3 a v § 71 s. ř. s., jinak je vyloučeno, aby soud ve věci meritorně rozhodl. Podle § 71 odst. 1 s. ř. s. platí, že „žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) musí obsahovat a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, d) žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést, f) návrh výroku rozsudku.“ V § 71 odst. 2 s. ř. s. je stanoveno, že „k žalobě žalobce připojí jeden opis napadeného rozhodnutí. Žalobce může kdykoli za řízení žalobní body omezit. Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí

nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby.“ Z § 37 odst. 5 s. ř. s. vyplývá, že „předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

4. Soud shledal, že podaná žaloba některé z uvedených povinných náležitostí neobsahuje, a proto žalobce usnesením ze dne 18. 5. 2022, č. j. 66 Az 1/2022 - 9, v němž mu také ustanovil zástupce, podle citovaného § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval, aby doplnil a náležitě odůvodnil svou žalobu o žalobní body, z nichž bude patrné z jakých konkrétních skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené rozhodnutí za nezákonné, popř. nicotné. Soud současně žalobce poučil o tom, jak má vytčené vady odstranit, tj. že musí konkrétně uvést, v čem spatřuje nesprávnost či nezákonnost rozhodnutí, jaká ustanovení právních předpisů byla podle jeho tvrzení porušena, a na podporu svých tvrzení navrhnout důkazy; dále uvést konkrétní skutková tvrzení a související konkrétní právní argumentaci, aby bylo zcela zřejmé, z jakých důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné.
5. Ke splnění uložených povinností byla stanovena lhůta v souladu s § 37 odst. 5, § 71 odst. 2 a § 72 s. ř. s. Žalobce byl zároveň poučen, že vzhledem k tomu, že požádal o ustanovení zástupce pro řízení o žalobě, v souladu s § 35 odst. 10 věty třetí s. ř. s., došlo ke stavění lhůty pro podání žaloby s tím, že napadené rozhodnutí nabylo právní moci 4. 5. 2022 a žaloba s žádostí o ustanovení zástupce byla soudu doručena dne 16. 5. 2022. Žalobce byl také poučen o následcích nesplnění uložené povinnosti, tj. odmítnutí žaloby v případě, že nebude výzvě soudu vyhověno a nebude možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení.
6. Citované usnesení bylo ustanovenému zástupci žalobce doručeno dne 20. 5. 2022 a žalobci dne 24. 5. 2022. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí o ustanovení zástupce nabývá právní moci doručením jak zástupci, tak i zastoupenému (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2019, č. j. 8 Azs 205/2019 – 22), pak lhůta pro doplnění žaloby byla v souladu s § 37 odst. 10 věta třetí s. ř. s. stavěna do 24. 5. 2022. Zbývajících třídní lhůta pro podání žaloby, v níž bylo možné žalobu doplnit ve smyslu § 71 odst. 2 s. ř. s., tak uplynula ke dni 27. 5. 2022. Ke lhůtě pro doplnění žaloby soud podrobněji uvádí, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 4. 5. 2022, k čemuž datu také nabylo právní moci, a žaloba soudu podána dne 16. 5. 2022, tj. z patnáctidenní lhůty pro podání žaloby v souladu s § 32 zákona o azylu zbývaly 3 dny, které – vzhledem k běhu a stavění lhůty z výše uvedeného důvodu ode dne 16. 5. 2022 do 24. 5. 2022 – uplynuly ke dni 27. 5. 2022.
7. Žalobce však na zmíněné usnesení ve stanovené lhůtě ani později nijak nereagoval, přestože jak je shora uvedeno, byl řádně poučen o tom, že soud žalobu odmítne, pokud nebude ve stanovené lhůtě doplněna a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat. K dotazu soudu ustanovený zástupce žalobce uvedl, že s ním žalobce ani po urgenci není v kontaktu a nedoložil mu potřebné informace a podklady. Žaloba tudíž i nadále vykazuje nedostatky, které soud podrobně popsal ve výše zmíněném usnesení ze dne 18. 5. 2022, tj. postrádá řádné vymezení žalobních bodů. Tyto vady nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny a v řízení z důvodu těchto nedostatků nelze pokračovat, proto soud dospěl k závěru, že

jsou naplněny podmínky § 37 odst. 5 s. ř. s., a žalobu v souladu s tímto ustanovením odmítl.

8. Protože soud žalobu odmítl, nerozhodoval ani o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě.
9. Z důvodu odmítnutí žaloby soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost jako mimořádný opravný prostředek, a to ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Pardubice 20. června 2022

Mgr. Ondřej Bartoš v. r.
soudce