



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců Mgr. Jana Šmakala a Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobce: N. V. M.
zastoupen advokátem Mgr. Petrem Václavkem, sídlem
Opletalova 1417/25, Praha 1

proti
žalovanému: Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky, sídlem
Nad štolou 936/3, Praha 7

o žalobě ze dne 15. 3. 2022 na ochranu proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevydání rozhodnutí o žalobcově žádosti o vydání povolení k přechodnému pobytu na území České republiky vedené u žalovaného pod sp.zn. OAM-7466/PP-2021,

takto:

- I. Žalovaný je p o v i n e n vydat rozhodnutí o žádosti žalobce o vydání povolení k přechodnému pobytu na území České republiky ze dne 12. 5. 2021 vedené u žalovaného pod sp.zn. OAM-7466/PP-2021 ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n e n uhradit žalobci náklady řízení ve výši 14 342 Kč ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. Petra Václavka, advokáta.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K.

Odůvodnění:

I.

Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou ze dne 15. 3. 2022, Krajskému soudu v Plzni (dále též jen „soud“) doručenou dne 17. 3. 2022, domáhal vydání rozsudku soudu, jímž by byla žalovanému uložena povinnost vydat v soudem stanovené lhůtě rozhodnutí o žalobcově žádosti o vydání povolení k přechodnému pobytu na území České republiky vedené u žalovaného pod sp.zn. OAM-7466/PP-2021.

II.

Žaloba

2. Žalobce uvedl, že je účastníkem řízení o žádosti o vydání povolení k přechodnému pobytu na území České republiky, které je vedeno u žalovaného pod sp.zn. OAM-7466/PP-2021. Řízení o žádosti bylo zahájeno dne 12. 5. 2021. Dle § 169t odst. 6 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), je správní orgán povinen rozhodnout o žádosti žalobce do 60 dnů ode dne podání žádosti. S ohledem na skutečnost, že tato zákonná lhůta již marně uplynula, má žalobce za to, že je žalovaný nečinný. Vzhledem k výše uvedené nečinnosti žalovaného přistoupil žalobce dne 23. 8. 2021 k podání návrhu na provedení opatření proti nečinnosti. V reakci na podaný návrh na provedení opatření proti nečinnosti vydal nadřízený správní orgán, tj. Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, dne 22. 9. 2021 opatření proti nečinnosti č.j. MV-136676-3/SO-2021, kterým přikázal žalovanému vydat rozhodnutí do 60 dnů ode dne doručení tohoto opatření proti nečinnosti. Jelikož i přikázaná lhůta k dnešnímu dni marně uplynula a žalobce nebyl do dnešního dne informován o tom, že by bylo o jeho žádosti rozhodnuto, nezbývá žalobci než přistoupit k podání této žaloby na ochranu proti nečinnosti.
3. S ohledem na výše uvedené má žalobce za to, že žalovaný je ve věci nečinný. Žalobce zároveň bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis stanoví k ochraně proti nečinnosti, tedy podání návrhu na provedení opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), nicméně bezvýsledně.

III.

Vyjádření žalovaného k žalobě

4. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Ve vyjádření k žalobě uvedl, že popírá oprávněnost podané žaloby a nesouhlasí s ní, neboť v daném případě nebyl a není nečinný.
5. Žalovaný konstatoval, že žalobce podal dne 12. 5. 2021 žádost o povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana EU, vedenou pod č.j. OAM-7466/PP-2021. Žalovaný ve věci podané žádosti žalobce nebyl nečinný a prováděl a provádí veškeré nezbytné úkony za účelem vydání rozhodnutí ve věci žádosti žalobce, a to již od jejího podání. Jelikož žalobce dne 13. 12. 2021 nahlásil nové místo pobytu, zaslal žalovaný dne 28. 1. 2022 zmocněnému zástupci výzvu na doložení oprávnění družky žalobce užívat byt na nové adrese a dne 22. 2. 2022 vyžádal žalovaný pobytovou kontrolu. Dne 4. 3. 2022 byl žalovanému doručen výsledek pobytové kontroly. Dne 14. 4. 2022 byla odeslána předvolání k výslechům. V podrobnostech žalovaný odkazuje na vedený správní spis.

6. Žalovaný dále uvedl, že žaloba postrádá bližší konkretizaci či argumentaci tvrzené nečinnosti správního orgánu, přičemž obsah žaloby je jen velmi stručně založen na tom, že správní orgán je ve věci nečinný. Žalovaný má za to, že řízení o žádosti žalobce probíhalo a probíhá řádně a bez časové prodlevy a žalovaný byl a je v řízení činný.

IV.

Vyjádření účastníků při jednání dne 26. 5. 2022

7. Žalobce při jednání setrval na svých dosavadních tvrzeních. Žalovaný se z účasti na jednání omluvil.

V.

Posouzení věci soudem

8. V souladu s § 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), soud vycházel ze skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.
9. Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že žalobce dne 12. 5. 2021 podal žádost o vydání povolení k přechodnému pobytu na území České republiky vedené u žalovaného pod sp.zn. OAM-7466/PP-2021 a že Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců opatřením proti nečinnosti ze dne 22. 9. 2021 přikázala žalovanému vydat rozhodnutí o žádosti žalobce do 60 dnů od doručení tohoto opatření.
10. Již z těchto skutečností je zřejmé, že žalovaný o žádosti žalobce nerozhodl ani ve lhůtě podle § 169t odst. 6 zákona o pobytu cizinců, podle kterého je o žádosti o vydání povolení k přechodnému pobytu povinno ministerstvo rozhodnout ve lhůtě do 60 dnů ode dne podání žádosti, ani v náhradní lhůtě stanovené Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců.
11. Žalovaný je tedy nečinný.
12. Důvodnou pak nelze shledat ani obranu žalovaného o tom, že není nečinný, neboť činí kroky k vydání rozhodnutí.
13. Jak vyplývá z provedeného dokazování, žalovaný dne 28. 1. 2021 vyhotovil výzvu k odstranění vad žádosti. Žalobce na tuto výzvu reagoval dne 15. 2. 2022. Žalovaný obdržel i sdělení o výsledku pobytové kontroly ze dne 4. 3. 2022. Dne 14. 4. 2022 žalovaný předvolal žalobce a jeho manželku k výslechu, a to na den 21. 6. 2022.
14. Z právě uvedeného sice vyplývá, že žalovaný činí procesní úkony, avšak s velkými časovými prodlevami, pro které neexistují objektivní důvody. Žalovanému tedy nic nebránilo v tom, aby své úkony učinil již dříve a ve věci již bylo rozhodnuto.
15. Procesní úkony žalovaného tak nemění nic na závěru o jeho nečinnosti.

VI.

Rozhodnutí soudu

16. Vzhledem k tomu, že žaloba byla důvodná, soud v souladu s § 81 odst. 2 s.ř.s. uložil žalovanému vydat rozhodnutí o žádosti žalobce. S přihlédnutím k návrhu žalobce na stanovení 60denní lhůty, učiněného při soudním jednání, a s ohledem na skutečnost, že žalovaný nařídil výslechy na den 21. 6. 2022, stanovil soud lhůtu 60 dnů od právní moci rozsudku, když má za to, že tato lhůta je dostatečná k tomu, aby žalovaný o žádosti

žalobce řádně rozhodl.

VII.

Odůvodnění neprovedení důkazů

17. Soud neprovedl žádný z žalobcem navržených důkazů, neboť jejich provedení nebylo nezbytné k posouzení důvodnosti či nedůvodnosti žaloby.

VIII.

Náklady řízení

18. Žalobce měl ve věci plný úspěch, proto mu soud v souladu s § 60 odst. 1 s.ř.s. přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2 000 Kč a v odměně advokáta za 3 úkony právní služby, a to za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a), jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) a jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), když advokát převzal a připravil zastoupení žalobce, podal jeho jménem žalobu a účastnil se jednání před soudem. Podle § 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bod 5 advokátního tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby ve věcech žalob projednávaných podle soudního řádu správního částku 3 100 Kč, tj. 9 300 Kč za tři úkony právní služby. Podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu má advokát za jeden úkon právní služby nárok na paušální částku ve výši 300 Kč. Advokát ve věci učinil celkem tři úkony, a proto soud přiznal žalobci částku ve výši 900 Kč. Vzhledem k tomu, že zástupce žalobce je advokát, který je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšují se náklady řízení o částku odpovídající této dani. Částka daně z přidané hodnoty činí 2 142 Kč. Náklady řízení tedy včetně DPH činí částku ve výši 14 342 Kč. Lhůtu k plnění určil soud podle § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), ve spojení s § 64 s.ř.s. Místo plnění určil soud v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 64 s.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 26. května 2022

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K.