



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D., ve věci

žalobce: **xxxxxx**

zastoupen: Mgr. Bc. Ivo Nejezchlebem, advokátem se sídlem v Brně, Joštova

4

proti

žalované: **Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky**, se sídlem v Praze, Drahobejlova 1404/4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne, 31. 5 .2021, čj. 1/154/668661-2021

**takto:**

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění**

- [1] Žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 31. 5. 2021, č. j. 1/154/668661-2021 (dále též „*napadené rozhodnutí*“), kterým zamítla odvolání žalobce a potvrdila rozhodnutí revizního lékaře žalované ze dne 4. 5. 2021, č. j. 1/154/668661-2021 (dále také jen „*prvostupňové rozhodnutí*“). Ve správním řízení byla zamítnuta žádost žalobce o poskytnutí a úhradu zdravotních služeb: elektrický vozík ICHAIR MC3 LIFT 1 612-27, kód 5009647 s příslušenstvím - držák ovladače stranově odklopný kód 5009647 z prostředků veřejného zdravotního pojištění podle zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění

některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném zdravotním pojištění“).

- [2] Žalobce v podané žalobě namítal, že žalovaná, aniž prověřila jeho zdravotní stav ke dni svých rozhodnutí na základě dodaných lékařských zpráv, tyto nesprávně vyhodnotila a bez jakéhokoli odůvodnění rozhodla. Žalovaná tak dospěla k nepřezkoumatelnému zjištění, že nebyla naplněna jedna ze základních podmínek pro schválení elektrického vozíku, a to nemožnost užívání základního vozíku, odlehčeného vozíku či variabilního vozíku z úhradových skupin 07.01.01.03. – 07.01.01.05. a nebyly tak splněny podmínky nezbytné pro poskytnutí úhrady z prostředků veřejného zdravotního pojištění. Žalobce se zjištěním žalované nesouhlasí, je v rozporu s jeho aktuálním zdravotním stavem a lékařskými zprávami, které ke své žádosti o přidělení elektrického vozíku předložil, a proto považuje rozhodnutí žalovaného za nezákonné. Navrhl, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a aby mu soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení.
- [3] Žalovaná k žalobě uvedla, že postupovala v souladu se zákonem o veřejném zdravotním pojištění a přílohou č. 3, oddílu C, tabulky 1, úhradové skupiny 07.01.02.04. Indikací k předpisu elektrického vozíku je prokázání dostatečných fyzických a mentálních schopností pro bezpečné užití elektrického vozíku, trvalé těžké nebo trvalé úplné omezení chůze na krátké vzdálenosti, k zajištění samostatné mobility v kombinaci s těžkou poruchou funkce horních končetin a případně trupu nebo s chronickým onemocněním, které neumožňuje zvýšit zátěž a využití mechanického vozíku. V rámci odvolání žalobce doložil xxxxx. Doloženými lékařskými zprávami nebyla prokázána těžká porucha funkce horních končetin ani chronické onemocnění, které by neumožňovalo zvýšit zátěž při využití mechanického vozíku. V rámci správního řízení tak nebyly doloženy takové skutečnosti, které by odůvodnily změnu posouzení, a proto žalovaná žádost žalobce zamítla.
- [4] V odůvodnění napadeného rozhodnutí je mj. uvedeno, že z předložených lékařských zpráv vyplývá, že pojištěnci (žalobci) byl stanoven xxxxx. Žalovaná uzavřela, že doloženým zdravotním stavem nebyla naplněna jedna z hlavních podmínek pro schválení elektrické vozíku a to nemožnost užívání základního vozíku, odlehčeného vozíku, či variabilního vozíku z úhradových skupin 07.01.01.03 – 07.01.01.05.
- [5] Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo, v mezích žalobních bodů, jimiž je vázán, vycházeje přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí správního orgánu (ust. § 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s.ř.s.“), a o důvodnosti podané žaloby uvažil takto.
- [6] Podle Přílohy č. 3 zákona o veřejném zdravotním pojištění, ve znění účinném v rozhodné době je k položce 07.01.02. elektrické vozíky uvedeno, : „...*dostatečné fyzické a mentální schopnosti pro bezpečné užití elektrického vozíku, trvalé těžké nebo trvalé úplné omezení chůze na krátké vzdálenosti, k zajištění samostatné mobility v*

*kombinaci s těžkou poruchou funkce horních končetin a případně trupu nebo s chronickým onemocněním, které neumožňuje zvýšit zátěž a využití mechanického vozíku...“.*

- [7] V souzené věci soud nedospěl k závěru, že by žalovaný neúplně zjistil skutkový stav pro posouzení žádosti žalobce o poskytnutí a úhradu zdravotních služeb. V tomto správním řízení žalovaný neposuzuje zdravotní stav žalobce, ale zákonné podmínky pro úhradu zdravotnického prostředku podle ust. § 15 zákona o veřejném zdravotním pojištění. Je tak zejména povinností žalobce jako žadatele, aby svou žádost doložil dostatečným množstvím podkladů, z nichž bude možné učinit závěr o tom, že zákonné podmínky (zejména ve smyslu indikace zdravotnického prostředku podle přílohy č. 3 k zákonu o veřejném zdravotním pojištění) jsou splněny. Pokud, jako tomu bylo v tomto případě, žalovaný vyjde ze skutečností, které vyplývají z podkladů, které k žádosti (případně k odvolání) předložil žalobce, jedná se o postup, který není v rozporu s právem.
- [8] Pokud žalobce uvádí, že závěr žalovaného je nepřezkoumatelný, soud nic takového nezjistil. Ačkoliv odůvodnění napadeného rozhodnutí by mohlo být obsáhlejší, přezkoumatelný závěr v něm obsažen je, a týž závěr je obsahem i odůvodnění prvostupňového správního rozhodnutí. Pokud se odvolací orgán ztotožní se závěrem prvostupňového správního orgánu, je možné při posouzení přezkoumatelnosti odůvodnění správních rozhodnutí vycházet z odůvodnění obou správních aktů. Z těchto odůvodnění je seznatelné, že nebyl zdůvodněn takový stav žalobce, který by umožňoval úhradu elektrického vozíku, neboť xxxxxx. Tento závěr odpovídá shora uvedeným podmínkám přílohy č. 3 zákona o veřejném zdravotním pojištění, proto se jedná o závěr, který je konkrétní a je možné jej přezkoumat.
- [9] Soud pak nemůže souhlasit ani s tím, že by z lékařských zpráv vyplývalo, že by žalobce podmínky pro úhradu elektrického vozíku splňoval, neboť lékařské zprávy, které hodnotily xxxxxxx
- [10] V dané věci tak soud uzavírá, že podanou žalobu nepovažuje za důvodnou a proto ji zamítl (ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.).
- [11] Ve věci soud rozhodl rozsudkem bez nařízení jednání, neboť účastníci proti takovému postupu neměli ve stanovené lhůtě námitek a jednání k projednání žaloby nebylo nutné, když soud neprováděl další dokazování (ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.).
- [12] Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého má účastník, který měl ve věci úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem. Vzhledem k tomu, že žalovanému státu tyto nevznikly, soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou (2) týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha dne 15. června 2022

JUDr. Ladislav Hejtmánek, v.r.  
předseda senátu