

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **V. J.**, proti žalovaným: **1) Městský úřad Krnov**, se sídlem Hlavní náměstí 96/1, Krnov, **2) Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 2. 2022, č. j. 22 A 12/2022 – 42,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel kasační stížnost, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení, jímž Krajský soud v Ostravě odmítl žalobu, jejímž prostřednictvím stěžovatel brojil proti výzvě Městského úřadu Krnov ze dne 1. 10. 2020, č. j. KRNOOR-71285/2020 gusl, kterou městský úřad vyzval vlastníky pozemků parc. č. XA, XB a XC v k. ú. Hrozová (mj. stěžovatele) k pokosení uvedených pozemků, úklidu pokosené biomasy a uvedení daných pozemků do náležitého stavu a upozornil je na možnost uložení pokuty za přestupek spočívající v porušení povinností dle § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů. Žaloba stěžovatele směřovala rovněž proti sdělení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 28. 6. 2021, kterým krajský úřad reagoval na stížnost stěžovatele na postup městského úřadu v uvedené věci. Krajský soud dospěl k závěru, že žalobou napadené úkony správních orgánů nejsou správními rozhodnutími ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. a vyloučil rovněž možnost, že by se stěžovatel proti nim mohl u soudu bránit prostřednictvím jiného typu žaloby.

[2] Vzhledem k tomu, že však stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost a rovněž nedoložil splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s., vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 5. 2022, č. j. 5 As 92/2022 – 31, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč a ve lhůtě jednoho měsíce buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je dle zvláštních

zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně Nejvyšší správní soud stěžovatele řádně poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[3] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 19. 5. 2022, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula v pátek dne 3. 6. 2022 a lhůta pro doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. marně uplynula v pondělí dne 20. 6. 2022.

[4] Stěžovatel reagoval na uvedené usnesení pouze podáními ze dne 20. 5. 2022 a ze dne 26. 5. 2022, v nichž vyjádřil názor, že jeho zastoupení advokátem není v posuzovaném případě zapotřebí, neboť její podstatou je posouzení odborných otázek týkajících se zemědělství a hospodaření na zahradě, pomoc právníka tedy nepotřebuje. Povinnost zaplatit soudní poplatek (obdobně jako povinné zastoupení stěžovatele bez právního vzdělání advokátem) stěžovatel považuje za zbytečné zvyšování nákladů řízení. Dále stěžovatel uplatnil námitku podjatosti všech členů rozhodujícího senátu, neboť dle jeho názoru by měli o věci rozhodnout soudci, kteří mají bohaté odborné znalosti o tom, co je to zemědělská půda a jak se dá obdělávat. Držitelé akademického titulu JUDr. podle stěžovatele nemusejí být schopni posoudit, jak má vypadat péče o zahradu. O osvobození od soudních poplatků ani o ustanovení zástupce stěžovatel nepožádal.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel uplatnil v uvedených podáních námitku podjatosti, byla věc v souladu s rozvrhem práce přidělena k rozhodnutí o této námitce druhému senátu Nejvyššího správního soudu, jenž ji shledal usnesením ze dne 29. 6. 2022, č. j. Nao 93/2022 – 49, nedůvodnou a konstatoval, že soudci pátého senátu Nejvyššího správního soudu nejsou vyloučeni z projednávání ani rozhodování této věci.

[6] Na uvedené usnesení reagoval stěžovatel podáním ze dne 29. 6. 2022, v němž stručně zopakoval svůj názor na věc a dodal, že nechce-li ji Nejvyšší správní soud řešit, měl by být zrušen.

[7] Jak již bylo uvedeno výše, stěžovatel v soudem stanovené lhůtě poplatků za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[8] Pro úplnost lze uvést, že stěžovatel soudu rovněž ve stanovené lhůtě nedoložil splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nesplnění této podmínky řízení by přitom bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by řízení nebylo zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku.

[9] Závěrem Nejvyšší správní soud dodává, že jeho postup není projevem nevole zabývat se tím, zda byla žaloba stěžovatele krajským soudem po právu odmítnuta, soudy jsou však při své rozhodovací činnosti povinny postupovat v souladu s procesními předpisy, o jejichž obsahu byl stěžovatel řádně poučen, stejně jako o možnosti ustanovení zástupce z řad advokátů, který mohl být stěžovateli nápomocen při řešení právní stránky věci; této možnosti však stěžovatel nevyužil. Nejvyšší správní soud tedy nemohl za dané procesní situace rozhodnout jinak.

pokračování

[10] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21 . července 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu