

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **Y. I.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o ustanovení zástupce v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2022 čj. OAM-56/ZA-ZA11-P16-2021, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2022, čj. 4 Az 11/2022-33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím žalobkyni neudělil mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a, § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně žalobu k Městskému soudu v Praze, v níž zároveň podala návrh na ustanovení zástupce. Městský soud výše uvedeným usnesením návrh zamítl, neboť žalobkyně ve stanovené lhůtě soudu nedoložila své osobní, majetkové a výdělkové poměry.

[2] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala proti usnesení městského soudu kasační stížnost, v níž stručně popsala své výdělkové poměry s tím, že jí po uhrazení nájmu nezbývá dostatek finančních prostředků, aby si mohla zajistit zástupce z řad advokátů na své náklady. Dále uvedla, že se jí nepodařilo získat bezplatnou právní pomoc od nevládní organizace. Závěrem obecně zmínila právo na spravedlivý proces.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka navrhla, aby ji soud ustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením z 24. 6. 2022, čj. 8 As 119/2022-16, tento návrh zamítl, neboť k výzvě soudu ve stanovené lhůtě (ani později do rozhodnutí soudu o jejím návrhu na ustanovení zástupce) nedoložila své poměry. Pro případné zvolení si zástupce na její náklady soud stěžovatelce stanovil lhůtu jednoho týdne ode dne doručení uvedeného usnesení.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka této možnosti nevyužila, přistoupil Nejvyšší správní soud k posouzení její kasační stížnosti, aniž stěžovatelku předtím vyzýval k jejímu

doplnění o další kasační námitky. Podaná kasační stížnost totiž důvody obsahovala (byť šlo o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s.).

[5] Důvody pro podání kasační stížnosti soudní řád správní taxativně vymezuje v ustanovení § 103 odst. 1. Kasační stížnost lze podat z důvodu tvrzené nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení [§ 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], z důvodu vážných vad správního řízení, pro které mělo být rozhodnutí správního orgánu soudem zrušeno [§ 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s.], z důvodu zmatečnosti řízení před soudem [§ 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s.], z důvodu nepřezkoumatelnosti soudního rozhodnutí nebo vážných procesních vad v řízení před soudem [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.], a konečně též z důvodu nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu nebo o zastavení řízení [§ 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.].

[6] Podle § 104 odst. 4 s. ř. s. není kasační stížnost přípustná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103, nebo o důvody, které stěžovatel neuplatnil v řízení před soudem, jehož rozhodnutí má být přezkoumáno, ač tak učinit mohl (stejně např. rozsudek NSS ze 4. 3. 2004, čj. 1 Azs 23/2004-55).

[7] V podané kasační stížnosti stěžovatelka nijak nezpochybňuje zákonnost napadeného usnesení městského soudu. Nebrojí proti závěru městského soudu, na kterém je postaveno napadené usnesení, a sice že stěžovatelka vůbec nereagovala na výzvu městského soudu a nedoložila tak své osobní, majetkové a výdělkové poměry, v důsledku čehož nesplnila podmínky pro osvobození od soudních poplatků a tedy ani pro ustanovení zástupce (§ 35 odst. 10 věta první s. ř. s.). Pouze stručně popsala své výdělkové poměry, což však měla učinit již v řízení před městským soudem, nikoli až v kasační stížnosti (srov. rozsudky NSS z 30. 3. 2004, čj. 1 Afs 5/2003, č. 311/2004 Sb. NSS, či z 30. 7. 2021, čj. 5 As 149/2021-18, bod 14). Kasační námitky se proto zcela mívají s rozhodovacími důvody napadeného usnesení městského soudu.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka opřela svou kasační stížnost jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s., Nejvyšší správní soud její kasační stížnost vyhodnotil jako nepřípustnou (§ 104 odst. 4 s. ř. s.), a odmítl ji [§ 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[9] O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně 21. července 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu